

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

W imieniu Zamawiającego – Powiatu Tarnogórskiego, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuję, że postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pn.: „**Zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem dla Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach**” zostało unieważnione.

Podstawę unieważnienia stanowi art. 255 pkt 6 ustawy – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

uzasadnienie faktyczne

W trakcie otwarcia ofert Zamawiający stwierdził, że w postępowaniu zostało złożonych i odszyfrowanych 20 ofert. Jednakże oferta nr 20 nie zawierała plików.

Zamawiający wystąpił do operatora udostępniającego platformę zakupową z prośbą o weryfikację, czy oferta nr 20 została złożona. W odpowiedzi Open Nexus Sp. z o.o. poinformował, że dnia 02.02.2024r. w godzinach 9:52-9:57 system platformazakupowa.pl uległ awarii. W tym czasie mogły występować trudności w korzystaniu ze strony <https://platformazakupowa.pl>, w tym w składaniu ofert przez wykonawców. Z tej przyczyny Wykonawca, którego adres mailowy udało nam się zidentyfikować jako biuro@itnness.pl, złożył w niniejszym postępowaniu ofertę bez załączników dnia 02.02.2024r. o godzinie 09:53:15. Dział techniczny przeanalizował sytuację i niestety nie jest w stanie przywrócić zawartości oferty.

Uniemożliwienie poprawnego złożenia oferty wskutek awarii platformy stanowi wadę niemożliwą do usunięcia z uwagi na fakt, że brak jest możliwości naprawienia błędu zamawiającego przy użyciu przepisów ustawy. Po upływie terminu składania ofert nie ma możliwości konwalidowania wady postępowania, więc uniemożliwienie skutecznego złożenia oferty wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia publicznego wywołuje nieodwracalny skutek. W takim przypadku żadne przewidziane przez ustawę czynności nie mogą doprowadzić do sanacji czynności składania ofert.

Oznacza to, że Zamawiający nie posiada żadnej możliwości naprawienia stwierdzonej wady postępowania. Wada ta jest trwała, uniemożliwia dokonanie oceny ofert oraz wyklucza wybór wykonawcy i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego z zachowaniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych. Powyższe przesądza o zaistnieniu przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy.

uzasadnienie prawne

Zamawiający przeanalizował przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy. Unieważnienie następuje zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu. Stwierdzona przez Zamawiającego wada w postępowaniu wypełnia wszystkie przesłanki wskazanego przepisu.

Dobrze ugruntowany pogląd zachowujący pełną aktualność w obecnym stanie prawnym głosi, że obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania w każdym przypadku, jeśli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki:

1. dojdzie do naruszenia przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
2. wada musi być niemożliwa do usunięcia,
3. wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Do unieważnienia postępowania dochodzi wyłącznie wtedy, gdy zamawiający nie może dokonać czynności sanującej popełnione uchybienie, która umożliwiłaby mu kontynuowanie postępowania w sposób wolny od wad. Tylko bowiem w takim przypadku zawarcie umowy nastąpi zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy. Artykuł ten wskazuje, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Pierwsza z przesłanek sformułowanych w art. 255 pkt 6 ustawy dotyczy obarczenia postępowania wadą. Istotne jest przy tym, że wada powinna polegać na naruszeniu przepisów ustawy i odnosić się do postępowania o udzielenie zamówienia. Nie ma ona jednak dowolnego charakteru, musi być bowiem na tyle istotna, że zawarcie ważnej umowy staje się prawnie niemożliwe.

W wyroku KIO z dnia 2 sierpnia 2021r. sygn. akt KIO 1905/21 Izba wskazała, że natura możliwych okoliczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy wskazuje na konieczność ich odniesienia do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowej sprawie wystąpił brak możliwości złożenia poprawnej oferty spowodowany problemami technicznymi w infrastrukturze informatycznej. Uniemożliwienie wykonawcy złożenia oferty wskutek awarii platformy powoduje dyskryminację wykonawcy, którego oferta mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza, gdyby awarii nie było, ponieważ ma bezpośredni wpływ na brak możliwości udzielenia zamówienia w warunkach uczciwej konkurencji. W takim wypadku zostaje ograniczona wykonawcy możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia, ponieważ czynności składania ofert nie da się powtórzyć.

Uniemożliwienie wykonawcy złożenia oferty wskutek awarii platformy może mieć wpływ na wynik postępowania. Uniemożliwienie wykonawcy złożenia oferty nie musi być okolicznością zależną od zamawiającego albo działaniem celowym, może wynikać z powodów technicznych, w tym również z awarii platformy, błędów oprogramowania, zbyt dużej liczby uczestników korzystających z platformy elektronicznej, istotny jest tu efekt w postaci braku możliwości złożenia oferty (wyrok z dnia 2 sierpnia 2019 r., KIO 268/19).

Uniemożliwienie - wskutek problemów technicznych związanych z platformą zakupową udostępnioną przez Zamawiającego - złożenia oferty zainteresowanemu wykonawcy, którego oferta mogła potencjalnie zostać wybrana jako najkorzystniejsza, powoduje obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (wyrok KIO z dn. 18.04.2023 r., sygn. akt KIO 893/23).

Jak wskazano w doktrynie (Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, opublikowano: WKP 2023) przesłanka określona w art. 255 pkt 6 ustawy występuje w sytuacji, gdy postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 ustawy prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie ważnej, niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy. Stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania nie tylko musi być niemożliwa do usunięcia, lecz także musi wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechania jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu Prawa zamówień publicznych, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik, co ma miejsce w przedmiotowej sprawie.

W wyroku z 10.09.2014 r., KIO 1804/14, LEX nr 1538396, Krajowa Izba Odwoławcza, odnosząc się do „niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”, zwróciła uwagę, że: „zamawiający unieważniając przed zawarciem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obciążone wadą, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy. Oznacza to, że dodatkową przesłanką, jaką należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny dopuszczalności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy [aktualnie art. 255 pkt 6 ustawy], jest wymóg, aby wada była wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania”.

Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy jest w opinii Zamawiającego uzasadnione.

dokument został podpisany
z upoważnienia Zarządu Powiatu przez:
Agata Mateja
Zastępca Naczelnika
Wydziału Administracji i Zarządzania