

Rz.271.58.2023

dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. Zakup i dostawa 23 komputerów przenośnych na potrzeby przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Legionowo

ZAWIADOMIENIE

o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty

Zamawiający na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) dalej „ustawa Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn.: Zakup i dostawa 23 komputerów przenośnych na potrzeby przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Legionowo.

Zamawiający niniejszym informuje o unieważnieniu czynności wyboru Wykonawcy **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.; ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, jako najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

Po dokonaniu czynności wyboru oferty Wykonawcy **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.; ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, jako najkorzystniejszej, konieczne okazało się podjęcie przez Zamawiającego dalszych czynności w ramach badania i oceny złożonych ofert w celu prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, ul. Reymonta 23, Rybnik 44-200 w dniu 17 grudnia 2023r, oświadczył zamawiającemu, o nieprawidłowościach dotyczących czynności oceny i braku odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o..

Oferta wykonawcy Cezar zawiera kopie certyfikatu ISO 9001 oraz certyfikatu ISO 14001 producenta komputera przenośnego sporządzone w języku obcym. Nie zawiera natomiast tłumaczenia na język polski, które było wymogiem bezwzględny postępowania, co Zamawiający, zdefiniował jednoznacznie w opisie zamówienia.

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty i o powtórzeniu czynności oceny ofert, opierając się na podstawowych zasadach udzielania zamówień publicznych oraz na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym: "W ocenie Izby Zamawiający ma każdorazowo prawo do samodzielnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. (...) Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Pzp".

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający powtórzy czynność oceny ofert i dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy Pzp niezwłocznie zawiadomi o wynikach postępowania.

W orzecznictwie czytamy:

W wyroku z 23 września 2010 r. (KIO 1939/10) Izba wskazała, że zamawiający ma prawo do powtórzenia swoich czynności podjętych w toku postępowania, o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub że zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

Wyrok KIO z 21 marca 2019 r. (KIO 381/19)

„Zamawiający powinien w takiej sytuacji powtórzyć czynność badania i oceny ofert i dokonać czynności wykluczenia/odrzucenia/wyboru oferty z uwzględnieniem nowych okoliczności faktycznych, jakie pojawiły się w postępowaniu i jakie nie były znane ani jemu, ani Izbie, w czasie trwania postępowania odwoławczego”.

Jak wskazała Izba, na nowe czynności dokonane przez zamawiającego wykonawcom przysługuje odwołanie. W analizowanym przypadku pojawienie się nowych informacji uprawniało zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem ww. nowych okoliczności, niezależnie od ustaleń, jakie poczyniła KIO w poprzednich wyrokach. Izba w wyroku orzeka bowiem na podstawie stanu faktycznego znanego jej w czasie orzekania, tj. bez nowych wiadomości lub też dowodów uzyskanych przez zamawiającego po wydaniu wyroku, a nawet po jego wykonaniu. Dlatego zamawiający zobowiązany jest do uwzględnienia – w trakcie powtórnej czynności badania i oceny ofert – wszystkich nowych okoliczności. W przedmiotowej sprawie skutkowało to wykluczeniem odwołującego z postępowania, a wykluczenie to nie stanowiło naruszenia przez zamawiającego obowiązku wykonania poprzednio wydanego wyroku, ponieważ wykluczenie odwołującego nastąpiło na podstawie nowych okoliczności faktycznych, nieznanymi ani zamawiającemu, ani Izbie na etapie poprzedniego postępowania odwoławczego.

Podobnie wskazała Izba w wyroku z 23 kwietnia 2021 r. (KIO 782/21), podkreślając, że ustawa nie tworzy żadnych przeszkód prawnych, aby przy powtarzaniu czynności w prowadzonym postępowaniu zamawiający mógł nawet diametralnie zmienić stanowisko w stosunku do tego, jakie prezentował w toku sprawy zakończonej wyrokiem uchylającym tę czynność i nakazującym jej powtórzenie. Za każdym razem Izba podkreśla w swoich wyrokach, że naczelnym celem jest to, aby wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany w zgodzie z jej przepisami.

Również oddalając odwołanie w wyroku z 20 sierpnia 2020 r. (KIO 1542/20), Izba wskazała, że zamawiający ma zawsze prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi bowiem na przeszkodzie temu, aby gospodarz postępowania, kiedy poweźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa.

Wyrok KIO z 20 sierpnia 2020 r. (KIO 1542/20)

„Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona”.

Wobec powyższego, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Wybór oferty najkorzystniejszej zostanie dokonany po zakończeniu ponownego badania i oceny złożonych ofert, o czym biorący udział w postępowaniu Wykonawcy zostaną w myśl art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poinformowani osobnym zawiadomieniem.