



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy Dostawa żwiru i konserwacja dróg na terenie Nadleśnictwa Bielsk w Bielsku Podlaskim w 2022 roku Pakiet nr 1 (leśnictwa: Jelonka, Czechy, Jodłówka, Kleszczele, Laski, Borowina, Czeremcha, Szkołka Czechy, Orla) **i 2** (leśnictwa: Pawły, Ploski, Strabla, Hołody, Piliki, Grabowiec, Szkołka Grabowiec)

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021. 1129 t.j., ze zm.) informuję, o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający wybrał oferty w Pakiecie nr 1 i 2:

Jarosław Kaczanowski KACZANOWSKI
17-100 Bielsk Podlaski, ul. Kilińskiego 18

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż wybrana oferta odpowiada wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych i warunkom postawionym w SWZ oraz została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o postawione kryteria oceny ofert. W związku z powyższym uzyskała w wyniku oceny ofert najwyższą liczbę punktów.

Poniższe zestawienie przedstawia ocenę punktową oferty złożonej w postępowaniu:

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia	Pakiet 1	Pakiet 2	Pakiet 1		Pakiet 2		Pakiet 1	Pakiet 2
	80 521,95 zł	145 798,05 zł	Termin realizacji	punkty w kryterium cena	punkty w kryterium cena	punkty w kryterium termin	Suma punktów	Suma punktów
Nazwa firmy	Cena ofertowa	Cena ofertowa						
Oferta nr 1 KUNICCY – Paweł Kunicki, Robert Kunicki spółka cywilna	88 338,60 zł		120	47,32		40	87,32	
Oferta nr 2 MARKOP Mariusz Oniszczyk	84 132,00 zł		120	49,69		40	89,69	
Oferta nr 3 Edward Piszczatowski Firma Usługowo Handlowa	Oferta odrzucona							
Oferta nr 4 STW ANDRZEJ KIRYLUK	Oferta odrzucona							
Oferta nr 5 Jarosław Kaczanowski KACZANOWSKI	69 674,58 zł	122 141,21 zł	120	60,00	60,00	40	100,00	100,00
Oferta nr 6 Monika Tołwińska	Oferta odrzucona							

Z postępowania nie został wykluczony żaden wykonawca.
W postępowaniu zostały odrzucone trzy oferty.

Oferta nr 3

Edward Piszczatowski Firma Usługowo Handlowa
17-106 Orla ul. Poświętna 69

Pakiet nr 1 (leśnictwa: Jelonka, Czechy, Jodłówka, Kleszczele, Laski, Borowina, Czeremcha, Szkołka Czechy, Orla)

UZASADNIENIE PRAWNE:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp (Dz. U. z 2021. 1129 t.j., ze zm.) oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (Dz. U. z 2021. 1129 t.j., ze zm.) , który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. W niniejszym postępowaniu powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdyż w pkt. 13.2 Zamawiający zawarł informację iż: „

Ofertę należy złożyć w języku polskim, sporządzoną pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (czyli opatrzoną podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ”. Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, cytuję: „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby.

Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Oferta firmy - Firma Usługowo Handlowa Edward Piszczatowski została złożona w postaci elektronicznej, jako plik (.doc oraz .xls) ale bez opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta nr 4

STW ANDRZEJ KIRYLUK
17-200 HAJNÓWKA

UL. WIEJSKA 1

Pakiet nr 1 o(leśnictwa: Jelonka, Czechy, Jodłówka, Kleszczele, Laski, Borowina, Czeremcha, Szkółka Czechy, Orla)

UZASADNIENIE PRAWNE:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (Dz. U. z 2021. 1129 t.j., ze zm.), który stanowi:

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
 - 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zgodnie z zapisami pkt 3.4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ Wykonawca może złożyć ofertę na jeden lub większą ilość Pakietów. Oferta złożona na dany Pakiet musi jednakże obejmować cały zakres prac przewidzianych w SWZ dla tego Pakietu. Załączony do oferty kosztorys ofertowy w zakresie Pakietu nr 1 zamówienia, nie zawierał wyceny dostawy żwiru. W powyższym przypadku nie mogą znaleźć zastosowania dyspozycje wynikające z art. 223 ust. 1 lub 2 pkt. 3 ustawy Pzp, dotyczące żądania wyjaśnień lub poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Nie każda bowiem niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia podlega wyjaśnieniu czy poprawieniu w odpowiednim trybie i instrumenty te nie mogą zwalniać wykonawcy, będącego profesjonalnym uczestnikiem obrotu gospodarczego, z obowiązku sporządzenia oferty w sposób kompletny, pozbawiony sprzeczności i zrozumiały. Uprawnienie zamawiającego do żądania od wykonawcy wyjaśnień nie może prowadzić do żadnych negocjacji z wykonawcą, którego treść oferty podlega wyjaśnieniu, a także dokonania jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, z wyłączeniem przypadków uregulowanych w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Kosztorys ofertowy ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, a więc oceny zgodności oferty z SWZ. Obowiązkiem wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną cenę. Kosztorys ofertowy z punktu widzenia przepisów Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych, stanowi najściślejszą część oferty (zwaną popularnie „merytoryczną”). W ustalonym stanie faktycznym oferta wykonawcy zawierała niekompletny kosztorys ofertowy, tym samym uznaje się, że oferta wykonawcy jest niekompletna i w konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia zawartymi w SWZ.

Oferta nr 6

Monika Tołwińska

ul. Cypriana Kamila Norwida 10,

17-100 Bielsk Podlaski

(leśnictwa: Jelonka, Czechy, Jodłówka, Kleszczele, Laski, Borowina, Czeremcha, Szkółka Czechy, Orla)

UZASADNIENIE PRAWNE:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (Dz. U. z 2021. 1129 t.j., ze zm.), który stanowi:

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
 - 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zgodnie z zapisami pkt 3.4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ Wykonawca może złożyć ofertę na jeden lub większą ilość Pakietów. Oferta złożona na dany Pakiet musi jednakże obejmować cały zakres prac przewidzianych w SWZ dla tego Pakietu. Załączony do oferty kosztorys ofertowy w zakresie Pakietu nr 1 zamówienia, nie zawierał wyceny równania dróg. Ponadto złożony formularz ofertowy nie zawierał żadnych informacji, nie został wypełniony a jedynie podpisany.

W powyższym przypadku nie mogą znaleźć zastosowania dyspozycje wynikające z art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, dotyczące popraw innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z art. 223 ust. 1 w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest natomiast prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Formularz ofertowy i Kosztorys ofertowy traktować należy za treść oferty, a więc nie mogą podlegać uzupełnieniu bądź wyjaśnieniu we wskazanym wyżej zakresie.

W wyroku z dnia 20 marca 2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę na kwestię treści oferty: w orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Przykładowo w przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składany z tym formularzem kosztorys ofertowy (wyceniony przedmiar). W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów ustawy Pzp treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, uznać należy iż zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 tj. jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021. 1129 t.j., ze zm.)