

**Powiatowy Zarząd Dróg w Ławie**  
**ul. Tadeusza Kościuszki 33A, 14 – 200 Ława**

DI2.260.14.2024

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn. **Frezowanie 248 sztuk pni pozostałych po wycince drzew z pasów drogowych 2024 r.**, na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny na, złożyła firma:

**Si-Max Sp. z o.o. 95 – 001 Biała, Kotowice 17c**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,:

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Cena (znaczenie 60 pkt.)	Kryterium: Rozpoczęcie realizacji zamówienia (znaczenie 40 pkt.)	Ilość punktów łącznie
1.	Forest Grab, 05 – 070 Sulejówek, Ul. Hotelowa 8/33	40,42 pkt.	40 pkt.	80,42 pkt.
2.	Usługi Ogrodnicze OGRODZIEJ Mateusz Krzewiński 83 – 123 Piaseczno, Piaseckie Pole 60	Oferta odrzucona		
3.	Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. 39 – 450 Baranów Sandomierski, Durdy 141	27,50 pkt.	40 pkt.	67,50 pkt.
4.	Urszula Gajewska 82 – 450 Stary Dzierzgoń, Stary Dzierzgoń 49/1	23,72 pkt.	40 pkt.	63,72 pkt.
5.	Karbowski Jan „KARBOŚDREW” 14 – 120 Dąbrówno, ul. Kościuszki 7/6	36,45 pkt.	40 pkt.	76,45 pkt.
6.	Piotr Stańczak „STANDREW” Wyrąb cięcia pielęgnacyjne drzew 13 – 214 Uzdowo, Uzdowo 6	39,21 pkt.	40 pkt.	79,21 pkt.
7.	Owl Sp. z o.o. 59 – 220 Legnica, Ul. Kwiatowa 13/12	31,76 pkt.	40 pkt.	71,76 pkt.
8.	HORTUM Beata Prus-Fabiszak 86 – 014 Wojnowo, Wojnowo 9/2	Oferta odrzucona		

9.	Firma Handlowo-Produkcyjno-Usługowa „Lilak” Tomasz Brząk 32 – 862 Porąbka Iwkowska 36	13,28 pkt.	40 pkt.	53,28 pkt.
10.	Si-Max Sp. z o.o. 95 – 001 Biała, Kotowice 17c	<b>60,00 pkt.</b>	<b>40 pkt.</b>	<b>100,00 pkt.</b>

Oferty odrzucone:

### Oferta Nr 2

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 02.04.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę Usługi Ogrodnicze OGRODZIEJ Mateusz Krzewiński 83 – 123 Piaseczno, Piaseckie Pole 60 do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanie i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodzi w skład zaoferowanej ceny m.in.: - koszty wynagrodzenia pracowników, koszty dojazdu na teren zadania w trakcie prac, koszty utrzymania maszyn i urządzeń potrzebnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/887699> i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego” w terminie do dnia 08.04.2024 r. do godziny 09:00. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy Usługi Ogrodnicze OGRODZIEJ Mateusz Krzewiński 83 – 123 Piaseczno, Piaseckie Pole 60 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

### Oferta Nr 8

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 02.04.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę HORTUM Beata Prus-Fabiszak 86 – 014 Wojnowo, Wojnowo 9/2 do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanie i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodzi w skład zaoferowanej ceny m.in.: - koszty wynagrodzenia pracowników, koszty dojazdu na teren zadania w trakcie prac, koszty utrzymania maszyn i urządzeń potrzebnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/887699> i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego” w terminie do dnia 08.04.2024 r. do godziny 09:00. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy HORTUM Beata Prus-Fabiszak 86 – 014 Wojnowo, Wojnowo 9/2 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o przybycie **w dniu 15.04.2024 r. o godz. 9:00** do Powiatowego Zarządu Dróg w Iławie ul. Tadeusza Kościuszki 33A, 14 – 200 Iława, celem podpisania umowy.

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Iławie

/-/Radosław Augustyniak