



Piórkowo, 17 lipca 2023 r.

Zn. spr.: SA.270.4.2023

Informacja o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania w części

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pt. „SA.270.4.2023 Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zaporowo w roku 2023 - V Przetarg.” dot. Pakietu nr III leśnictwo Podlipie i Lubnowo

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zaporowo, informuje o:

Odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę Piotra Mościbrockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TERAGRO Piotr Mościbrocki Lubnowo 10, 14-526 Płoskinia

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22 czerwca 2023 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty p. Piotra Mościbrockiego jako najkorzystniejszej odnośnie części zamówienia oznaczonej jako pakiet III.

W dniu 3 lipca 2023 r. na powyższą czynność Zamawiającego Bogdan Kisyk Zakład Usług Leśnych wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. W dniu 14 lipca 2023 r. Zamawiający uwzględnił w/w odwołanie w zakresie jednego zarzutu oraz zobowiązał się do unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy oraz odrzucenia oferty Wykonawcy zgodnie z żądaniem zawartym w pkt 4 odwołania, zaś w pozostałym zakresie Odwołujący wycofał pozostałe zarzuty. Z uwagi na powyższe KIO w dniu 14 lipca 2023 r. umorzyła w całości postępowanie prowadzone pod sygn. KIO 1922/23.

W dniu 17 lipca 2023 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty w/w Wykonawcy.

Zgodnie z pkt 7.1.4).a).I) SWZ, w postępowaniu mogą brać udział wykonawcy, którzy zrealizowali lub realizują usługi z zakresu gospodarki leśnej o łącznej wartości nie

mniej niż 1.200.000,00 PLN brutto, polegające na wykonywaniu prac z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna.

Zgodnie z pkt 9.2 lit. b) SWZ W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

- dowodów określających, czy wskazane przez Wykonawcę w wykazie usługi na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami, o których mowa powyżej są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy (wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert).

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca, którego oferta została odrzucona nie spełniał warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia przedłożył wyłącznie umowy zawarte z innymi zamawiającymi oraz wystawione przez siebie faktury. Wykonawca nie przedłożył potwierdzeń zapłaty tych faktur, ani potwierdzeń odbioru wykonanych prac, jak również nie przedłożył referencji, o których mowa w SWZ ani nawet jednostronnego oświadczenia wykonawcy.

Jak wskazała choćby KIO w wyroku z 30.10.2015 r., KIO 2257/15 „Reasumując przepis cytowanego powyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. stawia wymóg załączenia dowodu na okoliczność należytego wykonania usługi. Może być nim każdy dokument, w którym stwierdza się pozytywną okoliczność, jaką jest należyte wykonanie w tym wypadku usługi. Tym samym zarówno protokół zdawczo - odbiorczy jak i też przelew mógłby stanowić dowód na należyte wykonanie usługi, ale pod warunkiem gdyby w tych dokumentach znajdowało się oświadczenie zamawiającego, że przedmiot zamówienia został wykonany należycie.

W związku z tym, że takowego oświadczenia przedmiotowe w sprawie dokumenty nie zawierają a same ze swej natury nie dowodzą należytego wykonania usługi, to wyklucza się przez nie potwierdzenie należytego wykonania usługi.

Powyższy wywód Izby odnosi się do całego Wykazu usług wykonawcy wybranego, który na okoliczność dowodu należytego wykonania usług załączył faktury i dowody zapłaty”.

Mając to na uwadze w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie spełniał warunku udziału w postępowaniu w postaci posiadanego doświadczenia.

II. Działając na podstawie art. 255 pkt 3 i 259 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający - Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zaporowo informuje o:

UNIEWAŻNIENIU postępowania nr SA.270.4.2023

o udzielenie zamówienia publicznego pn. Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zaporowo w roku 2023 - V Przetarg.” dot. Pakietu nr III leśnictwo Podlipie i Lubnowo

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Biorąc pod uwagę okoliczności opisane w pkt I, tj. odrzucenie oferty złożonej przez Piotra Mościbrockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TERAGRO Piotr Mościbrocki Lubnowo 10, 14-526 Płoskinia, Zamawiający wskazuje, iż kwota jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 2.574.994,50 złotych brutto, zaś cena zaoferowana przez drugiego Wykonawcę tj. Bogdan Kisyk Zakład Usług Leśnych wynosi 2.752.943.59 złotych brutto, zatem postępowanie podlega unieważnieniu w części dotyczącej Pakietu nr III.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zgodnie zaś z art. 259 PZP jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258.

Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku wystąpienia któregokolwiek ze zdarzeń enumeratywnie wymienionych w w/w przepisie. Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. akt KIO 964/12).