

Nowy Tomyśl, dnia 22 kwietnia 2024 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błazka w Inowrocławiu
ul. Poznańska 97
88-100 Inowrocław
NIP: 556 22 39 217
Tel. 52 35 45 500
e-mail: zam.pub@szpitalino.pl
https://platformazakupowa.pl/pn/szpital_inowroclaw

Odwołujący: Aesculap Chifa Sp. z o. o.
ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
Nr KRS: 0000094176
e-mail: acp_zamowienia.publiczne@bbraun.com
telefon: 61 44 20 364
reprezentowany przez
1) pracowników Odwołującego:
a. panią Agnieszkę Nyka – Jankowską,
b. pana Dariusza Łukasińskiego,
c. pana Piotra Czarneckiego
2) radcę prawnego Jarosława Leszczaka
Kancelaria radcy prawnego Jarosław Leszczak
ul. Bolesława Krzywoustego 83, 62-050 Mosina
e-mail: jaroslaw.leszczak@bbraun.com

każdy z pełnomocników upoważniony do samodzielnej reprezentacji Odwołującego

Adres do doręczeń:Aesculap Chifa Sp. z o. o.
ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**Zarząd:**Sławomir Łukaszyk – Prezes Zarządu
Tomasz Wróbel – Członek Zarządu
Mariusz Bożek – Członek Zarządu**Sąd Rejestrowy Spółki:**Sąd Rejonowy w Poznaniu
Wydział IX Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS: 0000094176
NIP: 788-00-08-829
BDO: 000000204
Kapitał zakładowy: 12.680.000 zł**Banki:**BGŻ BNP Paribas S.A.
07 1600 1462 1877 4030 9000 0001 PLN
mBank S.A.
49 1140 1124 0000 3430 7800 1003 EUR
22 1140 1124 0000 3430 7800 1004 USD

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawy sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla Szpitala Wielospecjalistycznego im dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu”, znak sprawy: D-62/2023, zwanego dalej: „Postępowaniem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 stycznia 2024 r. pod numerem: 18937-2024, numer wydania Dz.U. S: 8/2024.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Aesculap Chifa Sp. z o. o. z siedzibą w Nowym Tomyślu (dalej: „Odwołujący”), upoważnieni do reprezentacji Odwołującego, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej: „PZP”, niniejszym wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia jako niezgodnej ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, dalej: „SWZ” oferty Beckton Dickinson Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa (dalej: „BD”) w zakresie części zamówienia nr 8,
- 2) wyborze jako najkorzystniejszej oferty BD,
- 3) zaniechaniu unieważnienia Postępowania.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów PZP:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez brak odrzucenia oferty BD jako niezgodnej z treścią SWZ,
2. Art. 17 ust. 2 PZP poprzez niezgodne z przepisami ustawy udzielenie zamówienia wykonawcy BD, którego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SWZ, w szczególności poprzez zaoferowanie wyrobów niezgodnych ze specyfikacją,
3. Art. 255 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania wobec odrzucenia wszystkich ofert.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty BD jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty BD,
- 3) unieważnienia postępowania.

Ponadto wnoszę o:

- 1) przeprowadzenie dowodów przywołanych w niniejszym odwołaniu, jak również z dokumentacji przetargowej, w tym w szczególności z próbek produktów zaoferowanych przez BD do części 8,

Zarząd:

Sławomir Łukaszyk – Prezes Zarządu
Tomasz Wróbel – Członek Zarządu
Mariusz Bożek – Członek Zarządu

Sąd Rejestrowy Spółki:

Sąd Rejonowy w Poznaniu
Wydział IX Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS: 0000094176
NIP: 788-00-08-829
BDO: 000000204
Kapitał zakładowy: 12.680.000 zł

Banki:

BGŻ BNP Paribas S.A.
07 1600 1462 1877 4030 9000 0001 PLN
mBank S.A.
49 1140 1124 0000 3430 7800 1003 EUR
22 1140 1124 0000 3430 7800 1004 USD

- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP we wniesieniu przedmiotowego odwołania, bowiem jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia w kolejnym postępowaniu, po unieważnieniu Postępowania przedmiotowego. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Zamawiający niezasadnie zaniechał odrzucenia oferty BD i wybrał tę ofertę jako najkorzystniejszą i zaniechał unieważnienia postępowania, uniemożliwiając Odwołującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia w kolejnym postępowaniu.

Odwołujący wnosi odwołanie z zachowaniem ustawowego terminu. Informację o zaniechaniu czynności odrzucenia oferty BD i wyborze oferty BD jako najkorzystniejszej Odwołujący powziął w dniu 11 kwietnia 2024 r., tj. w dniu, w którym zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 8, a zatem również o zaniechaniu odrzucenia oferty BD i zaniechaniu unieważnienia Postępowania zostało przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

UZASADNIENIE

I. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia w części 8 przedmiotowego przetargu są wyroby medyczne - kaniule.

Zgodnie z załącznikiem do SWZ nr 2, część 8, przedmiot zamówienia winien odpowiadać następującej specyfikacji technicznej:

*„Kaniula wykonana z biokompatybilnego poliuretanu (vialon lub certon) nowej generacji (potwierdzone badaniami klinicznymi lub badaniami biokompatybilności przedklinicznej oceny bezpieczeństwa toksykologicznego zgodnie z ISO 10993 i zgodne z GLP dołączonymi do oferty). Posiadająca dodatkowy, samodomykający się korek portu do wstrzyknięć lub korek domykany ręcznie z blokadą koreczka przed niezamierzonym otwarciem, którą aktywuje się obracając koreczek o 180 stopni. Min. 4 paski kontrastujące w promieniach RTG wtopionych w cewnik. **Wyposażona w membranę z filtrem hydrofobowym, zapobiegającą w 100% wypływowi krwi w momencie wkłucia, zabezpieczenie igły w postaci metalowej osłonki** o gładkich krawędziach chroniąca przed zakłuciem, wyposażonej w konstrukcję pomagającą wyeliminować przypadki nieprzewidzianej ekspozycji na krew. Pozbawiona jakichkolwiek ostrych elementów wchodzących w skład mechanizmu zabezpieczającego kaniulę, konstrukcja kaniuli ma chronić personel medyczny przed przypadkowym zakłuciem. Zadraśnięciem/zachłapaniem krwi uniemożliwiając jednocześnie powtórne użycie cewnika.*

Zarząd:

Ślawomir Łukaszyk – Prezes Zarządu
Tomasz Wróbel – Członek Zarządu
Mariusz Bożek – Członek Zarządu

Sąd Rejestrowy Spółki:

Sąd Rejonowy w Poznaniu
Wydział IX Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS: 0000094176
NIP: 788-00-08-829
BDO: 000000204
Kapitał zakładowy: 12.680.000 zł

Banki:

BGŻ BNP Paribas S.A.
07 1600 1462 1877 4030 9000 0001 PLN
mBank S.A.
49 1140 1124 0000 3430 7800 1003 EUR
22 1140 1124 0000 3430 7800 1004 USD

Wyposażona w dodatkowy otwór na ostrzu igły lub specjalnie wyprofilowana kaniulę umożliwiającą natychmiastowe, wzrokowe potwierdzenie wejścia kaniuli do naczynia podczas kaniulacji (system 3-krotnego potwierdzenia wypływu krwi). Rozmiary od 14G do 24G”

Dowód: 1) załącznik nr 2 do SWZ

II. Uwagi do oferty BD.

BD zaoferował do zadania nr 8 kaniule o następujących nazwach handlowych:

- 1) BD Insyte Autoguard BC W 24G,
- 2) BD Venflon Pro Safety w rozmiarach: 17G, 16G, 14G,
- 3) BD Venflon Pro Safety z technologią Instaflash w rozmiarach: 22G, 20G, 18G, 18G

Dowód: 1) oferta BD

Jak wynika zarówno z opisu oferty, jak i kart katalogowych zaoferowanych przez **BD wyrobów, żaden z nich nie posiada wymaganej przez Zamawiającego właściwości w postaci membrany z filtrem hydrofobowym, zapobiegającej w 100% wypływowi krwi w momencie wklucia**, zatrzymuje ciecz (krew), jednak umożliwia odprowadzanie powietrza z komory kaniuli. W przypadku produktów posiadających membranę z filtrem hydrofobowym, napływająca do kaniuli krew nie powoduje podnoszenia się ciśnienia powietrza w komorze kaniuli, gdyż powietrze swobodnie wydostaje się poza kaniulę przenikając przez filtr hydrofobowy, który jednocześnie ze 100% skutecznością zatrzymuje krew w kaniuli. Dzięki powyższemu rozwiązaniu krew jest natychmiastowo widoczna w komorze kaniuli, co nie jest możliwe w przypadku nieposiadających filtra hydrofobowego produktów BD.

Żaden z powyższych wyrobów nie posiada również wymaganego specyfikacją **zabezpieczenia igły w postaci metalowej osłonki**. BD zaoferował produkty wyposażone w dalece mniej trwałe, podatne na uszkodzenia mechaniczne zabezpieczenia plastikowe, co jest szczególnie istotne w kontekście znacznych naprężeń, jakim poddawane są zatrzaskowe zabezpieczenia igieł.

Dowód: 1) katalog produktów BD str. 50 dla produktu BD Venflon Pro Safety
2) katalog produktów BD str. 51 -54 dla produktu BD Insyte Autoguard
3) oględziny próbek produktów BD

Powyższe przesądza o niezgodności zaoferowanych przez BD wyrobów ze specyfikacją warunków zamówienia, a przez to o konieczności odrzucenia oferty BD w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

Dowód: 1) pismo Odwołującego z dnia 18.04.2024 r.

Zarząd:
Sławomir Łukaszyk – Prezes Zarządu
Tomasz Wróbel – Członek Zarządu
Mariusz Bożek – Członek Zarządu

Sąd Rejestrowy Spółki:
Sąd Rejonowy w Poznaniu
Wydział IX Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS: 0000094176
NIP: 788-00-08-829
BDO: 000000204
Kapitał zakładowy: 12.680.000 zł

Banki:
BGŻ BNP Paribas S.A.
07 1600 1462 1877 4030 9000 0001 PLN
mBank S.A.
49 1140 1124 0000 3430 7800 1003 EUR
22 1140 1124 0000 3430 7800 1004 USD

III. Interes w uzyskaniu zamówienia i szkoda

Pismem z dnia 26.03.2024 r. Zamawiający powiadomił o wyborze oferty Odwołującego jako najlepszej oferty z zakresie zadania nr 8. Od powyższej czynności odwołanie złożył BD, zarzucając ofercie Odwołującego niezgodność ze specyfikacją w zakresie parametru „system 3-krotnego potwierdzenia wypływu krwi”.

Pismem z dnia 11.04.2024 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, unieważnił czynność wyboru oferty Odwołującego, dokonał ponownego badania ofert, odrzucił ofertę Odwołującego i wybrał ofertę BD.

Pismem z dnia 18.04.2024 r. Odwołujący podsumował i zwrócił uwagę Zamawiającego na wyżej wykazane niezgodności oferty BD ze specyfikacją i konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty BD, odrzucenia tej oferty i w konsekwencji unieważnienia całego postępowania, jednak Zamawiający na powyższe nie zareagował.

Potrzeby Zamawiającego, których zaspokojeniu miało służyć postępowanie przetargowe nr D-62/2023, wskutek unieważnienia tego postępowania pozostaną niezrealizowane. Niezrealizowane zamówienie stanie się zatem przedmiotem kolejnego przetargu, w którym Odwołujący złoży ofertę nie podlegającą odrzuceniu. Abstrahując od kwestii niezgodności ze specyfikacją oferty BD i rzekomej niezgodności oferty Odwołującego, jak wynika z dokumentacji postępowania przetargowego nr D-62/2023, oferta Odwołującego była korzystniejsza od oferty BD. Odwołujący przewiduje, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo uzyskania przedmiotowego zamówienia w kolejnym przetargu.

Jak wskazuje komentarz autorstwa r.pr. Pawła Wójcika w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany” Andrzeja Gawrońska-Baran i inni (opublikowano: LEX/el. 2024): „Wykonawca nie traci interesu w uzyskaniu zamówienia, jeżeli w wyniku wniesionego przez niego odwołania miałoby dojść do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Szeroki wywód dotyczący zachowania interesu we wniesieniu środka ochrony prawnej w sytuacji, gdy jego uwzględnienie prowadzić może do unieważnienia postępowania, znalazł się w uzasadnieniu wyroku KIO z 3.01.2017 r., [KIO 2395/15](#), LEX nr 2188690. Izba uznała, iż „wykonawca ma interes we wniesieniu odwołania oraz może ponieść szkodę skutkiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, nawet jeśli następstwem uwzględnienia odwołania byłoby unieważnienie postępowania. W orzeczeniu wydanym w sprawie [C-689/13](#) (odwołującym się do wcześniejszego orzeczenia wydanego w sprawie [C-100/12](#)) Trybunał Sprawiedliwości UE wyraził pogląd, że wykonawcy są uprawnieni do wnoszenia środków ochrony prawnej nawet w sytuacji, gdy skutkiem uwzględnienia takiego środka miałoby być unieważnienie postępowania. Trybunał uznał, że wówczas wykonawcy mogą ubiegać się o te zamówienie publiczne w kolejnym postępowaniu, w którym każdy z oferentów mógłby wziąć udział i w ten sposób pośrednio otrzymać zamówienie.”

Zarząd:Sławomir Łukaszyk – Prezes Zarządu
Tomasz Wróbel – Członek Zarządu
Mariusz Bożek – Członek Zarządu**Sąd Rejestrowy Spółki:**Sąd Rejonowy w Poznaniu
Wydział IX Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS: 0000094176
NIP: 788-00-08-829
BDO: 000000204
Kapitał zakładowy: 12.680.000 zł**Banki:**BGŻ BNP Paribas S.A.
07 1600 1462 1877 4030 9000 0001 PLN
mBank S.A.
49 1140 1124 0000 3430 7800 1003 EUR
22 1140 1124 0000 3430 7800 1004 USD

Z kolei Jarosław Jerzykowski w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Włodzimierz Dzierżanowski i inni (opublikowano: WKP 2021) stwierdza, że: „w niektórych stanach faktycznych interes w uzyskaniu danego zamówienia i tak może zostać zrealizowany jedynie poprzez unieważnienie postępowania. Dzieje się tak np. w przypadku wniesienia odwołania na zaniechanie odrzucenia oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty odwołującego się, gdy zarzut zaniechania odrzucenia oferty najkorzystniejszej okazuje się zasadny, a zarzut odrzucenia oferty odwołującego się okazuje się niezasadny. Jeżeli były to jedynie dwie oferty w postępowaniu, to uwzględnienie odwołania i tak doprowadzi do unieważnienia postępowania. Podobnie dzieje się w przypadku, gdy zasadne odwołanie prowadzi do odrzucenia wszystkich ofert, których ceny przekraczają kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.” I dalej: „Mając na względzie powyższe argumenty, nie powinno być żadnych wątpliwości, że na gruncie postanowień art. 505 ust. 1 p.z.p. powinno dojść do weryfikacji dotychczasowego sposobu rozumienia interesu w uzyskaniu zamówienia. Przez „zamówienie” nie należy rozumieć danego postępowania, lecz dany przedmiot zamówienia, niezależnie od tego, w którym postępowaniu jest zamawiane.”.

Warto w tym miejscu przytoczyć wyrok KIO z 5.09.2016 r., KIO 1556/16, LEX nr 2151627, w którym Izba zasadnie stwierdziła: „To, że odwołujący może nie mieć w dacie wniesienia odwołania interesu w uzyskaniu danego zamówienia w ramach określonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – zamkniętego w granicach wyznaczonych publikacją ogłoszenia o zamówieniu i podpisaniem umowy, do którego doszło w wyniku naruszenia procedury postępowania o zamówienie przez zamawiającego, nie oznacza to, że nie ma on interesu w zawarciu umowy z nim w ramach nowego postępowania i dążenia do eliminacji zaistniałej wady. Tym samym w niniejszej sprawie Izba wyraża przekonanie, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu danego zamówienia (...) wyrażający się w dążeniu do unieważnienia przedmiotowego postępowania, w ocenie odwołującego dotkniętego wadami, i stworzenia sobie możliwości uzyskania zamówienia w nowym postępowaniu. Tym samym odmowa przyznania mu takiego interesu byłaby sprzeczna z prowsólnotową wykładnią art. 179 ust. 1 ustawy. W ocenie Izby odwołujący może w niniejszym postępowaniu ponieść szkodę w postaci nie uzyskania umowy na przedmiotowe zamówienie, co wypełnia normę art. 179 ust. 1 ustawy”.

Jak dalej wskazuje komentator, należy rozróżnić pojęcia „postępowanie” i „zamówienie”: „Dystynkcja, na którą zwróciła uwagę KIO, wydaje się w pełni zasadna. Jej uwzględnienie w toku wykładni art. 179 ust. 1 p.z.p. z 2004 r., a teraz art. 505 ust. 1 p.z.p. nie tylko umożliwia ujednolicenie sposobu rozumienia pojęcia „interes w uzyskaniu zamówienia”, ale też pozwala na prowadzenie interpretacji tego przepisu w oparciu o wykładnię gramatyczną, a zatem bez konieczności nadawania innego znaczenia poszczególnym zwrotom użytym w treści tego przepisu. Istotę tej interpretacji dobrze obrazuje wyrok z 4.10.2018 r., KIO 1888/18, LEX nr 2578374, w którym Izba zwróciła uwagę, że „Interesu wykonawcy w uzyskaniu kontraktu nie należy odnosić tylko do «danego postępowania», ale do «danego zamówienia». Pojęcie «danego zamówienia» jest więc pojęciem szerszym od pojęcia samego postępowania o udzielenie zamówienia. Zamówienia bowiem można udzielić nie tylko w wyniku

Zarząd:Sławomir Łukaszyk – Prezes Zarządu
Tomasz Wróbel – Członek Zarządu
Mariusz Bożek – Członek Zarządu**Sąd Rejestrowy Spółki:**Sąd Rejonowy w Poznaniu
Wydział IX Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS: 0000094176
NIP: 788-00-08-829
BDO: 000000204
Kapitał zakładowy: 12.680.000 zł**Banki:**BGŻ BNP Paribas S.A.
07 1600 1462 1877 4030 9000 0001 PLN
mBank S.A.
49 1140 1124 0000 3430 7800 1003 EUR
22 1140 1124 0000 3430 7800 1004 USD

przeprowadzenia jednego postępowania, lecz tych postępowań może być więcej, zwłaszcza w sytuacji, kiedy w wyniku poprzedniego postępowanie w tej samej sprawie nie wyłoniono wykonawcy albo nie udzielono zamówienia”.

Przechodząc do przesłanki szkody warto przywołać wyrok KIO z dnia 05.11.2018 r., KIO 2144/18, LEX nr 2620476, gdzie Izba stwierdziła, co następuje: „skoro tak szeroko orzecznictwo unijne stanowiące element prawa pierwotnego Unii Europejskiej nakazuje postrzegać interes, to również możliwość poniesienia szkody może być postrzegana jako utrata zysku, nie w tym konkretnym postępowaniu, ale jako utrata zysków jakie można byłoby uzyskać za to samo świadczenie w innym postępowaniu”. Odwołujący może ponieść zatem szkodę w związku z wadliwością przedmiotowego postępowania (przyjęcie oferty BD podlegającej odrzuceniu), która musi skutkować jego unieważnieniem. Brak unieważnienia wadliwego postępowania z kolei zamyka Odwołującemu możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia w kolejnym postępowaniu i zrealizowania w ten sposób zysku. Możliwość poniesienia szkody jest w pełni realna, skoro uwzględniając przeważające kryterium ceny Zamawiający wybrał w swojej pierwszej czynności dla części nr 8 ofertę Odwołującego.

Podobny pogląd KIO wyrażony w wyroku z 22.06.2016 r., KIO 983/16, LEX nr 2111687: „Konsekwencją szerokiego rozumienia interesu w postępowaniach odwoławczych dotyczących wyboru trybu jest także szerokie rozumienie szkody nie zawężonej tylko do zysku w danym postępowaniu oraz ograniczonej do kosztów przygotowania oferty, ale także do potencjalnej możliwości osiągnięcia zysków w przypadku wyboru trybu konkurencyjnego postępowania, w którym odwołujący będzie mógł wziąć udział”.

W tym stanie rzeczy złożenie niniejszego odwołania stało się konieczne i uzasadnione.

W załączeniu przedkładam:

- 1) pełnomocnictwa,
- 2) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictw,
- 3) odpis z KRS Aesculap Chifa Sp. z o. o.,
- 4) dowód uiszczenia wpisu,
- 5) katalog produktów BD str. 50 dla produktu BD Venflon Pro Safety,
- 6) katalog produktów BD str. 51 -54 dla produktu BD Insyte Autoguard,
- 7) zawiadomienie Zamawiającego o wyborze oferty Odwołującego z dnia 26.03.2024 r.,
- 8) pismo Odwołującego z dnia 18.04.2024 r.
- 9) dowód przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Z poważaniem,

Zarząd:Sławomir Łukaszyk – Prezes Zarządu
Tomasz Wróbel – Członek Zarządu
Mariusz Bożek – Członek Zarządu**Sąd Rejestrowy Spółki:**Sąd Rejonowy w Poznaniu
Wydział IX Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS: 0000094176
NIP: 788-00-08-829
BDO: 000000204
Kapitał zakładowy: 12.680.000 zł**Banki:**BGŻ BNP Paribas S.A.
07 1600 1462 1877 4030 9000 0001 PLN
mBank S.A.
49 1140 1124 0000 3430 7800 1003 EUR
22 1140 1124 0000 3430 7800 1004 USD