

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy: wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup zestawów komputerowych, komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem biurowym na potrzeby Urzędu Miejskiego w Grudziądzu.

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320*) w odpowiedzi na zapytanie, Zamawiający informuje:

Pytanie:

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu:

„Certyfikat TCO lub spełnienie warunków równoważności”, który ogranicza równą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu, nie dopuszczając do konkurowania z trzema największymi amerykańskimi firmami, wszystkich czołowych polskich i europejskich producentów sprzętu komputerowego, gdyż Certyfikatu TCO nie posiada w tym zakresie żadna polska ani europejska firma. Pragniemy poinformować Zamawiającego, że oznakowanie TCO Certified prowadzone jest przez szwedzki podmiot TCO Development na podstawie zestawienia zatwierdzonej przez ww. organizację, listy szeregu pojedynczych norm i standardów, charakteryzujących dany podmiot oraz wprowadzany na rynek produkt. Obligatoryjnie należy zaznaczyć, że nie wszyscy producenci chcą, prowadzą, zgłaszają, a także rejestrują wytwarzane produkty w bazie TCO Development pomimo posiadania pełnej listy katalogu restrykcji, wypełniając z nadkładem postawione wymagania względem przedmiotowego oznaczenia. Sam brak wpisu na liście prowadzonej przez prywatny podmiot, który pobiera stosunkowo wysokie opłaty za samą tylko weryfikację dokumentacyjną i publikację produktów na prowadzonej stronie internetowej, nie może mieć żadnych podstaw, co do wymogów opisu przedmiotu zamówienia. Będące w obrocie na polskim rynku produkty, charakteryzują się często parametrami niejednokrotnie wyższymi w zakresie ergonomii, ekonomiczności, środowiska, działań społecznych i energetycznych oraz bezpieczeństwem użytkowania, a nie są umieszczane na szczególnych listach, konkretnych organizacji, gdyż już takie działanie stwarza niepotrzebne ukrycie i przeniesienie kosztów oznakowania produktu na klientów, co stoi w sprzeczności z polityką zrównoważonego rozwoju wielu producentów. Ponadto zapis ten jest niezgodny z art. 105 ust. 1, 2 i 3 PZP. Ponadto zapis ten w zupełności nie odzwierciedla potrzeb Zamawiającego i jest nieuzasadniony w stosunku do tego, w jaki sposób sprzęt komputerowy będzie przez Zamawiającego wykorzystywany. Z uwagi na powyższe, wnioskujemy albo o całkowicie wykreślenie powyższego zapisu albo o dopuszczenie produktów charakteryzujących się niższymi parametrami, atestami oraz standardami, ujętymi również w zakresie jednostki produkcyjnej, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów dla oznakowania „TCO certified”:

"Certyfikat ISO 9001" - w zakresie prawidłowego zarządzania przedsiębiorstwem

"Certyfikat ISO 14001" - w zakresie ochrony środowiska przez przedsiębiorstwo

"Deklarację UE/CE - w zakresie wprowadzenia do obrotu produktu oznaczonego znakiem towarowo-gwarancyjnym

"Kartę techniczna oferowanego komputera potwierdzająca roczne zużycie energii, sprawność zasilania i poziom głośności według Rozporządzenia Komisji (UE) NR 617/2013 z dnia 26 czerwca 2013r wykonane przez producenta komputera.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o stosowną modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w przywołanym

Odpowiedź:

Obowiązek obiektywnego określenia przedmiotu zamówienia nie oznacza konieczności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, jeżeli będzie to uzasadnione rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, o ile wynikają one z celu, dla którego podmiot zamawiający wszczyna określone postępowanie, a cel ten jest nakierowany na realizację tychże potrzeb i w żaden inny sposób nie może zostać osiągnięty, zaś wymagania zamawiającego związane są z istotą przedmiotu zamówienia i jego indywidualnymi właściwościami pozwalającymi na osiągnięcie wskazanego wyżej celu. Okoliczności, iż nie wszyscy wykonawcy spełniają wymogi postawione przez zamawiającego nie może stanowić przy tym podstawy dla wnioskowania o niedozwolonym charakterze tych wymogów. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym zamawiający ma prawo wymagań sprzętu o wysokiej jakości technicznej i nie musi dostosowywać swoich wymagań do możliwości handlowych wykonawców. Nie ma bowiem podstaw do oczekiwania, aby zamawiający kosztem uzasadnionych potrzeb prowadził postępowanie tak, aby zadowolić jak najszersze grono podmiotów. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma przede wszystkim zapewnić osiągnięcie celu postępowania, jakim jest zaspokojenie potrzeb zamawiającego (np. KIO 794/14, KIO 800/15, KIO 43/15, KIO 2503/14). Stawiany wymóg TCO nie ma charakteru dyskryminującego podmioty uczestniczące na rynku ani też nie preferuje żadnego z producentów. Należy również podkreślić wyjątkowość i unikalność opisanej potrzeby (TCO) ponieważ w prowadzonych postępowaniach na przestrzeni lat tenże wymóg nie był wymagany.

Zamawiający informuję, że podtrzymuje zapisy Specyfikacji technicznej i warunków gwarancji.

Pytanie:

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu:

"Certyfikat EPEAT", który ogranicza oraz utrudnia równą i uczciwą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu, wymagając od polskich czy europejskich producentów sprzętu komputerowego - programu wprowadzonego i wymaganego na terenie Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, który to zapis wyraźnie faworyzuje amerykańskich producentów sprzętu komputerowego (sprzedających również swoje komputery w Polsce). Normy EPEAT są normami amerykańskimi i nie mają żadnej instancji w Europie. Program EPEAT jest kolejnym programem amerykańskim który nie funkcjonuje na rynku europejskim. Powyższy wymóg stanowi jawne naruszenie uczciwej konkurencji i jest niezgodny z art. 105 ust. 1, 2 i 3 PZP. Wymagana przez Zamawiającego zgodność z EPEAT narusza przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy. Żądany certyfikat nie należy do żadnej kategorii dokumentów określonych w tym rozporządzeniu, ponieważ nie jest wydawany przez instytucję powołaną do kontroli jakości, ani do ustalania zgodności z normami europejskimi. Chcemy zauważyć, że, zgodnie z wyrokiem KIO 483/11: „Ustosunkowując się do żądania zamawiającego, dotyczącego wymogu dostarczenia Certyfikatu EPEAT (...), Izba stwierdziła, że wymagany dokument nie jest dokumentem, o których mowa w rozporządzeniu (...) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...) w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

1. próbek, opisów lub fotografii;
2. opisu urządzeń technicznych, instrukcji obsługi oraz środków stosowanych przez wykonawcę dostaw lub usług oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia;

3. zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;
4. zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich;
5. zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMEAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji.

Tymczasem EPEAT nie jest ani normą, ani certyfikatem. EPEAT to amerykański program wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC (Green Electronics Council z siedzibą w Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi. Co prawda cytowany wyżej przepis §5 rozporządzenia nie wyczerpuje katalogu dokumentów, jakich może żądać zamawiający w celu potwierdzenia postawionych wymagań, niemniej jednak charakter 3 żądań musi być uzasadniony i nie może być dyskryminujący wobec niektórych wykonawców. W ocenie Izby żądanie dostarczenia dokumentu, który otrzymują firmy amerykańskie lub takie, które mają zarejestrowane oddziały w USA stanowi rażące naruszenie określonej w art.7 ust. 1 ustawy PZP zasady równego traktowania wykonawców". Chcemy zauważyć, że zgodnie z wyrokiem KIO/KD 15/15: „Uznać należy, iż okoliczność ta pozostaje bez wpływu na dokonaną przez Prezesa Urzędu ocenę opisu przedmiotu zamówienia jako sporządzonego z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy PZP, bowiem naruszeniem ww. przepisu jest już możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, nie zaś wyłącznie jej realne utrudnienie. Jak wskazano w Informacji o wyniku kontroli fakt, że certyfikat EPEAT posiadać mogą jedynie firmy amerykańskie lub posiadające oddziały zarejestrowane w USA, ogranicza ilość producentów lub produktów, które mogą oferować wykonawcy. Mając na uwadze powyższe, uznano, że aktualnym pozostaje stanowisko Prezesa Urzędu, iż wymóg posiadania certyfikatu EPEAT przez monitor wchodzący w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem”, w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, naruszając tym samym zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia określoną w art. 29 ust. 2 ustawy PZP." Uzyskanie wymogów tej normy, z racji tego, że jest ona regulowana w USA, jest bardzo czasochłonne oraz generuje bardzo wysokie koszty, a sama procedura jego uzyskania (w związku z oceną przez jednostkę znajdującą się na innym kontynencie) jest bardzo skomplikowana. Ponadto zapis ten w zupełności nie odzwierciedla potrzeb Zamawiającego i jest nieuzasadniony w stosunku do tego, w jaki sposób sprzęt komputerowy będzie przez Zamawiającego wykorzystywany. W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o usunięcie tego zapisu. Ponadto: Istnieje wiele równoważnych zapisów, rekomendowanych na terenie Unii Europejskiej i Polski przez instytucje do tego upoważnione, z których to rekomendacji warto korzystać, chociażby z tego powodu, że dotyczą one naszych europejskich realiów, a ponadto mają bezpośredni wpływ na użytkowanie sprzętu przez Zamawiającego. W związku z tym zwracamy się z wnioskiem - oprócz usunięcia tego zapisu - o zastąpienie powyższego zapisu następującymi poniższymi (jednym, dwoma lub aby jeszcze bardziej zabezpieczyć interes Zamawiającego wszystkimi łącznie): „Certyfikat ISO 14001” - w zakresie ochrony środowiska przez przedsiębiorstwo "Certyfikat ISO 50001" - w zakresie zarządzania energią przez przedsiębiorstwo "Deklarację UE/CE - w zakresie wprowadzenia do obrotu produktu oznaczonego znakiem towarowo-gwarancyjnym

"Kartę techniczną oferowanego komputera potwierdzającą roczne zużycie energii, sprawność zasilania i poziom głośności według Rozporządzenia Komisji (UE) NR 617/2013 z dnia 26 czerwca 2013r wykonane przez producenta komputera.

Odpowiedź:

Według wiedzy Zamawiającego Rada Unii Europejskiej oraz Komisja Europejska w przyjętych dyrektywach zaleca od kilku lat rozwiązania pro ekologiczne (przyjazne środowisku). Stosowanie takich zapisów w zamówieniach publicznych (poprzez opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób promujący właśnie takie rozwiązania) ma być obowiązkowe. Nie jest prawdą, iż Certyfikaty EPEAT posiadają produkty firm amerykańskich, Certyfikat EPEAT posiadają również komputery naszych krajowych producentów (nie mówiąc już o chińskich czy japońskich). Mówi o tym orzeczenie KIO 1677 /12 podważając wcześniej wydane orzeczenie KIO 483/11. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia zapisy Specyfikacji bez zmian.

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy Specyfikacji technicznej i warunków gwarancji.

Pytanie:

INFORMACJA O NIEZGODNYCH Z USTAWĄ ZAPISACH W SIWZ
Na podstawie art. 135 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przekazuję Państwu informację o niezgodnej z przepisami Ustawy Prawo Zamówień publicznych. Przedmiotem niezgodności są zapisy umieszczone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający swoim działaniem naruszył następujące przepisy ustawy :
1. Art. 16 ust. 1 Ustawy mówiące, że Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców
2. Art. 99. Ust. 1 i 4 Ustawy mówiący, że Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielnie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
Uzasadnienie

Zamawiający w SIWZ- zawarł wymóg posiadania przez oferowane komputery certyfikatów Energy Star. Informujemy, że w dniu 18 lutego 2018 wygasła umowa między Unią Europejską a rządem Stanów Zjednoczonych. Od tego czasu sprzęt biurowy wprowadzany do Unii Europejskiej nie może już być oznaczany etykietami Energy Star. Przede wszystkim zaś nie jest wpisywany na publikowaną w internecie listę produktów zgodnych z daną normą. Jako, że porozumienie Energy Star wygasło zaleca się od tej chwili nie stosowanie tego kryterium w procedurach przetargowych. W tej sytuacji wobec wygaśnięcia programu Energy Star na terenie Unii Europejskiej oraz wobec braku na chwilę obecną programu alternatywnego („równoważnego”) żądamy wykreślenia z treści SIWZ wszelkich wymogów i odniesień w zakresie certyfikacji lub spełnienia wymogów W związku z powyższym wnoszę o dokonanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia poprzez odstąpienie od wymogu niezgodnego z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych i zmodyfikowania treści SIWZ. Zmiana treści opisu przedmiotu zamówienia umożliwi przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji uczestników oraz równe ich traktowanie, w konsekwencji będzie pozostawała w zgodzie z przepisami ustawy.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie, Zamawiający dokonał zmiany treści Załącznika nr 1 do SWZ- Opis Przedmiotu Zamówienia w ten sposób, że:

- KOMPUTER DESKOP- 55 SZTUK w pozycji 21 otrzymuje nowe brzmienie „Certyfikaty- EPEAT Silver, Reach, rohs”;
- MONITOR-55 SZTUK w pozycji 22 otrzymuje nowe brzmienie „Wymagane certyfikaty- Certyfikat TCO, EPAT Silver”.

Pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.

/-/ Prezydent Grudziądz