

**Wykonawcy**

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „**Remont nawierzchni asfaltowych na odcinkach ulic Traugutta i Goworowskiej w Ostrołęce**” prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp).

Zamawiający: Miasto Ostrołęka, działając na podstawie art. 284 ust. 6 i 286 ust. 1 i ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 z późn. zm.), przekazuje Wykonawcom wyjaśnienie i zmianę treści specyfikacji warunków zamówienia.

**TREŚĆ PYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI:**

**Pytanie nr 1**

Prosimy o potwierdzenie, iż obowiązującym wynagrodzeniem będzie wynagrodzenie ryczałtowe oraz w związku z brakiem dokumentacji technicznej zakres oraz ilości robót przedstawione w przedmiarach są obowiązujące i stanowią podstawę ewentualnych roszczeń.

**Odpowiedź: Formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe, zgodnie z przedstawionym opisem przedmiotu zamówienia. Jeśli w trakcie realizacji zadania wynikną roboty, które nie zostały przewidziane w postępowaniu, zostaną rozliczone zgodnie z postanowieniami w umowie §8. ROBOTY ZAMIENNE I DODATKOWE**

**Pytanie nr 2**

Prosimy o wykreślenie „dokumentacji technicznej” z §2 ust 3 pkt. 1 wzoru Umowy jako dokumentu określającego szczegółowy opis i sposób wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie przedstawił przywołanej dokumentacji w przedmiotowym postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający podkreślił, iż przedmiary robót są dokumentami o charakterze niewiążącym, które Wykonawca może na własne ryzyko wykorzystać przy opracowywaniu Oferty. Brak nadanie temu dokumentowi (przedmiarom robót) rangi dokumentu opisującego zakres prowadzi do wątpliwości interpretacyjnych, w związku z brakiem dokumentacji technicznej. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z tym prosimy albo o wyraźne wskazanie, że niezależnie od jakichkolwiek postanowień SWZ i załączników do SWZ, przedmiary są dokumentami wiążącymi lub alternatywnie o wskazanie/załączenie dokumentów które będą przedstawiały przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny dla każdej ze stron.

**Odpowiedź: Jako dokumentację techniczną należy traktować dokumenty załączone do postępowania przetargowego.**

**Pytanie nr 3**

Prosimy o zmianę zapisów umowy §3 ust 61 wzoru Umowy”

*„Za termin zakończenia robót uznaje się dzień podpisania protokołu końcowego bez wad, usterek lub braków w dokumentacji istotnych z punktu widzenia prawidłowego użytkowania przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia wad, usterek lub istotnych braków w dokumentacji za termin zakończenia robót uznaje się dzień podpisania protokołu potwierdzającego usunięcie wad i usterek istotnych z punktu widzenia prawidłowego użytkowania przedmiotu umowy wskazanych w protokole odbioru końcowego, lub dzień wpływu do Zamawiającego kompletnej dokumentacji potrzebnej do oddania przedmiotu umowy do użytku.”*

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem, odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Inwestora. W orzecnictwie przesądzone zostało, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor zobowiązany jest dokonać ich odbioru. Przyjmuje się, że nie można uznać, że zamawiający może odmówić przyjęcia robót w przypadku dotknięcia tych robót jakimikolwiek wadami, skoro z chwilą odbioru zamawiający nabywa wobec wykonawcy – w związku z ich stwierdzeniem - roszczenia z tytułu rękojmi i ewentualnie gwarancji jakości, o ile taka była przewidziana w umowie. Ponadto podkreślane jest w orzecnictwie, że Zamawiający może odmówić przyjęcia robót, jeżeli roboty te nie osiągnęły gotowości do odbioru, a więc w ogóle nie zostały wykonane, albo jeżeli wady tych robót są tego rodzaju, że uniemożliwiają wykorzystanie rezultatu robót zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji mamy do czynienia z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (Wyrok SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn.akt: I ACa 321/17, Wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn.akt: I ACa 944/16

W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 KC i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane....”

Ponadto, jak słusznie wskazał, Sąd Apelacyjny w Krakowie jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

Reasumując powyższe, wskazać należy, że zgodnie z utrwaloną linią orzecnictwa, nieważne jest postanowienie umowne uzależniające odbiór robót od nie wystąpienia w ich przedmiocie

jakichkolwiek wad czy usterek. Odmowa odbioru robót budowlanych uzasadniona jest wyłącznie w sytuacji nie wykonania robót w stopniu prowadzącym do wniosku, że nie zostały zrealizowane w ogóle, lub posiadania przez te roboty wad, które uniemożliwiają korzystanie z nich zgodnie z ich przeznaczeniem.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień umowy.**

#### **Pytanie nr 4**

W związku z zaistniałą sytuacją na rynku wskazującą na brak kruszywa frakcji 5/8, która jest wskazana do produkcji SMA 8 LA, prosimy o możliwość zastosowania kruszywa frakcji 4/8 dla tejże mieszanki bitumicznej

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na przekroczenie wymaganych krzywych granicznych uziarnienia dla mieszanki SMA 8LA przedstawionych w pkt. 5.1 tabl. 9 jedynie dla przesiewu na sicie 5,6 mm przy konieczności zachowania wymaganych parametrów dla całej mieszanki SMA. Dodatkowo w obrębie rond i skrzyżowań należy zastosować tradycyjną mieszankę SMA 8 zgodnie z wymaganiami WT-2 2014 pkt. 8.2.5.**

#### **Pytanie nr 5**

W dokumentacji przetargowej nie podano kategorii ruchu dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno-asfaltowe. Prosimy o doprecyzowanie kategorii ruchu dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno-asfaltowe.

**Odpowiedź: Jezdnię ulicy Traugutta należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR5, pozostałe jezdnie dla kategorii ruchu KR3-4.**

#### **Pytanie nr 6**

Dotyczy D.05.03.05a W STWIORB w pkt 2 mamy zapis „Producent kruszywa, wypełniacza oraz asfaltu powinien prowadzić zakładowa kontrolę produkcji (ZKP) z oceną zgodności wyrobu wg systemu 2+”. Zamawiający zawyżył wymagania dotyczące systemu oceny zgodności. W dokumencie technicznym WT-1 pkt 4.1 tabeli 3 podano jaki wymagany jest system oceny zgodności dla kruszyw i wypełniacza w zależności od rodzaju mieszanki i kategorii ruchu. Prosimy o wykreślenie przywołanego zapisu w STWIORB lub potwierdzenie, że należy stosować zapisy odnośnie systemu oceny zgodności dla kruszywa i wypełniacza jak wskazano w obowiązującej instrukcji technicznej WT-1 2014 przywołanej w STWIORB w pkt 10.

**Odpowiedź: Należy stosować zapisy odnośnie systemu oceny zgodności dla kruszywa i wypełniacza zgodnie z zasadami ujętymi w dokumencie technicznym WT-1 pkt. 4.1 tab. 3.**

#### **Pytanie nr 7**

Dotyczy D.05.03.05a W STWIORB w pkt 2.1 mamy zapis „Jeżeli będą stosowane kruszywa z osadowych skał węglanowych, to należy ograniczyć ich udział do 20% w mieszance, za pisemną zgodą Zamawiającego”. Powyższy zapis nie występuje w wymaganiach technicznych WT-1 2014, do których odwołuje się STWIORB w pkt 10. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z polskim i unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne, a nie

pochodzenie. Aktualnie obowiązujący dokument techniczny WT-1 2014 jasno określa jakie wymagania ma spełnić kruszywo w zależności od kategorii ruchu drogi i rodzaju warstwy. Prosimy o wykreślenie przywołanego zapisu w pkt 2.1 dotyczącego skał osadowych lub potwierdzenie, że do projektowania mieszanki mineralno-asfaltowej należy stosować materiały zgodne z dokumentem WT-1 2014 przywołanym w pkt. 10 STWIORB.

**Odpowiedź: Do projektowania mieszanki mineralno-asfaltowej należy stosować materiały zgodne z dokumentem WT-1 2014.**

#### **Pytanie nr 8**

Dotyczy D.05.03.05a W STWIORB w pkt 5.1 mamy zapis „Wykonawca jest zobowiązany do wykonania pełnych badań (własnych) materiałów składowych MMA. Badanie typu MMA (receptę) wraz z aktualnymi sprawozdaniami badań należy złożyć do zatwierdzenia Inżynierowi. W terminie 3 tygodni przed rozpoczęciem robót Wykonawca przedstawi Inżynierowi do zatwierdzenia projekt MMA (Badanie Typu) wraz z aktualnymi sprawozdaniami z badań. Zakłada się, że okres ważności badań (tj. od wykonania badania do złożenia do akceptacji) nie może być dłuższy niż pół roku”. Wnosimy o wykreślenie przywołanego zapisu w STWIORB lub potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał pełnych badań materiałów wsadowych nie starszych niż pół roku. Zgodnie z zapisami normy PN-EN 13108-20 przywołanej w pkt 10 STWIORB jeżeli użyto materiałów składowych, których właściwości były już określone przez dostawcę materiału, to właściwości te nie muszą być ponownie sprawdzane. Producent mieszanki mineralno-asfaltowej wystawia na swój produkt oznakowanie CE potwierdzając, że mieszanka mineralno-asfaltowa jest w całości zgodna z wartościami deklarowanymi. Dodatkowe wykonywanie pełnych badań materiałów powoduje poniesienie niepotrzebnych kosztów i wydłuża czas realizacji.

**Odpowiedź: W związku z krótkim terminem na czas wykonania zadania Zamawiający dopuszcza przedłożenie badań właściwości materiałów składowych zgodnie z zapisami normy PN-EN 13108-20.**

#### **Pytanie nr 9**

Dotyczy D.05.03.13 W STWIORB w pkt. 2.1 tablica 1 dla projektowanej mieszanki SMA podano wymaganie właściwości dla kruszywa drobnego łamanego w zakresie kanciastości Ecs niezgodne z obowiązującym dokumentem technicznym WT-1 2014, który został przywołany w pkt. 10. Prosimy o zmianę zapisów i dostosowanie SST w tym zakresie na zgodność z dokumentem WT-1 2014 lub potwierdzenie, że należy stosować kruszywo drobne łamane o wymaganych właściwościach zgodnych z obowiązującym dokumentem WT-1 2014 dla projektowanej mieszanki SMA.

**Odpowiedź: Należy stosować kruszywo drobne łamane o właściwościach zgodnych z dokumentem WT-1 2014.**

#### **Pytanie nr 10**

Dotyczy D.05.03.13 Prosimy o wykreślenie wymagań podanych w pkt. 2.1. pod tabelą 1 dotyczących współczynnika luminancji oraz badań jasności kruszywa grubego do projektowanej mieszanki SMA. Badanie współczynnika luminancji dotyczy mieszanek stosowanych do nawierzchni dróg KR $\geq$ 5 na obiektach inżynierskich w ciągu głównym dróg krajowych i autostrad o nawierzchni betonowej oraz dla

nawierzchni w tunelach pkt 8.7 WT-2 2016 część II. Mając na uwadze zapisy pkt. 8.7 WT-2 2016 część II oraz, że zakres robót nie kwalifikuje się do powyższych wymagań wnosimy o wykreślenie wymagań dotyczących badania jasności kruszywa grubego i współczynnika luminancji w pkt 2.1. pod tablicą 1 lub potwierdzenie, że Zamawiający dla projektowanej mieszanki SMA będzie wymagał badania współczynnika luminancji i badań jasności kruszywa grubego.

**Odpowiedź: Zamawiający nie będzie wymagał badań współczynnika luminancji i badań jasności kruszywa.**

#### **Pytanie nr 11**

Dotyczy D.05.03.13 W STWIORB w pkt 5.1. jednym z wymaganych parametrów mieszanki SMA jest odporność na pękanie niskotemperaturowe TSRST. Zgodnie z przywołanym w pkt. 10 dokumentem technicznym WT-2 2014 parametr ten jest wymagany dla mieszanek AC WMS nie SMA. Prosimy o wykreślenie wymagania dotyczącego odporności na spękania niskotemperaturowe TSRST dla mieszanki SMA lub potwierdzenie, że zamawiający nie będzie wymagał tego parametru.

**Odpowiedź: Dla mieszanki SMA parametr TSRST nie będzie obligatoryjny.**

#### **Pytanie nr 12**

Dotyczy D.05.03.13 W STWIORB w pkt 5.1 mamy zapis „Producenta MMA dokona pełnych badań materiałów wsadowych wraz z przedstawieniem sprawozdań z tych badań. Ważność wykonanych przez Producenta MMA pełnych badań materiałów wsadowych, w trakcie złożenia do akceptacji razem z badaniem typu MMA (receptą) nie może przekroczyć pół roku od dnia wykonania tych badań”. Wnosimy o wykreślenie przywołanego zapisu w STWIORB lub potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał pełnych badań materiałów wsadowych nie starszych niż pół roku. Zgodnie z zapisami normy PN-EN 13108-20 przywołanej w pkt 10 STWIORB jeżeli użyto materiałów składowych, których właściwości były już określone przez dostawcę materiału, to właściwości te nie muszą być ponownie sprawdzane. Producent mieszanki mineralno-asfaltowej wystawia na swój produkt oznakowanie CE potwierdzając, że mieszanka mineralno-asfaltowa jest w całości zgodna z wartościami deklarowanymi. Dodatkowe wykonywanie pełnych badań materiałów powoduje poniesienie niepotrzebnych kosztów i wydłuża czas realizacji.

**Odpowiedź: W związku z krótkim terminem na czas wykonania zadania Zamawiający dopuszcza przedłożenie badań właściwości materiałów składowych zgodnie z zapisami normy PN-EN 13108-20.**

#### **Pytanie nr 13**

Dotyczy D.05.03.13 Prosimy o wykreślenie w pkt. 5.1 zapisu dotyczącego wykonania badania odporności na deformacje trwałe na dużym aparacie. Zgodnie z WT2-2014 i PN-EN 13 108-5, jak również z KTKN PiP dla dopuszczalnego nacisku osi do 115 KN badanie odporności na deformacje trwałe przeprowadza się na małym aparacie, metodą B w powietrzu dla mieszanki SMA.

**Odpowiedź: Należy wykazać odporność na deformacje trwałe mieszanki SMA poprzez przeprowadzenie badań na małym aparacie metodą B w powietrzu.**

#### **Pytanie nr 14**

Dotyczy D.05.03.13 W STWIORB w pkt 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę SMA 8 LA PMB 45/80-65. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i rezygnację z wymagania w krzywych uziarnienia dla mieszanki SMA 8 LA przedstawionego pkt 5.1 tablica 9 dla przesiewu na sicie 5,6 przy zachowaniu jednocześnie wymaganych parametrów dla mieszanki SMA. Proponowana zmiana podyktowana jest brakiem dostępności frakcja kruszywa 5/8. Producenci materiałów kamiennych oferują tylko frakcję kruszywa 4/8.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na przekroczenie wymaganych krzywych granicznych uziarnienia dla mieszanki SMA 8LA przedstawionych w pkt. 5.1 tabl. 9 jedynie dla przesiewu na sicie 5,6 mm przy konieczności zachowania wymaganych parametrów dla całej mieszanki SMA. Dodatkowo w obrębie rond i skrzyżowań należy zastosować tradycyjną mieszankę SMA 8 zgodnie z wymaganiami WT-2 2014 pkt. 8.2.5.

#### **Pytanie nr 15**

W dokumentacji przetargowej nie podano kategorii ruchu dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno-asfaltowe. Prosimy o doprecyzowanie kategorii ruchu dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno-asfaltowe.

**Odpowiedź:** Jezdnię ulicy Traugutta należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR5, pozostałe jezdnie dla kategorii ruchu KR3-4.

#### **Pytanie nr 16**

Dotyczy D.05.03.13 W STWIORB w pkt. 2.1 tablica 1 dla projektowanej mieszanki SMA podano wymaganie właściwości dla kruszywa drobnego łamanego w zakresie kanciastości Ecs niezgodne z obowiązującym dokumentem technicznym WT-1 2014, który został przywołany w pkt. 10. Prosimy o zmianę zapisów i dostosowanie SST w tym zakresie na zgodność z dokumentem WT-1 2014 lub potwierdzenie, że należy stosować kruszywo drobne łamane o wymaganych właściwościach zgodnych z obowiązującym dokumentem WT-1 2014 dla projektowanej mieszanki SMA.

**Odpowiedź:** Należy stosować kruszywo drobne łamane o właściwościach zgodnych z dokumentem WT-1 2014.

#### **Pytanie nr 17**

Dotyczy D.05.03.13 Prosimy o wykreślenie wymagań podanych w pkt. 2.1. pod tabelą 1 dotyczących współczynnika luminancji oraz badań jasności kruszywa grubego do projektowanej mieszanki SMA. Badanie współczynnika luminancji dotyczy mieszanek stosowanych do nawierzchni dróg KR $\geq$ 5 na obiektach inżynierskich w ciągu głównym dróg krajowych i autostrad o nawierzchni betonowej oraz dla nawierzchni w tunelach pkt 8.7 WT-2 2016 część II. Mając na uwadze zapisy pkt. 8.7 WT-2 2016 część II oraz, że zakres robót nie kwalifikuje się do powyższych wymagań wnosimy o wykreślenie wymagań dotyczących badania jasności kruszywa grubego i współczynnika luminancji w pkt 2.1. pod tablicą 1 lub potwierdzenie, że Zamawiający dla projektowanej mieszanki SMA będzie wymagał badania współczynnika luminancji i badań jasności kruszywa grubego.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie będzie wymagał badań współczynnika luminancji i badań jasności kruszywa.

**Pytanie nr 18**

Dotyczy D.05.03.13 W STWIORB w pkt 5.1. jednym z wymaganych parametrów mieszanki SMA jest odporność na pękanie niskotemperaturowe TSRST. Zgodnie z przywołanym w pkt. 10 dokumentem technicznym WT-2 2014 parametr ten jest wymagany dla mieszanek AC WMS nie SMA. Prosimy o wykreślenie wymagania dotyczącego odporności na spękania niskotemperaturowe TSRST dla mieszanki SMA lub potwierdzenie, że zamawiający nie będzie wymagał tego parametru.

**Odpowiedź: Dla mieszanki SMA parametr TSRST nie będzie obligatoryjny.**

**Pytanie nr 19**

Dotyczy D.05.03.13 W STWIORB w pkt 5.1 mamy zapis „Producenta MMA dokona pełnych badań materiałów wsadowych wraz z przedstawieniem sprawozdań z tych badań. Ważność wykonanych przez Producenta MMA pełnych badań materiałów wsadowych, w trakcie złożenia do akceptacji razem z badaniem typu MMA (receptą) nie może przekroczyć pół roku od dnia wykonania tych badań”. Wnosimy o wykreślenie przywołanego zapisu w STWIORB lub potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał pełnych badań materiałów wsadowych nie starszych niż pół roku. Zgodnie z zapisami normy PN-EN 13108-20 przywołanej w pkt 10 STWIORB jeżeli użyto materiałów składowych, których właściwości były już określone przez dostawcę materiału, to właściwości te nie muszą być ponownie sprawdzane. Producent mieszanki mineralno-asfaltowej wystawia na swój produkt oznakowanie CE potwierdzając, że mieszanka mineralno-asfaltowa jest w całości zgodna z wartościami deklarowanymi. Dodatkowe wykonywanie pełnych badań materiałów powoduje poniesienie niepotrzebnych kosztów i wydłuża czas realizacji.

**Odpowiedź: W związku z krótkim terminem na czas wykonania zadania Zamawiający dopuszcza przedłożenie badań właściwości materiałów składowych zgodnie z zapisami normy PN-EN 13108-20.**

**Pytanie nr 20**

Dotyczy D.05.03.13 Prosimy o wykreślenie w pkt. 5.1 zapisu dotyczącego wykonania badania odporności na deformacje trwałe na dużym aparacie. Zgodnie z WT2-2014 i PN-EN 13 108-5, jak również z KTKN PiP dla dopuszczalnego nacisku osi do 115 KN badanie odporności na deformacje trwałe przeprowadza się na małym aparacie, metodą B w powietrzu dla mieszanki SMA.

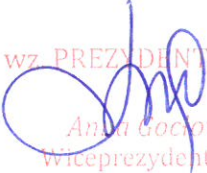
**Odpowiedź: Należy wykazać odporność na deformacje trwałe mieszanki SMA poprzez przeprowadzenie badań na małym aparacie metodą B w powietrzu.**

**Pytanie nr 21**

Dotyczy D.05.03.13 W STWIORB w pkt 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę SMA 8 LA PMB 45/80-65. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i rezygnację z wymagania w krzywych uziarnienia dla mieszanki SMA 8 LA przedstawionego pkt 5.1 tablica 9 dla przesiewu na sicie 5,6 przy zachowaniu jednocześnie wymaganych parametrów dla mieszanki SMA. Proponowana zmiana podyktowana jest brakiem dostępności frakcja kruszywa 5/8. Producenci materiałów kamiennych oferują tylko frakcję kruszywa 4/8.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na przekroczenie wymaganych krzywych granicznych uziarnienia dla mieszanki SMA 8LA przedstawionych w pkt. 5.1 tabl. 9 jedynie dla przesiewu na sicie 5,6 mm przy konieczności zachowania wymaganych parametrów dla całej mieszanki SMA. Dodatkowo w obrębie rond i skrzyżowań należy zastosować tradycyjną mieszankę SMA 8 zgodnie z wymaganiami WT-2 2014 pkt. 8.2.5.

Pozostałe warunki specyfikacji warunków zamówienia nie ulegają zmianie.

  
wz. PREZYDENTA MIASTA  
Aneta Gocłowska  
Wiceprezydent Miasta