

PZD.DT - 23.10.10.2021

Informacja po wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości nieprzekraczającej progów unijnych, o jakich stanowi art. 3 ustawy Pzp, na: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 2359W Radzanów – Drzazga wraz z mostem o JNI 01005659 na rzece Wkra”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 r. ze zm., dalej „PZP”), informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Oferta oznaczona nr „2” złożona przez:

STRABAG Sp. z o.o.;
05 – 800 Pruszków ul. Parzniewska 10

Dane wybranej oferty:

Wartość netto: 12.832.558,90 zł

Podatek VAT 23% - 2.951.488,55 zł

Wartość brutto: 15.784.047,45 zł

słownie brutto złotych – piętnaście milionów siedemset osiemdziesiąt cztery tysiące czterdzieści siedem 45/100

Liczba uzyskanych punktów: **98,87**

Zestawienie punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

WYKONAWCA	Łącznie				
	Kryterium CENA	Kryterium DOŚWIADCZENIE KIEROWNIKA BUDOWY	Kryterium DOŚWIADCZENIE KIEROWNIKA ROBÓT MOSTOWYCH	Kryterium GWARANCJA	RAZEM
Oferta oznaczona nr „2” złożona przez: STRABAG Sp. z o.o.; 05 – 800 Pruszków ul. Parzniewska 10	58,87	10,00	10,00	20,00	98,87

Oferta oznaczona nr „3” złożona przez: Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL” Adam Nowakowski; 06 – 450 Gliniojeck ul. Nadrzeczna 12	60,00	10,00	5,00	20,00	95,00
---	-------	-------	------	-------	-------

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego określone w treści swz. Oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najkorzystniejszy bilans w wyszczególnionych kryteriach (najwyższą ilość punktów). Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 Pzp.

Oferta Przedsiębiorstwa Transportowo – Handlowego „WAPNOPOL” Adam Nowakowski, uzyskała mniejszą ilość punktów (5 punktów) w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Robót Mostowych” z niżej wymienionych powodów:

- w złożonej w postępowaniu ofercie Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL” Adam Nowakowski oświadczyło, że na etapie realizacji zamówienia do pełnienia funkcji Kierownika robót mostowych skieruje osobą legitymującą się doświadczeniem **na więcej niż 2 zadaniach**, co dawałoby Wykonawcy maksymalną liczbę punktów w tym kryterium, tj. 10 punktów;
- w toku badania oferty, Zamawiający wezwał Oferenta do złożenia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego oraz wykazu doświadczenia zawodowego tychże osób;
- Wykonawca przedstawił doświadczenie p. Igora Gołębińskiego – jako osoby skierowanej do wykonywania funkcji Kierownika robót mostowych, wraz wykazem 3 zadań, gdzie p. Igor Gołębiński pełnił funkcję Inspektora nadzoru;
- Zamawiający określił w SWZ, że doświadczenie zawodowe Kierownika robót mostowych uznane zostanie, jeżeli zadanie, którym legitymuje się osoba wskazana, będzie wykonane od rozpoczęcia robót do wykonania zadania (definicja wykonania zadania: protokół odbioru lub równoważny dokument),
- W wykazie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego oraz wykazu doświadczenia zawodowego tychże osób, zostały podane 3 zadania: 1) „Kontynuacja projektowania i budowa odcinka drogi ekspresowej S8 od rejonu węzła „Opacz” na terenie gminy Michałowice (z wyłączeniem tego węzła) do węzła „Paszków” i powiązania z drogą krajową Nr 7 do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 721 w miejscowości Magdalenka (wraz z węzłem „Paszków” i w/w skrzyżowaniem. Etap I – odc. Węzeł „Opacz” – węzeł „Paszków”; Etap II – odcinek węzeł „Janki Male” – skrzyżowanie z DW 721”, 2) „Budowa drogi S7 Olszynek (S51) – Płońsk (S10) odc. Strzegowo – Pieńki: most WD-43,7, 3) „Budowa drogi Olszynek (S51) – Płońsk (S10) odc. Pieńki – Płońsk: most MS/PZSp-61,7b;
- z racji, iż Zamawiający posiada wiedzę o tym, że inwestycja „Budowa drogi S7 Olszynek (S51) – Płońsk (S10) odc. Strzegowo – Pieńki i „Budowa drogi Olszynek (S51) – Płońsk (S10) odc. Pieńki – Płońsk jest niezakończona, wezwano Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, czy obiekty mostowe, którymi legitymował się w wykazie doświadczenia zawodowego, są ukończone i odebrane.
- Wykonawca przedstawił protokół odbioru inwestorskiego /wykonania i odbioru robót budowlanych na inwestycji „Budowa drogi S7 Olszynek (S51) – Płońsk (S10) odc. Strzegowo – Pieńki, dotyczący obiektu mostowego WD-43,7, wyszczególnionego w wykazie – który to Zamawiający uznał, poza tym UZUPEŁNIŁ wykaz o nowy obiekt mostowy WD-65,2, nie wskazany w załączonym przez siebie wykazie;

- Zamawiający wezwał ponownie Wykonawcę, w celu udzielenia wyjaśnień co do obiektu mostowego MS/PZSp-61,7b na inwestycji „Budowa drogi Olszynek (S51) – Płońsk (S10) odc. Pieńki – Płońsk i otrzymał objaśnienie, iż most ten został zakończony i oddany do użytkowania, jednakże p. Igor Gołębiowski nie pełnił tam funkcji Inspektora nadzoru od początku do końca inwestycji.
- w związku z powyższym Zamawiający uznał, iż zgodnie w wykazem doświadczenia zawodowego, p. Igor Gołębiowski posiada doświadczenie na 2 zadaniach i w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Robót Mostowych” przyznał Wykonawcy 5 punktów.
- w ocenie Zamawiającego niedopuszczalnym jest dokonywanie zmiany pierwotnego wykazu na inny, w którym dopisany został dodatkowy obiekt mostowy, w celu uzyskania maksymalnej liczby punktacji w ramach kryterium. Działanie takie oznaczało de facto, uzupełnienie dokumentu, którego treść była badana nie tylko pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lecz również w ramach oceny kryterium oceny ofert, co zgodnie z orzecznictwem jest niedopuszczalne. Takie stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie KIO 3374/20. Izba zauważyła, „że uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, może dotyczyć wyłącznie oświadczeń i dokumentów wskazanych w art. 25a ust. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a zatem nie może dotyczyć m.in. dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia kryteriów oceny ofert”. Dokładnie takie stanowisko prezentował Zamawiający, który skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień a nie do uzupełnienia dokumentów.

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

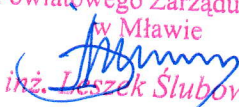
a) MOST SP. Z O.O.; 81 – 862 Sopot ul. Kujawska 51A

b) Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością BUDOWNICTWO Spółka Komandytowa; 03 – 228 Warszawa ul. Marywilska 38/40

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12 - Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wyżej wymienieni Oferenci nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

Zatwierdził:

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg
w Mławie

inż. Leszek Ślubowski