



Dotyczy postępowania pn: **Dostawa wyrobów niemedycznych – produkty różne.**
Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: **SPZOZ.XII.231.2/5/2023**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., zwanej w dalszej treści PZP), informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, że wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ, a wybrana oferta najkorzystniejsza została złożona przez:

Pakiet nr 1

ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.
ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
łączna cena brutto: 34 297,32 zł

Pakiet nr 2

MEDAK
ul. Działkowa 11 C, 44-177 Paniówki
łączna cena brutto: 37 887,44 zł

Pakiet nr 3

ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
łączna cena brutto: 6 558,36 zł

Pakiet nr 7

AB-MED Hurtownia Farmaceutyczna
Beata Bogdziewicz – Murmyło
ul. Damrota 147, 43-100 Tychy
łączna cena brutto: 3 054,58 zł

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA

Pakiety z kryterium – Cena 100 %

Wykonawca	Cena oferty (zł brutto)	Punktacja przyznana ofertom w kryterium Cena	Łączna punktacja przyznana ofertom
Pakiet nr 1			
INTERGOS Sp. z o. o.	35 802,84	95,79 pkt	95,79 pkt
ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.	34 297,32	100,00 pkt	100,00 pkt
AB-MED HURTOWNIA FARMACEUTYCZNA BEATA BOGDZIEWICZ – MURMYŁO	42 064,77	81,53 pkt	81,53 pkt
Pakiet nr 2			
MEDIM Sp. z o.o.	59 637,60	63,53 pkt	63,53 pkt
MEDAK	37 887,44	100,00 pkt	100,00 pkt
Duolux Medical Sp. z o.o.	40 048,80	94,60 pkt	94,60 pkt
Pakiet nr 3			
INTERGOS Sp. z o. o.	7 011,00	93,54 pkt	93,54 pkt
ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.	6 558,36	100,00 pkt	100,00 pkt
AB-MED HURTOWNIA FARMACEUTYCZNA BEATA BOGDZIEWICZ – MURMYŁO	7 576,80	86,56 pkt	86,56 pkt

Pakiet nr 7			
AB-MED HURTOWNIA FARMACEUTYCZNA BEATA BOGDZIEWICZ – MURMYŁO	3 054,58	100,00 pkt	100,00 pkt

Umowa zostanie podpisana z dniem: **17.05.2023 r.**

Uzasadnienie wyboru: Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zamawiający prześle Wykonawcy umowę do podpisu mając na uwadze treść art. 308 ust. 2 w związku z art. 254 pkt 1 ustawy PZP.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., zwanej w dalszej treści PZP) zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

Pakiet nr 5, 6

Uzasadnienie faktyczne: Przed upływem terminu składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu nie złożono żadnej oferty. Gdy brak jest choćby jednej prawidłowej oferty, postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Ponieważ nie złożono żadnej oferty, postępowanie ulega unieważnieniu.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy PZP.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Oferta Wykonawcy: AB-MED HURTOWNIA FARMACEUTYCZNA BEATA BOGDZIEWICZ – MURMYŁO, ul. Damrota 147, 43-100 Tychy w zakresie **Pakietu nr 4**.

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., zwanej w dalszej treści PZP) zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy AB-MED. Hurtownia Farmaceutyczna Beata Bogdziewicz-Murmyło **w zakresie Pakietu nr 4**.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie w Pakiecie nr 4 poz. 1 (Kolumna 8 -VAT %) zastosował stawkę 8% VAT (stawkę obniżoną) dla zaoferowanego przez siebie asortymentu, którą stosuje się dla wyrobów medycznych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie obniżonej stawki podatku VAT. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Zamawiający w trakcie badania złożonej oferty ustalił, że Wykonawca użył niewłaściwej stawki podatku VAT.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) PZP. Ustawodawca w art. 41 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 931 ze zm.) wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej stawki podatku VAT. Określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. Dodatkowo cena brutto oferty musi być obliczona zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 168 ze zm.) oraz ustawy o podatku od towarów i usług, mając na uwadze brzmienie art. 281 pkt 16) PZP oraz SWZ. Bazując na uchwałach Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11) orzecznictwo KIO wykształciło pogląd dotyczący weryfikacji stawki podatku VAT przez Zamawiającego. Wynika z niego, że w wypadku wskazania w dokumentach zamówienia stawki podatku VAT, rola Zamawiającego sprowadza się do weryfikacji złożonych ofert pod tym kątem i ewentualnego zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3) PZP, jeśli zaistniała rozbieżność pomiędzy stawką VAT podaną w ofercie, a wynikającą z dokumentów zamówienia. Inny sposób postępowania jest wówczas, gdy Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia stawki VAT. W takim przypadku, to na wykonawcach spoczywa obowiązek ustalenia prawidłowej

stawki, a obowiązkiem Zamawiającego jest zweryfikowanie poprawności zastosowanej stawki VAT przez wykonawcę w ofercie. W związku z powyższym Zamawiający zweryfikował zastosowaną stawkę podatku VAT i stwierdził, że wykonawca w złożonej ofercie w Pakiecie nr 4 poz. 1 (Kolumna 8 – VAT-%) zastosował stawkę 8% VAT (stawkę obniżoną), którą stosuje się dla wyrobów medycznych, która jest nieprawidłowa. W związku z powyższym dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy mając na uwadze treść art. 226 ust. 1 pkt 10) PZP.