

Toruń, dnia 23.05.2023 r.

Zamawiający:
Gmina Gilowice
ul. Krakowska 40
34-322 Gilowice

Informacja o wyborze oferty

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia na ubezpieczenie Gminy Gilowice

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej:

Dotyczy cz. I zamówienia

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7, złożoną przez wykonawcę Balcia Insurance SE, ul. K. Valdemara 63, Ryga, LV-1142, Łotwa, Oddział w Polsce Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa, REGON: 147065333
Pełnomocnik: RESO Europa Service sp. z o.o., ul. Innowacyjna 1, 16-400 Suwałki, REGON: 200040559

Uzasadnienie wyboru

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena/koszt Wartość z	Kryterium 1 Cena oferty -	Kryterium 2 Zaakceptowa nie klauzul dodatkowyc	Kryterium 2 zaakceptowa nie klauzul dodatkowyc	Kryterium 3 Zwiększenie limitów odpowiedzia	Kryterium 3 Zwiększenie limitów odpowiedzial	Łączna punktacja
--------------	-----------	--	---------------------------------	---	---	--	---	---------------------

Dotyczy cz. II zamówienia

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez wykonawcę Generali TU S.A., ul. Senatorska 18, 00-082 Warszawa, REGON: 016029008

Uzasadnienie wyboru

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena/koszt Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena oferty - waga 70% przyznana punktacja	Kryterium 2 Zaakceptowanie klausul dodatkowych Wartość z oferty	Kryterium 2 zaakceptowanie klausul dodatkowych - waga 20% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Generali TU S.A., ul. Senatorska 18, 00-082 Warszawa, REGON: 016029008	42 506,00 zł	80	68	13,6	93,6
4	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW” ul. H. Raabego 13, 02-793 Warszawa, Biuro Regionalne w Katowicach, ul. Warszawska 31, 40-010 Katowice REGON 012114579	46 812,00 zł	72,64	84	16,8	89,44
5	Compensa Tu S.A. Vienna Insurance Group, Al. Jerzolimskie 162, 02-342 Warszawa REGON: 006216959	57 286,00 zł	59,36	84	16,8	76,16
7	Balcia Insurance SE, ul. K. Valdemara 63, Ryga, LV-1142, Łotwa, Oddział w Polsce Al. Jerzolimskie 136, 02-305 Warszawa,	52 638,00 zł	64,6	84	16,8	81,4

REGON: 147065333
Pełnomocnik: RESO Europa Service sp. z
o.o., ul. Innowacyjna 1, 16-400 Suwałki,
REGON: 200040559

Dotyczy cz. III zamówienia

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9, złożoną przez wykonawcę Sopotkie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A., ul. Hestii 1, 81-731 Sopot REGON: 002892238

Uzasadnienie wyboru

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena/koszt Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena oferty - waga 70% przyznana punktacja	Kryterium 2 Zaakceptowanie klauszł dodatkových Wartość z oferty	Kryterium 2 zaakceptowanie klauszł dodatkových - waga 20% przyznana punktacja	Łączna punktacja
2	WIENER TU S.A. Vienna Insurance Group, 02-675 Warszawa, ul. Wołoska 22A - Centrala, 40-114 Katowice, ul. Ściegiennego 3 - Regionalne Centrum Ubezpieczeń Korporacyjnych, Regon 000499442	9 900,00 zł	67,88	40	8	75,88
6	UNIQA TU S.A., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa REGON: 140806789	14 812,00 zł	45,37	30	6	51,37
7	Balcia Insurance SE, ul. K. Valdemara 63,	27 538,00 zł	24,4	10	2	26,4

	Ryga, LV-1142, kotwa, Oddział w Polsce Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa, REGON: 147065333 Pętnocznik: RESO Europa Service sp. z o.o., ul. Innowacyjna 1, 16-400 Suwałki, REGON: 200040559						
8	InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group, ul. Noakowskiego 22, 00-668 Warszawa REGON: 010644132	10 448,00 zł	64,32	40	8	72,32	
9	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A., ul. Hestii 1, 81-731 Sopot REGON: 002892238	8 400,00 zł	80	30	6	86	

BROKER

Nikolaof
Bartosz Mikolajczyk

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu