

Legnica, dnia 02.02.2022r.

Do wszystkich Wykonawców

NZP/40/2022

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO NA CZĘŚĆ NR 1 ZAMÓWIENIA**

1. Nazwa Zamawiającego:

Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.
ul. Nowodworska 60, 59-220 Legnica

2. Ogłoszenie o zamówieniu:

- zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.01.2022r. pod numerem: 2022/BZP 00006852/01,
- udostępniono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/lpgk>.

3. Tryb postępowania i rodzaj zamówienia (podstawa prawna):

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz w art. 276-296 ustawy Pzp. Wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 215 000 euro, rodzaj zamówienia- usługi.

W związku z prowadzonym przez Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „***Kompleksowe ubezpieczenie komunikacyjne pojazdów mechanicznych oraz ubezpieczenie mienia Legnickiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. z podziałem na części***” - NZP/EF/1/2022 Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podając uzasadnienie faktyczne i prawne z zastrzeżeniem, iż **niniejsza informacja dotyczy tylko części nr 1 zamówienia („Kompleksowe ubezpieczenie komunikacyjne pojazdów mechanicznych Legnickiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.”).**

Informacja o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 2 zamówienia („Kompleksowe ubezpieczenie mienia Legnickiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.”) została przekazana Wykonawcom w dniu 31.01.2022r. (znak pisma: NZP/35/2022).

4. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia nie odrzucono żadnej oferty.

5. Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie:

OPIS STANU FAKTYCZNEGO – NIEJEDNOZNACZNE I NIEKOMPLETNE ZAPISY W DOKUMENTACH ZAMÓWIENIA.

Przedmiotem zamówienia w ramach części nr 1 zamówienia jest kompleksowe ubezpieczenie komunikacyjne pojazdów mechanicznych Zamawiającego w zakresie czterech pakietów ubezpieczeń, tj. obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych (OC), ubezpieczenia Auto Casco (AC), ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków kierowcy i pasażerów pojazdu mechanicznego (NNW) oraz ubezpieczenia Assistance (ASS), z zastrzeżeniem, iż zakres ubezpieczenia w ramach w/w pakietów jest inny dla każdego z pojazdów Zamawiającego.

Dokumentem zamówienia składającym się na opis przedmiotu zamówienia jest Wykaz pojazdów (Załącznik K1 do SWZ), gdzie Zamawiający w formie tabelarycznej przedstawił informacje o wszystkich posiadanych pojazdach (marka, model, rodzaj pojazdu, nr rejestracyjny, nr VIN) oraz dla każdego z pojazdów wskazał okres i zakres ubezpieczenia, a także informacje niezbędne do wyceny składki ubezpieczeniowej w ramach poszczególnych pakietów ubezpieczeń (rok produkcji, pojemność, ładowność, DMC, liczbę miejsc w pojeździe oraz sumę ubezpieczenia AC). **Informacje, o których mowa powyżej jakie Zamawiający zawarł w Wykazie pojazdów (Załącznik K1 do SWZ) są niejednoznaczne oraz niekompletne, ponieważ:**

- 1) dla 21 pojazdów Zamawiający wskazał, iż zakres ubezpieczenia nie obejmuje AC (kolumna nr 15), ale jednocześnie w kolumnie nr 12 wskazał sumę ubezpieczenia AC, co spowodowało, iż Wykonawcy zaoferowali ubezpieczenie AC i wycenili składki AC w złożonych ofertach dla tych pojazdów (dotyczy następujących pozycji w Wykazie pojazdów: 9, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 42, 45, 47, 48, 49, 50, 54, 56, 58, 59 i 60),
- 2) dla 6 pojazdów Zamawiający wskazał, iż zakres ubezpieczenia nie obejmuje NNW (kolumna nr 15), ale jednocześnie w kolumnie nr 13 wskazał liczbę miejsc w pojeździe, co spowodowało, iż Wykonawcy zaoferowali ubezpieczenie NNW i wycenili składki NNW w złożonych ofertach dla tych pojazdów (dotyczy następujących pozycji w Wykazie pojazdów: 7, 11, 21, 23, 40 i 117),
- 3) dla 6 pojazdów Zamawiający wskazał, iż zakres ubezpieczenia obejmuje NNW (kolumna nr 15), ale jednocześnie w kolumnie nr 13 nie wskazał liczby miejsc w pojeździe, co spowodowało, iż Wykonawcy nie zaoferowali ubezpieczenia NNW i nie wycenili składek NNW w złożonych ofertach dla tych pojazdów (dotyczy następujących pozycji w Wykazie pojazdów: 25, 106, 109, 110, 118 i 120),
- 4) dla 1 pojazdu Zamawiający wskazał, iż zakres ubezpieczenia obejmuje AC (kolumna nr 15), ale jednocześnie w kolumnie nr 12 nie wskazał sumy ubezpieczenia AC, co spowodowało,

iż Wykonawcy nie zaferowali ubezpieczenia AC i nie wycenili składki AC w złożonych ofertach dla tego pojazdu (dotyczy pozycji 112 w Wykazie pojazdów).

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały złożone dwie oferty na część nr 1 zamówienia przez Wykonawcę *UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.* (oferta nr 1) oraz przez Wykonawcę *COMPENSA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group* (oferta nr 3). Obaj Wykonawcy w odniesieniu do rozbieżnych pozycji w Załączniku K1 do SWZ, które wskazano powyżej postąpili w ten sam sposób, tzn. zaferowali ubezpieczenie i wycenili składki ubezpieczeniowe w swoich ofertach odpowiednio w zakresie AC lub NNW w przypadkach wskazanych w pkt 1) i pkt 2) powyżej oraz nie zaferowali ubezpieczenia i nie wycenili składek ubezpieczeniowych w swoich ofertach odpowiednio w zakresie AC lub NNW w przypadkach wskazanych w pkt 3) i pkt 4) powyżej.

OPIS STANU FAKTYCZNEGO – UNIEWAŻNIENIE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO CZYNNOŚCI POLEGAJĄCEJ NA NIEZASADNYM DOKONANIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO POPRAWEK W OFERTACH WYKONAWCÓW.

Zamawiający pismami z dnia 27.01.2022r. zawiadomił Wykonawców *UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.* (znak pisma: NZP/32/2022) oraz *COMPENSA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group* (znak pisma: NZP/33/2022) o poprawieniu w złożonych przez nich ofertach innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (w piśmie skierowanym do Wykonawcy *UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.* Zamawiający przypadkowo pominął w pierwszej tabeli w pkt 1 pozycję nr 42 w Załączniku K1 do SWZ oraz w drugiej tabeli w pkt 2 pozycję nr 112 w Załączniku K1 do SWZ), jednocześnie wzywając Wykonawców do wyrażenia zgody na dokonanie poprawek lub do zakwestionowania ich poprawienia. Poprawienie przez Zamawiającego omyłek, o których mowa powyżej dotyczyło rozbieżności (niejednoznacznych zapisów), o których mowa w pkt 1) i 2) niniejszego pisma i polegało na dostosowaniu ofert Wykonawców do zakresu ubezpieczenia wskazanego w kolumnie nr 15 w Wykazie pojazdów (Zamawiający zmniejszył ceny ofertowe o naliczone dodatkowo składki AC i NNW w pozycjach wskazanych w pkt 1) i 2) niniejszego pisma). Wykonawca *COMPENSA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group* wyraził zgodę na dokonanie przez Zamawiającego poprawek, natomiast Wykonawca *UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.* nie wyraził zgody na dokonanie poprawek, powołując się na rozbieżności w Załączniku K1 do SWZ, w którym Zamawiający wskazał:

- określone sumy ubezpieczenia AC w pozycjach, w których ubezpieczenie AC zgodnie z kolumną nr 15 nie było wymagane oraz
- ilość miejsc w pojeździe w zakresie NNW w pozycjach, w których ubezpieczenie NNW zgodnie z kolumną nr 15 nie było wymagane.

Zamawiający ponownie przeanalizował zapisy w Wykazie pojazdów (Załączniku K1 do SWZ) i doszedł do wniosku, iż sprzeciw Wykonawcy *UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.* jest zasadny, gdyż Zamawiający dokonał poprawek w ofertach Wykonawców, naruszając przy tym przepisy ustawy Pzp. Zamawiający może poprawić w ofercie Wykonawcy tylko omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1)-3) ustawy Pzp, natomiast poprawki dokonane przez Zamawiającego w ofertach Wykonawców nie dotyczą omyłek, o których mowa powyżej, a więc zostały dokonane przez Zamawiającego z naruszeniem wyżej przywołanego przepisu ustawy Pzp.

Wykonawcy potrzebują informacji o wysokości sumy ubezpieczenia AC, aby zaferować takie ubezpieczenie i dokonać wyceny składki ubezpieczeniowej w tym zakresie. Natomiast w odniesieniu do ubezpieczenia NNW Wykonawcy potrzebują informacji o liczbie miejsc w pojeździe, aby dokonać wyceny składki ubezpieczeniowej i zaferować ubezpieczenie NNW. Zapisy w dokumentach zamówienia, w szczególności polegające na wskazaniu przez Zamawiającego sum ubezpieczenia AC w pozycjach, w których jednocześnie wskazano, że pojazdy te nie są objęte ubezpieczeniem AC (dotyczy pozycji w Załączniku K1 do SWZ, o których mowa w pkt 1) niniejszego pisma) stanowią sprzeczność i prowadzą do tego, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny. Wątpliwości w odniesieniu do zakresu przedmiotu zamówienia może budzić również wskazanie przez

Zamawiającego liczby miejsc w pojeździe w tych pozycjach w Załączniku K1 do SWZ, w których jednocześnie wskazano, że pojazdy te nie są objęte ubezpieczeniem NNW (dotyczy pozycji w Załączniku K1 do SWZ, o których mowa w pkt 2) niniejszego pisma). Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia w Załączniku K1 do SWZ oraz brak innych dokumentów zamówienia (np. Formularza cenowego), które pozwoliłyby jednoznacznie określić jaki winien być zakres ubezpieczenia dla poszczególnych pojazdów Zamawiającego powodują, iż nie można uznać, że Wykonawcy wyceniając składki ubezpieczenia AC i NNW w pozycjach wskazanych w pkt 1) i 2) niniejszego pisma popełnili omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Mając na uwadze fakt, iż ze względu na niejednoznaczne lub sprzeczne zapisy w Załączniku K1 do SWZ nie jest możliwe ustalenie czy oferty Wykonawców w zakresie wskazanym w pkt 1) i 2) niniejszego pisma zawierają niezgodności z dokumentami zamówienia, **Zamawiający unieważnił czynność dokonaną w dniu 27.01.2022r., która polegała na niezasadnym poprawieniu w ofertach Wykonawców innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.** Wskazać należy, iż Zamawiający uprawniony jest do samodzielnego korygowania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonanych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok KIO 1312/19 z dnia 24.07.2019r.). Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności podejmowanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Pzp.

Skutkiem decyzji Zamawiającego o unieważnieniu dokonania czynności wskazanej powyżej jest brak możliwości odrzucenia oferty Wykonawcy *UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.* na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, który stanowi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp*”. Skoro Zamawiający anulował dokonaną przez siebie czynność poprawienia w ofertach Wykonawców omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, to brak zgody Wykonawcy *UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.* na dokonanie tych poprawek nie może skutkować odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp.

INFORMACJA O ZAISTNIENIU WAD POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia obarczone jest wadą postępowania, ponieważ Zamawiający naruszył przepis ustawy Pzp regulujący zasady opisywania przedmiotu zamówienia, tj. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi: „*1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*”

Jak zostało to już wykazane powyżej, przedmiot zamówienia nie został opisany za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz w sposób jednoznaczny, gdyż zawiera rozbieżności, o których mowa w pkt 1) i 2) niniejszego pisma, przez co nie jest możliwe jednoznaczne określenie czy pojazdy, których dotyczą te rozbieżności podlegają odpowiednio ubezpieczeniu AC (dotyczy następujących pozycji w Wykazie pojazdów: 9, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 42, 45, 47, 48, 49, 50, 54, 56, 58, 59 i 60) lub ubezpieczeniu NNW (dotyczy następujących pozycji w Wykazie pojazdów: 7, 11, 21, 23, 40 i 117). Ponadto dla pozycji, o których mowa w pkt 3) i 4) niniejszego pisma Zamawiający nie uwzględnił w dokumentach zamówienia okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, ponieważ brak wskazania przez Zamawiającego sumy ubezpieczenia AC w przypadku gdy Zamawiający wymaga ubezpieczenia AC jest równoznaczny z tym, że Wykonawca nie jest w stanie dokonać wyceny składki ubezpieczeniowej i zaoferować ubezpieczenia AC (dotyczy pozycji 112 w Wykazie pojazdów). Analogicznie brak wskazania przez Zamawiającego liczby miejsc w pojeździe w przypadku gdy Zamawiający wymaga ubezpieczenia NNW jest równoznaczny z tym, że Wykonawca nie otrzymał od Zamawiającego wystarczających informacji do dokonania wyceny składki ubezpieczeniowej w ubezpieczeniu NNW, której wysokość zależna jest od ilości miejsc w pojeździe (dotyczy następujących pozycji w Wykazie pojazdów: 25, 106, 109, 110, 118 i 120).

Skutkiem naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 ustawy Pzp jest brak możliwości jednoznacznego ustalenia jakim pakietem ubezpieczeń winny podlegać pojazdy, o których mowa w pkt 1) i 2) niniejszego pisma oraz brak w ofertach Wykonawców cen jednostkowych (wysokości składek ubezpieczeniowych) w zakresie pakietów ubezpieczenia AC i NNW w odniesieniu do pojazdów, o których mowa w pkt 3) i 4) niniejszego pisma.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia obarczone jest wadą postępowania również dlatego, że Zamawiający naruszył przepis ustawy Pzp regulujący zasady przygotowania i prowadzenia postępowania, tj. art. 16 pkt 2) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty.”

Zgodnie z Komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Pzp wydanym w 2021 roku: „(...) Wyrazem zasady przejrzystości jest również to, że wymagania Zamawiającego w zakresie (...) opisu przedmiotu zamówienia, są formułowane jasno i jednoznacznie – tak, że Wykonawcy nie muszą domyślać się intencji Zamawiającego w tym zakresie. Zasada przejrzystości gwarantuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zawiera jasne reguły i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania, a Zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.” W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia opis przedmiotu zamówienia, którego częścią jest Wykaz pojazdów (Załącznik K1 do SWZ), nie został sformułowany jasno i jednoznacznie, a w konsekwencji **Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić czy treść ofert złożonych przez Wykonawców jest zgodna z warunkami zamówienia w odniesieniu do rozbieżności, o których mowa w pkt 1) i 2) niniejszego pisma (Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp poprawić w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty).** Skutkiem naruszenia przez Zamawiającego zasady przejrzystości jest to, że **Zamawiający nie jest w stanie dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej również dlatego, że Wykonawcy nie zaoferowali wymaganych pakietów ubezpieczenia AC i NNW w odniesieniu do pojazdów, o których mowa w pkt 3) i 4) niniejszego pisma.** Jednocześnie niezasadne wydaje się odrzucenie ofert Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w sytuacji gdy to Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia (Załączniku K1 do SWZ) wszystkich informacji niezbędnych do dokonania wyceny składek ubezpieczeniowych dla pakietów ubezpieczenia AC i NNW w odniesieniu do pojazdów, o których mowa w pkt 3) i 4) niniejszego pisma.

Zamawiający w dalszej części niniejszego pisma wykazuje, iż zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia wady postępowania, o których mowa powyżej są nieusuwalne oraz skutkują brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż tylko równoległe zaistnienie wszystkich tych okoliczności stanowi podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazaną w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp (wyrok KIO 741/13 z dnia 11.04.2013r.).

INFORMACJA O NIEUSUWALNOŚCI ISTNIEJĄCYCH WAD POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Dokonanie zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia możliwe jest jedynie przed upływem terminu składania ofert (art. 286 ust. 1 ustawy Pzp), a więc na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie ma już możliwości wprowadzenia zmian w Wykazie pojazdów (Załącznik K1 do SWZ, który stanowi część opisu przedmiotu zamówienia).

Nie jest również możliwe wyeliminowanie wszystkich niejasności i sprzeczności zawartych w Załączniku K1 do SWZ z zastosowaniem reguł interpretacyjnych i kolizyjnych. Zamawiający nie sporządził wzoru formularza cenowego, a dokumenty zamówienia nie zawierają również innych

załączników oprócz Wykazu pojazdów (Załącznik K1 do SWZ), w których ujęte byłyby informacje o pojazdach Zamawiającego i pakietach ubezpieczenia jakim te pojazdy winny podlegać. Nie jest więc możliwe zastosowanie reguł kolizyjnych w celu wyeliminowania niejednoznacznych zapisów w Wykazie pojazdów (Załącznik K1 do SWZ). Zastosowanie reguł interpretacyjnych umożliwiłoby częściową eliminację niekompletnych zapisów w zakresie wskazanym w pkt 3) niniejszego pisma. Przykładowo w pozycjach 109 i 110 w Załączniku K1 do SWZ Zamawiający wymagał ubezpieczenia NNW pomimo tego, iż nie wskazał ilości miejsc w tych pojazdach, jednakże wskazanie przez Zamawiającego rodzaju pojazdu (wózek widłowy) rozwiewa wątpliwości w tym zakresie po zastosowaniu reguł interpretacyjnych i pozwala wywnioskować, iż w wózku widłowym znajduje się tylko 1 miejsce w pojeździe. Reguły interpretacyjne nie pozwalają jednak na wyeliminowanie wszystkich niejednoznaczności i niekompletnych zapisów zawartych w Załączniku K1 do SWZ, a w szczególności w zakresie wskazanym w pkt 4) niniejszego pisma, gdzie Zamawiający pomimo tego, że wymagał ubezpieczenia AC, to nie wskazał sumy ubezpieczenia AC, a tym samym uniemożliwił Wykonawcom wycenę składki ubezpieczenia AC i złożenie oferty zgodnej z warunkami zamówienia w tym zakresie (dotyczy pozycji 112 w Wykazie pojazdów).

Reasumując, wady postępowania polegające na naruszeniu przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 2) ustawy Pzp poprzez niedokładne i niejednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady przejrzystości są już niemożliwe do usunięcia na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

INFORMACJA O TYM, IŻ ISTNIEJĄCE I NIEUSUWALNE WADY POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO UNIEMOŻLIWIAJĄ ZAWARCIE NIEPODLEGAJĄCEJ UNIEWAŻNIENIU UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp może nastąpić w sytuacji gdy istniejąca i niemożliwa do usunięcia wada postępowania skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Okoliczności mogące skutkować unieważnieniem umowy w sprawie zamówienia publicznego wskazano w art. 457 ust. 1 pkt 1)-5) ustawy Pzp, a w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku zawarcia umowy na część nr 1 zamówienia zastosowanie mógłby znaleźć art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, który stanowi: „*Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli Zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia (...)*”.

Odpowiednikiem obowiązującego obecnie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp był w poprzednim stanie prawnym art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 z późn. zm.), który miał identyczne brzmienie. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza, że opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości stanowi podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na wystąpienie nieusuwalnej wady postępowania, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego: „*Zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania* (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.” (KIO 1343/21 z 11.06.2021r.).

Istotny w przedmiotowej kwestii jest fakt, iż sposób opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia ma faktyczny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia, gdyż w istocie uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Kwestia ta została poruszona szczegółowo powyżej i sprowadza się do tego, że z powodu wad postępowania Zamawiający nie jest w stanie dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ nie jest w stanie stwierdzić czy treść ofert złożonych przez Wykonawców jest zgodna z warunkami zamówienia w odniesieniu do rozbieżności, o których mowa w pkt 1) i 2) niniejszego pisma oraz dlatego, że z powodu wad postępowania Wykonawcy nie zaoferowali wymaganych pakietów ubezpieczenia AC i NNW w odniesieniu do pojazdów, o których mowa w pkt 3) i 4) niniejszego pisma. Powyższe stanowi bezwzględną podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, co potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.09.2017r. (KIO 1869/17): *„Zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na Zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert (porównaj: Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 22 kwietnia 2008r. sygn. akt X Ga 25/08). (...) Z powyższych przepisów wynika, że opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić Wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. (...) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, który doprowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i wpłynął na możliwość złożenia ważnych ofert Wykonawców, miał zatem obowiązek po stwierdzeniu tej okoliczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp”*. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 25.02.2020r. (KIO 268/20): *„Brak możliwości dokonania jednoznacznej oceny ofert pod kątem spełnienia wymagań SIWZ w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia i oceny kryterium stanowi wadę w postępowaniu, która uniemożliwia zawarcie umowy. Na etapie badania i oceny ofert, nie jest możliwe poprawienie opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert, a zatem wada jest niemożliwa do usunięcia”*.

Reasumując, skutkiem istniejących wad postępowania (opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 2) ustawy Pzp), które są nieusuwalne, jest brak możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia, która nie podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w związku z art. 459 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

PODSUMOWANIE.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia podlega unieważnieniu, ponieważ zaistniały wszystkie okoliczności wskazane w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

6. Informacja o środkach ochrony prawnej:

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, o których mowa w ustawie Pzp – „Dział IX. Środki ochrony prawnej” oraz w pkt XXXI. Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z poważaniem
Bogusław Graboń – Prezes Zarządu