

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji na potrzeby złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach programu FENX 01.02. Natomiast w treści OPZ (zakres umowy) wpisano szereg wymagań, wykraczających poza te dotyczące programu FENX 01.02. Mając na uwadze szeroki zakres wymaganych prac oraz krótki termin na realizację umowy, Wykonawca wnosi o ograniczenie zakresu prac, do tych wymaganych przy aplikowaniu o środki w programie FENX.

Poniżej przedstawiono pytania szczegółowe do wymagań SWZ i OPZ:

1. Czy Zamawiający posiada inwentaryzację istniejącego systemu zagospodarowania wód opadowych, w tym dane o długości sieci z podziałem na średnice i lokalizacje, inwentaryzację zieleni, inwentaryzację powierzchni uszczelnionych lub zasklepionych, mapy glebowe lub inne dane dotyczące przepuszczalności terenów zlewni? Czy inwentaryzacja w tym zakresie leży w zakresie Wykonawcy? Ponadto, w związku z wymogiem wpisanym w OPZ: “wzajemnego powiązania i ustalenia ostatecznego, na potrzeby wniosku, planu zadań związanych z utrzymaniem i rozbudową kanalizacji deszczowej oraz systemu gospodarowania wodami znajdującymi się na terenie miasta” prosimy o doprecyzowanie zakresu przewidzianej inwentaryzacji, w tym wymagań dotyczących zakresu prac geodezyjnych i pomiarowych. (Dział II - Opis przedmiotu zamówienia). Powyższe ma kluczową rolę w kontekście prawidłowego oszacowania nakładu pracy tj. czasu i kosztów.
2. Czy wszystkie grunty wymienione w Załączniku nr 2 do OPZ (mapa własności wpisane jako: własność Gminy Miasta Płock, Skarbu Państwa i Województwa oraz wskazane jako współwłasność Gminy) są dostępne do projektowania i realizacji projektu? (Załącznik nr 2 do OPZ, Dział II - Opis przedmiotu zamówienia)
3. Czy w przypadku gruntów stanowiących współwłasność z Zamawiającym, Zamawiający uzyskał już zgody wszystkich współwłaścicieli gruntów, na których mają być prowadzone prace, czy też przekaze je Wykonawcy na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia?
4. Czy istnieją już wszystkie wymagane, aktualne pozwolenia wodnoprawne dla planowanych prac związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i budową sieci kanalizacji deszczowej? (Dział I Specyfikacja Warunków Zamówienia)? Czy w przypadku braku aktualnych pozwoleń wodnoprawnych pozyskanie ich leży po stronie Wykonawcy? Powyższe ma kluczową rolę w kontekście prawidłowego oszacowania nakładu pracy tj. czasu i kosztów.
5. Czy są wymagane dodatkowe pozwolenia na prowadzenie prac w pasie drogowym lub na terenach przylegających do dróg publicznych? W przypadku konieczności sporządzenia dokumentacji projektowej i pozyskania pozwoleń na budowę, nie będzie możliwe ich uzyskanie w terminie wskazanym w OPZ. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów i obowiązków Wykonawcy w tym zakresie lub wydłużenie terminu realizacji zadania.
6. Czy realizacja projektu wymaga koordynacji z innymi planowanymi lub trwającymi inwestycjami w rejonie objętym przedmiotem zamówienia? Czy uzyskano niezbędne uzgodnienia z innymi inwestorami w tym zakresie czy powyższe będzie w zakresie Wykonawcy? (Dział II - Opis przedmiotu zamówienia). Powyższe ma kluczową rolę w kontekście prawidłowego oszacowania nakładu pracy tj. czasu i kosztów.
7. W Załączniku NR 1 do OPZ w legendzie mapy wskazano następujące pozycje:

- teren placu Nowy Rynek, dla którego sporządzono dokumentację projektową w ramach projektu planowanej Sali koncertowej (2023)
- teren ul. Piekarskiej dla którego sporządzono dokumentację projektową (2023)
- teren ul. Kaczmareckiego, dla którego sporządzono koncepcję zagospodarowania terenu (2023)
- teren nowych ciągów pieszych (pieszo-jezdnych), dla którego sporządzono koncepcję zagospodarowania terenu (2024)
- teren ul. Tumskiej, dla której sporządzono koncepcję zagospodarowania terenu (2024)
- teren przy ul. Kazimierza Wielkiego, dla którego opracowano Program funkcjonalno-użytkowy (2018)

Czy w ramach realizacji prac koncepcyjnych/projektowych objętych zapytaniem należy zachować w 100% przyjęte rozwiązania projektowe z dokumentacji, o których mowa powyżej, czy Zamawiający dopuszcza ingerencję w projektowane zagospodarowanie terenu, o ile zajdzie taka potrzeba poparta wynikami Analizy zlewni i wykonanej Koncepcji zagospodarowania wód opadowych na terenie objętym opracowaniem?

Wykonawca wnosi o udostępnienie w/w dokumentów do wglądu przed złożeniem oferty.

8. Wykonawca zwraca uwagę, że ostateczny termin na przygotowanie dokumentacji projektowej oraz uzyskanie wszystkich decyzji administracyjnych przypada na 4. miesiąc trwania umowy. Dla robót wymagających zgłoszenia, czas oczekiwania na decyzję wynosi 21 dni, natomiast dla pozwoleń na budowę - 65 dni. Jeśli konieczne jest uzgodnienie dokumentacji projektowej z Konserwatorem zabytków lub innymi zarządcami sieci, okres ten może się wydłużyć o kolejne 30 dni na uzyskanie odpowiednich opinii.

Wykonawca zwraca również uwagę, iż prace projektowe możliwe są do rozpoczęcia po akceptacji przez Zamawiającego: Projektu rozwiązań służących zagospodarowaniu wody deszczowej, tj. po ok. 3,5 miesiącach od momentu podpisania umowy. Na etap projektowy pozostaje ok. 2 tygodnie.

W związku z tym, z uwagi na krótki czas na przygotowanie dokumentacji projektowej oraz Studium Wykonalności, Wykonawca wskazuje, że w czasie objętym umową z dużym prawdopodobieństwem nie jest możliwe uzyskanie wszystkich niezbędnych opinii i pozwoleń, a tym bardziej decyzji administracyjnych. W związku z powyższym, Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy uzyskanie wszystkich decyzji administracyjnych (zgłoszenia/pozwolenia) jest obligatoryjne w terminie realizacji przedmiotu zamówienia. W przypadku obligatoryjności warunku, biorąc pod uwagę, że powyższe stanowi kryterium rankingujące Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu realizacji tego zakresu umowy do dnia 31.05.2025 r.

9. Prosimy o potwierdzenie, że zapis w pkt. 7.6. OPZ „z przyczyn formalnych lub ze względu na błędy i braki w opracowanej dokumentacji będącej przedmiotem zamówienia” dotyczy oceny formalnej wniosku FENX wg kryteriów obligatoryjnych?
10. Pytanie dotyczące punktu 5 OPZ: Czy zakres opracowania (Koncepcja, PFU, Studium Wykonalności) obejmuje również przygotowanie projektów sieci kanalizacyjnej, infrastruktury drogowej (jak wspomniano w punkcie 5.2 OPZ), ewentualnych zbiorników podziemnych oraz systemu oczyszczania wód z odpływem do wylotu w

jarze rzeki Brzeźnicy, czy obejmuje jedynie elementy Błękitno-Zielonej Infrastruktury na poziomie terenu, opierając się na wynikach Analiz przeprowadzonych w etapie 1 zadania?

11. Pytanie dotyczące punktu 5.1.e OPZ: “podsumowanie powinno zawierać uzasadnienie wyboru konkretnych miejsc problemowych oraz proponowanych rozwiązań. W podsumowaniu dla proponowanych rozwiązań należy również uwzględnić punktację zgodnie z kryteriami horyzontalnymi i specyficznymi, w tym kryteriami obligatoryjnymi i rankingującymi dla Programu FEnIKS”. Wykonawca zwraca uwagę na niespójność tego zapisu z harmonogramem Umowy i terminem ogłoszenia naboru (31.10.2024). Czas realizacji etapu 1 Umowy wynosi 2 miesiące i będzie kończył się na początku listopada 2024 r. Zatem na uwzględnienie kryteriów naboru FENX pozostanie Wykonawcy zaledwie kilka dni (w zależności od terminu podpisania umowy). W związku z tym Wykonawca wnosi o przesunięcie realizacji tego zakresu na kolejny etap Umowy.
12. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zakresu wymaganych analiz terenu oraz danych do zebrania i uwzględnienia w dokumentacji, szczególnie w PFU w ramach realizacji zadania. Czy oprócz zakresu opisanego w punktach 5.1, 5.2 oraz zgodnie z Rozporządzeniem wymienionym w punkcie 5.3.a (zakres PFU), Wykonawca powinien przygotować i uzyskać:

- kopię mapy zasadniczej,
- badania gruntowo-wodne i w jakim zakresie,
- zalecenia konserwatora zabytków, inne decyzje administracyjne
- inwentaryzację zieleni i na jakim obszarze inwestycji,
- dane dotyczące zanieczyszczeń atmosferycznych niezbędne do analizy ochrony powietrza, a także dostępne raporty, opinie lub ekspertyzy z zakresu ochrony środowiska,
- pomiary ruchu drogowego, hałasu i innych uciążliwości,
- inwentaryzację lub dokumentację obiektów budowlanych,
- porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych, a także dróg publicznych, kolejowych lub wodnych (ponownie powtórzone z zakresu decyzji administracyjnych).

Powyższe, zdaniem Wykonawcy, nie jest możliwe do wykonania w terminie przewidzianym na realizację umowy. Wykonawca wnosi zatem, aby powyższą listę ograniczyć do wymogów przewidzianych dla PFU w kontekście kryteriów Programu FENIKS, tj.:

- inwentaryzację zieleni,
- inwentaryzację istniejącego systemu zagospodarowania wód opadowych, w tym dane o długości sieci z podziałem na średnice i lokalizacje,
- inwentaryzację powierzchni uszczelnionych lub zasklepionych,
- mapy glebowe lub inne dane dotyczące przepuszczalności terenów zlewni.

13. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zakresu przestrzennego koniecznych do pozyskania danych, wymaganych analiz terenu, badań, inwentaryzacji, pozyskiwanych decyzji administracyjnych, o których mówi zakres OPZ i wskazanych w pytaniu nr 12.

Czy wyżej wymienione dane należy pozyskać dla całości obszaru zlewni, czy też dla obszaru wynikającego z analiz przeprowadzonych w pierwszym etapie realizacji umowy (Analiza zlewni). Powyższe ma kluczową rolę w kontekście prawidłowego oszacowania nakładu pracy tj. czasu i kosztów.

14. Czy Zamawiający na tym etapie przewidział orientacyjny budżet projektu/wniosku o dofinansowanie, tzn. jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację projektu, w tym wkład własny (Dział III - Projektowane postanowienia umowy, str. 18)?
15. W pkt. 5 OPZ. stoi: „*Przed sporządzeniem oferty Zamawiający zaleca dokonanie przez Wykonawcę wizji w terenie w celu oszacowania na własną odpowiedzialność, wszystkich niezbędnych kosztów opracowania zamówienia oraz uzyskania wszystkich danych, jakie mogą być niezbędne do przygotowania rzetelnej oferty.*” Powyższe sformułowanie budzi wątpliwości i ryzyko po stronie Wykonawcy, ponieważ nie jest sprecyzowane, jakie kluczowe dane Zamawiający ma w posiadaniu (np. badania geotechniczne, inne), a jakie Wykonawca musi uzyskać, aby ocenić „*wszystkie niezbędne koszty opracowania zamówienia*”. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie treści w tym zakresie.
16. pkt. 5., 1), a): „*analiza obecnego i przyszłego zagospodarowania zlewni w odniesieniu do roku 2050 – należy uwzględnić planowane inwestycje, wydane decyzje o pozwoleniu na budowę oraz decyzje o WZ, ustalenia obowiązujących MPZP,*” Wskazana analiza obecnego i przyszłego zagospodarowania stanowić powinno odrębne zadanie, którego wykonanie szacuje się na kilka miesięcy pracy i nie jest możliwe do zrealizowania w ramach wskazanego w OPZ terminu realizacji zadania, **a nie stanowi zakresu wymaganego w ramach planowanego do złożenia wniosku FENX.** Ponadto w punkcie 5., 2), e) wskazuje się uwzględnienie w/w analiz w wykonanym modelu hydrodynamicznym, który musi zostać wykonany równocześnie (zbieg terminów). Ponadto poniżej kilka pytań dot. kwestii technicznych:
 - W jakim zakresie i szczegółowości ma zostać wykonana analiza obecnego i przyszłego zagospodarowania? W jaki sposób, w jakiej formie oraz na podstawie jakich materiałów źródłowych, mają zostać zrealizowane analizy „przyszłego” zagospodarowania do 2050 r.?
 - W jakiej formie zostaną przekazane decyzje WZ i PnB? Czy decyzje WZ i PnB są zmapowane i zostaną przekazane w postaci wektorowej, np. SHP z uzupełnioną odpowiednio tabelą atrybutów?
 - Czy należy uwzględnić MPZP, WZ i PnB jedynie na terenach publicznych, czy również na terenach prywatnych (w tym zabudowanych/pod zabudowę)
 - Czy rysunki wszystkich MPZP zostaną przekazane w postaci wektorowej, np. SHP z uzupełnionymi tabelami atrybutów?
 - Czy analiza ta ma zostać wykonana dla całej zlewni? (jak wynika z SIWZ obszar ten leży w ściśle zabudowanych terenie miejskim) Czy nie powinna być zrealizowana tylko na cele wybranych przestrzeni publicznych do przekształcenia, które wskazane będą jako projekty wyznaczone do wniosku FENIKS (główny cel opracowania)?

Wykonawca wskazuje, że wykonanie wyżej wymienionych analiz uniemożliwia wykonania zadania w terminie przewidzianym w OPZ i wnosi o rezygnację z w/w analiz lub wydłużenie terminu realizacji tej części zadania do dnia 31.05.2025 r.

17. pkt. 5., 1), c): *„określenie ograniczeń technicznych i formalnoprawnych dla wskazanych obszarów problemowych, które mogą mieć wpływ na kształt przyszłego zagospodarowania i lokalizowanych w nim elementów (własność gruntów, istniejąca infrastruktura podziemna i naziemna, istniejąca zieleń, warunki gruntowe, istniejące lub planowane zagospodarowanie, ustalenia obowiązujących MPZP i innych aktów prawa miejscowego, ochrona konserwatorska itp.)”*
Wykonawca zwraca uwagę na fakt braku możliwości wykonania w krótkim czasie zaplanowanym na realizację umowy uzgodnienie zmian w przestrzeni publicznej objętej ścisłą ochroną konserwatorską, jeśli prace koncepcyjne mają być doprowadzone do poziomu technicznego. W związku z terminem składania wniosku do FENX, czy zatem należy założyć, że wszelkie obszary objęte ochroną konserwatorską, zostaną wyjęte z wniosku do FENX, a zatem powinny zostać wyłączone z obszaru Analiz? A jeśli nie, to w jakim zakresie i do jakiego etapu uzgodnień zagadnienia ochrony konserwatorskiej mają zostać uwzględnione?
18. 5. 2): *„Przed przystąpieniem do prac nad częścią koncepcyjną, Wykonawca musi uzyskać od Zamawiającego pisemną akceptację rozwiązań i wniosków zaproponowanych w części I Analiza”*
Wg OPZ termin realizacji rozwiązań koncepcyjnych wynosi 3 miesiące od daty podpisania umowy, przy czym analiz 2 miesiące od podpisania umowy. W ocenie Wykonawcy, w tak krótkim terminie nie jest możliwe wnoszenie poprawek i wprowadzanie zmian w proponowanych rozwiązaniach. Z uwagi na powyższe Wykonawca prosi o informację:
- w jaki sposób i w jakim terminie od złożenia analiz nastąpi akceptacja przez Zamawiającego?
 - czy w harmonogramie prac nie zakłada się czasu na wnoszenie uwag przez Zamawiającego i na nanoszenie poprawek?
19. pkt. 5. 2): *„Proponowane rozwiązania, w szczególności te lokalizowane w ulicach, powinny stanowić element spójnego zagospodarowania przestrzeni. Wprowadzane elementy nie mogą ograniczać dostępności przestrzeni ani bezpieczeństwa jej użytkowników.*
W przypadku gdy planowane działania lokalizowane będą w rejonie gęstej zabudowy śródmiejskiej, a ich zakres wymagać będzie korekty istniejącej geometrii jezdni lub zmiany układu miejsc postojowych, wskazane jest objęcie koncepcją całości przestrzeni ulicy. Koncepcja taka powinna uwzględniać wielowymiarowy charakter przestrzeni ulic: użytkowy (komunikacja piesza, rowerowa, parkowanie, ruch samochodowy, komunikacja zbiorowa, infrastruktura techniczna, obsługa przyległych nieruchomości), kulturowy (historyczne ulice i place), społeczny (lokalny handel i gastronomia) i przyrodniczy (istniejąca zieleń).”
Zakładane w OPZ rozwiązania *„rozproszonej zielono-niebieskiej retencji w zlewniach miejskich, powiązanej z przebudową ulic z wykorzystaniem zieleni”* zakładają ingerencję w ulice, a co za tym idzie, zmiany w zakresach wspomnianych wyżej, co może wiązać się z np. koniecznością wykonania analiz komunikacyjnych, a na pewno wiąże się z uzgodnieniami ze wszystkimi interesariuszami danych przestrzeni, m.in.

zarządcami dróg, konserwatorem zabytków, mieszkańcami i użytkownikami tych przestrzeni publicznych. Wskazanie rozwiązań bez uwzględnienia potrzeb wszystkich interesariuszy wiąże się z dużym ryzykiem konfliktów społecznych na późniejszym etapie i ryzykiem nieotrzymania uzgodnień i wszelkich dokumentów przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Z uwagi na powyższe Wykonawca wnioskuję o przeprowadzenie szerokich konsultacji społecznych, np. w formie warsztatów projektowych, aby móc kluczowe kwestie wspólnie wypracować z kluczowymi interesariuszami i decydentami. Wykonawca wnosi o wydłużenie realizacji tego zakresu do dnia 31.05.2025 r.

20. pkt. 5. 2), c): „*wstępną identyfikację kolizji proponowanych rozwiązań z istniejącym i planowanym zagospodarowaniem (zieleń, naziemna i podziemna infrastruktura techniczna, zjazdy, ciągi komunikacyjne, planowane inwestycje itp.), pkt. 2., d) opracowanie, dla każdego z obszarów lokalizacji, konceptji technicznej obejmującej:*

-- rysunek zagospodarowania terenu, którego skala i szczegółowość opracowania powinna być dostosowana do wielkości obszaru i zakresu działań (rysunki/schematy: zagospodarowania terenu, przekroje, nowej organizacji ruchu, widoki itp. – w zależności od potrzeb), zawierający m.in.:

-- lokalizację i zasięg konkretnych działań na tle obecnego zagospodarowania,

-- lokalizację zidentyfikowanych wstępnie miejsc kolizji,”

Włączenie zagadnień z zakresu nowej organizacji ruchu czy widoków, jak wspomniano wyżej, wymaga włączenia wielu interesariuszy i wykonania szeregu analiz np. komunikacyjnych, jak i sporządzenie ww. koncepcji technicznych, jest niewykonalne w tak napiętych terminach. Podobnie wygląda kwestia realizacji w tak krótkim czasie Programu Funkcjonalno-Użytkowego oraz Studium Wykonalności wraz ze wszystkimi wyżej analizami i obostrzeniami.

Wykonawca wnosi o rezygnację z wykazanego wyżej zakresu lub wnosi o wydłużenie realizacji tego zakresu do dnia 31.05.2025 r.

21. Ad. pkt. 7. 6): „*Wykonawca odpowiada za nieotrzymanie przez Zamawiającego dofinansowania dla przedmiotowego Projektu w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko 2021-2027, nabór wniosków o dofinansowanie w ramach Priorytetu FENX.01. Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z Funduszu Spójności Działanie: FENX.01.02 Adaptacja terenów zurbanizowanych do zmian klimatu, z przyczyn formalnych lub ze względu na błędy i braki w opracowanej dokumentacji będącej Przedmiotem Zamówienia.*” Powyższy zapis jest ryzykowny z punktu widzenia Wykonawcy, wnioskuję się o jego usunięcie, z racji, że błędy i braki również mogą wystąpić po stronie Zamawiającego, m. in. przesunięcia czasowe akceptacji, nieaktualne dane wyjściowe, itp. Przykładowo brak możliwości przygotowanie pełnej dokumentacji projektowej ze względu na ograniczenie czasowe może skutkować uzyskaniu mniejszej liczby punktów, za co Wykonawca nie może wziąć odpowiedzialności.

22. Wykonawca wnosi o zmianę zakresu wymagań Rozdziału VI SWZ. W ocenie Wykonawcy warunki udziału w Postępowaniu, w tym w szczególności określone w Rozdz. VI ust. I pkt 4.2. SWZ, zostały sprecyzowane w sposób nieproporcjonalny do

przedmiotu zamówienia, który ma być realizowany po zakończeniu Postępowania. W naszej ocenie nie znajdują oparcia w zasadzie proporcjonalności następujące postanowienia SWZ:

Rozdz. VI ust. I pkt 4.2. b) specjalista ds. urbanistyki (tj. osoba uprawniona, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), który jako główny projektant był autorem dokumentów stanowiących projekt urbanistyczny lub/i koncepcję urbanistyczną lub/i przyrodniczą lub/i architektoniczną dla zagospodarowania otwartej przestrzeni zieleni urządzonej na obszarze miejskim obejmującym przestrzenie publiczne miasta takie jak ulice, place, przestrzenie nadrzeczne o powierzchni co najmniej 0,5 ha uwzględniające rozwiązania zielono-niebieskiej infrastruktury,

Rozdz. VI ust. I pkt 4.2. d) ekspert posiadający doświadczenie w opracowaniu co najmniej 2 studiów wykonalności dla projektów z zakresu adaptacji do zmian klimatu z uwzględnieniem zielono- niebieskiej infrastruktury współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej; ekspert posiadający doświadczenie w opracowaniu co najmniej 2 studiów wykonalności dla projektów z zakresu adaptacji do zmian klimatu z uwzględnieniem zielono-niebieskiej infrastruktury współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej;

Rozdz. VI ust. I pkt 4.2. e) ekspert posiadający doświadczenie w opracowaniu co najmniej 1 studium wykonalności w zakresie analiz finansowo-ekonomicznych dla projektu z zakresu adaptacji do zmian klimatu z uwzględnieniem zielono-niebieskiej infrastruktury współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej;

W naszej ocenie powinien brzmieć w następujący sposób:

Rozdz. VI ust. I pkt 4.2. b) specjalista ds. urbanistyki (tj. osoba uprawniona, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), który jako główny projektant był autorem dokumentów stanowiących projekt urbanistyczny lub/i koncepcję urbanistyczną lub/i przyrodniczą lub/i architektoniczną dla zagospodarowania otwartej przestrzeni zieleni urządzonej na obszarze miejskim obejmującym przestrzenie publiczne miasta takie jak ulice, place, przestrzenie nadrzeczne o powierzchni co najmniej 0,5 ha ~~uwzględniające rozwiązania zielono-niebieskiej infrastruktury~~

*Rozdz. VI ust. I pkt 4.2. d) ekspert posiadający doświadczenie w opracowaniu co najmniej 2 ~~studiów wykonalności~~ **dokumentacji aplikacyjnych wraz z załącznikami** dla projektów z zakresu adaptacji do zmian klimatu z uwzględnieniem zielono- niebieskiej infrastruktury współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej; ekspert posiadający doświadczenie w opracowaniu co najmniej 2 studiów wykonalności dla projektów z zakresu adaptacji do zmian klimatu z uwzględnieniem zielono-niebieskiej infrastruktury współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej;*

*Rozdz. VI ust. I pkt 4.2. e) ekspert posiadający doświadczenie w opracowaniu co najmniej 1 ~~studium wykonalności~~ **budżetu projektu** w zakresie analiz finansowo-ekonomicznych dla projektu z zakresu adaptacji do zmian klimatu z uwzględnieniem zielono-niebieskiej infrastruktury współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej;*

Przedmiotowe zapytanie polega na opracowaniu dokumentów umożliwiających złożenie kompletnego wniosku o dofinansowanie projektu a nie przygotowanie wyłącznie studium wykonalności, o czym mogą świadczyć wymagania określone przez Zamawiającego w Rozdz. VI ust. I pkt 4.2. b), d), e) SWZ.

W naszej ocenie, zapisy SWZ uniemożliwiają Wykonawcom przygotowanie i złożenie kompletnych i porównywalnych ofert. Biorąc pod uwagę powyższe, a także konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zachowania zasady przejrzystości i proporcjonalności w ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych, ustawodawca nałożył na zamawiającego szereg obowiązków, którym musi on sprostać.

Mając na uwadze powyższe, prosimy o wprowadzenie do SWZ przez Zamawiającego zmiany treści warunków w taki sposób, aby określić te warunki w sposób proporcjonalny do zamówienia. Działanie takie przyniesie bezpośrednią korzyść Zamawiającemu, gdyż zwiększy konkurencyjność postępowania nie wpływając na obniżenie jakości prowadzonych prac.

23. W związku z wyżej zadanymi pytaniami, Wykonawca wnosi o zmianę zapisów Rozdziału XII SWZ- termin składania ofert - na 09.09.2024 r.
24. Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy w przypadku zmiany terminu składania ofert, ulegnie zmianie również termin składania pytań/ wyjaśnień treści SWZ, tj. Na 4 dni przed nowym terminem składania ofert?
25. Prosimy o doprecyzowanie jakie „inne materiały i dokumenty” Zamawiający ma na myśli w par. 2 ust. 2 pkt. 4 Umowy?
26. Biorąc pod uwagę i tak napięte terminy przygotowania dokumentacji prosimy o zmianę terminu w par. 1 ust. 2 pkt. 2 z 14 dni na „do 5 dni”.
27. Prosimy o zmianę sposobu dostarczenia dokumentacji Zamawiającemu określonej w par. 7 ust. 4 z „do siedziby Zamawiającego” na „w formie elektronicznej”.
28. Biorąc pod uwagę wyżej wskazane ryzyka prosimy o usunięcie zapisu w par. 8 ust. 9.