

Nr sprawy: DZP.26.31.2024

Informacja o wynikach postępowania**dotyczy: postępowania nr DZP.26.31.2024 na Wykonanie przeglądów pięcioletnich elektrycznych w budynkach administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w podziale na 4 części**

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszych ofert Zamawiający kierował się kryterium: Cena – 100%

I. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	---------------

CZĘŚĆ NR 1

1	COMPLEX RAFAŁ GAJDA 54-210 WROCŁAW, KWISKA 158 NIP 8991088542	100,00	I
4	USŁUGI GASTRONOMICZNE I FOTOWOLTAICZNE RAFAŁ ŻEMIGAŁA 99-100 ŁĘCZYCA, KALISKA 21 NIP 5070062233	33,79	II
5	Zarządzanie Projektami 99-340 Krośniewice, Klonowa 13 NIP 7752408871		Oferta odrzucona
6	Elektrotechnika Bartosz Mikołajczyk ul. Sikorskiego 7/12, 95-070 Aleksandrów Łódzki NIP 7322163616		Oferta odrzucona

CZĘŚĆ NR 2

1	COMPLEX RAFAŁ GAJDA 54-210 WROCŁAW, KWISKA 158 NIP 8991088542	65,27	II
2	Kor-el Sp. z o.o. 94-128 Łódź, ul. Gimnastyczna 132 NIP 7272789643	100,00	I
3	Zakład Instalacji Elektrycznych Waldemar Durański 91-496 Łódź, Nastrojowa 77 m. 9 NIP 8330000616	59,54	III
4	USŁUGI GASTRONOMICZNE I FOTOWOLTAICZNE RAFAŁ ŻEMIGAŁA 99-100 ŁĘCZYCA, KALISKA 21 NIP 5070062233	21,23	IV
5	Zarządzanie Projektami 99-340 Krośniewice, Klonowa 13 NIP 7752408871		Oferta odrzucona
6	Elektrotechnika Bartosz Mikołajczyk ul. Sikorskiego 7/12, 95-070 Aleksandrów Łódzki NIP 7322163616		Oferta odrzucona

CZĘŚĆ NR 3

1	COMPLEX RAFAŁ GAJDA 54-210 WROCŁAW, KWISKA 158 NIP 8991088542	100,00	I
4	USŁUGI GASTRONOMICZNE I FOTOWOLTAICZNE RAFAŁ ŻEMIGAŁA 99-100 ŁĘCZYCA, KALISKA 21 NIP 5070062233	35,55	II
5	Zarządzanie Projektami 99-340 Krośniewice, Klonowa 13 NIP 7752408871	Oferta odrzucona	
6	Elektrotechnika Bartosz Mikołajczyk ul. Sikorskiego 7/12, 95-070 Aleksandrów Łódzki NIP 7322163616	Oferta odrzucona	

CZĘŚĆ NR 4

1	COMPLEX RAFAŁ GAJDA 54-210 WROCŁAW, KWISKA 158 NIP 8991088542	100,00	I
2	Kor-el Sp. z o.o. 94-128 Łódź, ul. Gimnastyczna 132 NIP 7272789643	Oferta odrzucona	
4	USŁUGI GASTRONOMICZNE I FOTOWOLTAICZNE RAFAŁ ŻEMIGAŁA 99-100 ŁĘCZYCA, KALISKA 21 NIP 5070062233	30,45	II
5	Zarządzanie Projektami 99-340 Krośniewice, Klonowa 13 NIP 7752408871	Oferta odrzucona	
6	Elektrotechnika Bartosz Mikołajczyk ul. Sikorskiego 7/12, 95-070 Aleksandrów Łódzki NIP 7322163616	Oferta odrzucona	

II. Odrzucono oferty złożone przez:**Kor-el Sp. z o.o., 94-128 Łódź, ul. Gimnastyczna 132 – w części nr 4 postępowania****Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty w części nr 4 postępowania. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 01.03.2024 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

Zarządzanie Projektami, 99-340 Krośniewice, Klonowa 13 – w części nr 1, 2, 3 i 4 postępowania**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca był zobowiązany do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 26.02.2024 r. do godz. 11:00. Wadium nie wpłynęło w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy; (art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp).

Elektrotechnika Bartosz Mikołajczyk, ul. Sikorskiego 7/12, 95-070 Aleksandrów Łódzki – w części nr 1, 2, 3 i 4 postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału XII pkt 13.1. ofertę stanowią wypełniony formularz ofertowy i formularz cenowy - załączniki nr 1a i 1b do SWZ. Wykonawca zobowiązany był podać w formularzu cenowym (załącznik nr 1b do SWZ) cenę jednostkową-ryczałtową netto za wykonanie przeglądu instalacji elektrycznej w jednym lokalu oraz iloczyn ww. ceny jednostkowej-ryczałtowej netto i przewidywanej ilości lokali do przeglądu a także ceny netto przeglądu dla budynków dawnych szkół, burs itp. wyszczególnionych w formularzu cenowym. Następnie oblicza łączną cenę ofertową netto i brutto odpowiednio za wyszczególnione pozycje i cały przedmiot zamówienia (oddzielnie dla każdej części). Jeżeli Wykonawca jest podatnikiem podatku VAT cenę oferty będzie stanowił cena brutto (wraz z podatkiem VAT). Wykonawca do złożonej oferty załączył tylko formularz ofertowy, natomiast brak jest formularza cenowego.

Formularz cenowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp., gdyż nie jest on dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z 2020 r.) Uzupełnienie formularza cenowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłoby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta nie zawierała, skoro formularz cenowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony, po terminie składania ofert. Brak formularza cenowego nie może również zostać uznany za omyłkę zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp., ponieważ omyłki te muszą mieć charakter czynności ich poprawy samodzielnie przez zamawiającego, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Zamawiający nie mógł sam domyślać się ile wykonawca oferuje za lokal a ile za konkretny budynek w danych częściach. Aktualny w tym zakresie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., sygn.. akt KIO 2017/20, wskazuje, że „ w postępowaniu, w którym wniesiono odwołanie, szczegółowy formularz ofertowy stanowił istotną treść oferty. Zamawiający nadał mu taką rangę w SIWZ, jednoznacznie podkreślając jego znaczenie, i wymagając odpowiedniego podpisania. Przesądżające w tym względzie nie są jednak wymagania formalne, a treść dokumentu — tzn. zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należy podać w szczegółowym formularzu ofertowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

III. Wybrano oferty najkorzystniejsze:

- dla części nr 1, 3 i 4: **COMPLEX RAFAŁ GAJDA, 54-210 WROCŁAW, KWISKA 158, NIP 8991088542**
- dla części nr 2: **Kor-el Sp. z o.o., 94-128 Łódź, ul. Gimnastyczna 132, NIP 7272789643**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

IV. Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp

Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych

Jarosław Gąsiorek