



**POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W GORLICACH**
PINB.5162.30.2022

7. Wójt

URZĄD GMINY ŁUŻNA	
Wpł. 21. 11. 2022	
L.dz. 13234	Odb. P. Pasow
Nr 10.715.2.2022	

Prus 0 rozruch

Nov

Gorlice, 2022-11-21

DECYZJA Nr 142 / 2022

Na podstawie art. 155 w związku z art. 154 § 2 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zmianami – dalej Kpa) oraz art. 80 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zmianami), po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Łużna w sprawie zmiany ostatecznej decyzji nr 140/2021 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorlicach z dnia 22 października 2021 r. znak: PINB.5162.7.2021 w zakresie terminu wykonania nałożonego obowiązku polegającego na usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości związanych z nieodpowiednim stanem technicznym mostu drogowego w km 0+716 drogi gminnej nr 270792K w Szalowej nad potokiem Szalówka

zmieniam

w zakresie terminu własną, ostateczną decyzję z dnia 22 października 2021 r. znak: PINB.5162.7.2021 nakazującą zarządcy obiektu – Wójtowi Gminy Łużna – w terminie do 30 września 2022 r. - usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości związanych z nieodpowiednim stanem technicznym mostu drogowego w km 0+716 drogi gminnej 270792K w Szalowej nad potokiem Szalówka poprzez:

- 1) oczyszczenie i wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego dźwigarów stalowych oraz barierek,
- 2) usunięcie warstw ziemi wraz z roślinnością z pomostu i poboczy na moście,
- 3) oczyszczenie gzymsów oraz bocznych części płyty pomostu oraz naprawę ich powierzchni za pomocą zapraw z dodatkiem żywic epoksydowych,
- 4) uszczelnienie istniejących konstrukcji oporujących w rejonie dojazdów do mostu wraz z nasypami i stożkami nasypów,
- 5) odtworzenie warstwy narzutu kamiennego grubości minimum 40 cm dna koryta w rejonie mostu,
- 6) naprawę przypowierzchniowych miejsc korozji betonu przyczółków za pomocą zapraw z dodatkiem żywic epoksydowych

i wyznaczam nowy termin wykonania obowiązku określonego w tej decyzji – 31 maja 2023 r.

Pozostałe elementy decyzji pozostają bez zmian.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 października 2021 r. znak: PINB.5162.7.2021 nakazano zarządcy obiektu – Wójtowi Gminy Łużna - w terminie do 30 września 2022 r. usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości związanych z nieodpowiednim stanem technicznym mostu drogowego w km 0+716 drogi gminnej 270792K w Szalowej nad potokiem Szalówka poprzez określone w decyzji roboty. Zakres i sposób wykonania robót oparty został na przedłożonej na potrzeby prowadzonego postępowania przez zarządcę obiektu ekspertyzie technicznej sporządzonej przez Pana mgr inż. Jarosława Skrabacza.

Pismem z dnia 28 września 2022 r. (data wpływu: 30.09.2022 r.) nr ID.7225.2.2021 Wójt Gminy Łużna zwrócił się do tut. Organu o zmianę ww. decyzji poprzez wyznaczenie nowego terminu wykonania nałożonego obowiązku do dnia 30 września 2023 r. Z treści wniosku wynika, że zobowiązany w wyniku splotu niekorzystnych zdarzeń nie mógł zabezpieczyć w pełni środków finansowych na wykonanie całości prac. Jednocześnie podniesione zostało, że z przeglądu stanu technicznego przedmiotowego obiektu wynika, że most może być użytkowany na dotychczasowych warunkach, z zaleceniami jakie sformułowano w ekspertyzie technicznej sporządzonej na potrzeby prowadzonego postępowania zakończonego wydaniem ww. decyzji. Do wniosku przedłożono protokół sporządzony 29 maja 2022 r. przez Pana Jarosława Skrabacza (posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 296/2002 oraz do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 51/2002 - w dacie ich uzyskania uprawnienia budowlane w zakresie dróg i mostów posiadają również osoby posiadające

uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wydane w okresie od 1 stycznia 1995 r. do 10 lipca 2003 r., gdyż we wskazanym czasie drogi i mosty włączone były do specjalności konstrukcyjno-budowlanej) z którego wynika, że brak jest uszkodzeń zagrażających bezpieczeństwu ruchu publicznego oraz zagrażających katastrofą budowlaną. Przeprowadzający kontrolę zaznaczył jednocześnie, że nie wykonano zaleceń z poprzedniego przeglądu. W związku ze złożonym wnioskiem w dniu 19 października 2022 r. w siedzibie PINB w obecności przedstawiciela Gminy Łużna przyjęto wyjaśnienia Pana Jarosława Skrabacza w sprawie stanu technicznego przedmiotowego obiektu. Pan Jarosław Skrabacz potwierdził, że pomimo zapisu w sporządzonej wcześniej ekspertyzie technicznej o konieczności wykonania robót naprawczych w terminie 12 miesięcy, stan obiektu nie uległ pogorszeniu, przez co zachowana jest stabilność istniejącej konstrukcji oporowej. W jego ocenie taki stan może pozostać, ale nie dłużej niż kolejne 12 miesięcy od daty sporządzenia protokołu z kontroli okresowej stanu technicznego mostu. Przy czym Pan Jarosław Skrabacz stwierdził, że ocena przyczółków jako znajdujących się w stanie niedostatecznym wynika wyłącznie z uwagi na przechylenie się jednego z nich, ale stan materiału i konstrukcji „nie budzi większych wątpliwości i został ustabilizowany proces nierównomiernego osiadania, co umożliwia podniesienie oceny”. Wyjaśniono również, że w ekspertyzie technicznej zapis odnoszący się do stanu technicznego dojazdów określony jako awaryjny winien zostać określony jako przedawaryjny, co potwierdzają zapisy z protokołu z kontroli okresowej z maja 2022 r. Podsumowując, Pan Jarosław Skrabacz oświadczył, że stan techniczny elementów konstrukcyjnych przedmiotowego mostu nie uległ pogorszeniu i zapisy w sporządzonej wcześniej ekspertyzie pozostają aktualne, przy czym zaznaczył że roboty naprawcze można wykonać w terminie nie późniejszym niż do końca maja 2023 r.

Pismem z dnia 19 października 2022 r. (data wpływu: 24.10.2022 r.) nr ID.7225.2.2021 Wójt Gminy Łużna odnosząc się do złożonego wcześniej wniosku i wyjaśnień Pana Jarosława Skrabacza zwrócił się z prośbą o zmianę terminu usunięcia nieprawidłowości do 31 maja 2023 r.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić co następuje:

Zgodnie z art. 155 Kpa cyt.: „*Decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio*”.

Po pierwsze wskazać należy, że postępowanie administracyjne prowadzone na podstawie art. 155 Kpa jest postępowaniem szczególnym, które stanowi wyjątek od zasady trwałości aktu administracyjnego, wyrażonej w art. 16 Kpa, będącej podstawową zasadą ogólną postępowania administracyjnego. Aby możliwym było zastosowanie ww. przepisu i w konsekwencji uchylenie decyzji muszą zostać spełnione przesłanki określone w tym przepisie.

Po drugie przepis art. 155 Kpa ma zastosowanie do decyzji ostatecznych tzn. decyzji, od których nie wniesiono odwołania, a także decyzji, co do których tryb odwoławczy został wyczerpany.

Po trzecie wyjaśnienia wymaga sformułowanie „*decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo*”. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym decyzją, na mocy której strona nabyła prawo, jest również każda decyzja nakładająca na stronę określone obowiązki. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 6 listopada 2015 r. sygn. akt II SA/Kr 1052/15 cyt.: „*Nabycie praw*” użyte w art. 154 i 155 k.p.a. rozumie się szeroko, przyjmując, że każde indywidualne rozstrzygnięcie prawne, które ma znamiona rozstrzygnięcia merytorycznego w sprawie i kształtuje sytuację prawną strony, należy traktować jako rozstrzygnięcie, na podstawie którego strona „nabyła prawa”. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 20 stycznia 2012 r. sygn. akt VII SA/Wa 995/11 cyt.: „*Nabycie praw*” może nastąpić również w decyzji nakładającej obowiązek(...), a także Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 26 maja 2011 r. II OSK 912/10 cyt.: „*Nie można jako nietworzącej praw nabytych dla strony potraktować decyzji, która ustanawia obowiązek*”.

Po czwarte komentowany przepis art. 155 Kpa ma zastosowanie do decyzji uznaniowych, gdzie organ ma pewien luz decyzyjny przy wydawaniu decyzji. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie dnia 17 sierpnia 2017 r. sygn. akt II SA/Sz 558/17 cyt.: „*Przepis art. 155 k.p.a. może mieć zastosowanie tylko do decyzji uznaniowych, w których organ ma możliwość swobody decyzyjnej w orzekaniu, w ramach której może uwzględnić interes społeczny lub słuszny interes strony. Nie może on służyć zmianie rozstrzygnięcia na takie, które w wyniku związania organu bezwzględnie obowiązującą normą prawną byłoby niedopuszczalne. (...) Przepisu art. 155 k.p.a. nie można stosować w sprawie uchylecia lub zmiany decyzji, przy wydaniu której organ nie posiadał żadnego luzu*”.

decyzyjnego, gdyż bezwzględnie obowiązujący przepis prawa materialnego zobowiązywał go, przy ustaleniu istnienia określonych w nim przesłanek, do wydania takiej decyzji."

Po piąte zmiana decyzji jest możliwa, gdy na zmianę strony wyraziły zgodę. Zgodnie z poglądem prezentowanym w orzecznictwie, przez zgodę strony w rozumieniu art. 155 Kpa należy rozumieć nie tylko zgodę strony wszczynającej to postępowanie, ale także zgodę wszystkich osób, którym przyznano przymiot strony w postępowaniu, w którym wydana została decyzja podlegająca zmianie (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 czerwca 2017 r. sygn. akt IV SA/Wa 2659/16).

Po szóste, zmiana decyzji jest możliwa, gdy przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony, a zmianie decyzji nie sprzeciwia się przepis prawa.

Rozpatrując niniejszy wniosek, uzupełniony pismem z dnia 19 października 2022 r. pod kątem spełnienia ww. przesłanek należy uznać, iż przedmiotowa decyzja jest decyzją ostateczną, gdyż strona w ustawowo przewidzianym terminie nie wniosła od niej odwołania, ponadto jest decyzją, na mocy której strona nabyła prawo z uwagi na nałożenie określonych obowiązków. Istotnym dla możliwości zmiany decyzji jest również fakt, że decyzja ta wydana została w oparciu o art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, który w razie stwierdzenia, że obiekt budowlany jest w nieodpowiednim stanie technicznym obliguje organ do wydania decyzji nakładającej obowiązek usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, pozostawiając temu organowi swobodę w wyznaczeniu terminu wykonania nałożonego obowiązku. Ponadto, w postępowaniu w którym zapadła ww. decyzja brała udział tylko jedna strona - wnioskująca o zmianę. Zmianie decyzji nie sprzeciwia się przepis prawa. W ocenie tut. Organu za zmianą decyzji w zakresie terminu wykonania obowiązku przemawia słuszny interes strony wskazany we wniosku o zmianę i w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki, które wyłączałyby możliwość zastosowania art. 155 Kpa. Podkreślenia wymaga również fakt, że osoba posiadająca stosowne uprawnienia budowlane potwierdziła, że wykonanie w terminie późniejszym nakazanych robót nie spowoduje zagrożenia dla bezpieczeństwa obiektu i jego użytkowników.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie cytowanego wyżej art. 155 Kpa - orzekłem jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków, za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorlicach, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorlicach. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Dokonanie czynności urzędowej polegającej na wydaniu niniejszej decyzji zostało zwolnione z obowiązku zapłaty opłaty skarbowej (art. 4 w zw. z cz. I poz. 53 pkt 1 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej: tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 ze zmianami)

Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Gorlicach

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Aleksander Górski;

PINB Gorlice

Data: 2022.11.21 10:59:18 CET

mgr. inż. Aleksander Górski

Otrzymują:

1. Gmina Łużna (przez ePUAP)
2. aa

Podpis elektroniczny zweryfikowany
w dniu 21.11.2022 Wynik weryfikacji:
ważny/nieważny/brak możliwości weryfikacji.

podpis sporządzającego wydruk.

POWIATOWY INSPEKTORAT NADZORU BUDOWLANEGO
W GORLICACH
38-300 GORLICE
GORLICE
UL. JÓZEFA MICHALUSA 18

GORLICE, 2022-11-21

URZĄD GMINY
ŁUŻNA
ŁUŻNA
ŁUŻNA 634

DECYZJA

PINB.5162.30.2022

W załączeniu przesyłam decyzję nr 142/2022 z 21 listopada 2022 r.

Załączniki:

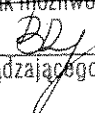
1. [decyzja_142_2022.pdf](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2022-11-21T09:55:23Z

Podpis elektroniczny

Podpis elektroniczny zweryfikowany
w dniu 21-11-2022 Wynik weryfikacji:
~~ważny/nieważny/brak możliwości weryfikacji~~


podpis sporządzającego wydruk.

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP94557798

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD GMINY LUŻNA

Identyfikator adresata: ugluzna

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: POWIATOWY INSPEKTORAT NADZORU BUDOWLANEGO W GORLICACH

Identyfikator nadawcy: 42do2k8yii

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2022-11-21T10:57:10.517

Data wytworzenia poświadczenia: 2022-11-21T10:57:10.517

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK136830224

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 136830224

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-534cd05c38cb2fd78e285c93c01a36d0 :

referencja ID-4d4d9ac9aecad1885cea1bba4f867a4d : Pismo%20og%C3%B3lnie%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20stary%20wz%C3%B3r%20-%20Pismo%20og%C3%B3lnie%20do%20podmiotu%20publicznego.xml

referencja : #xades-id-696e0c88f2ca5746db3464ff8988633b

Data wykonania wydruku UPO ..2..1...14...2022
Czytelny podpis sporządzającego wydruk



