

Kozłów, dnia 27 września 2024 roku

**Zamawiający:**

**Gmina Kozłów**

Kozłów 60, 32-241 Kozłów

tel.: (41) 38 41 067

e-mail: przetargi@kozlow.pl

**Wykonawcy – wg Rozdzielnika**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia pn. **Sporządzenie planu ogólnego gminy Kozłów**,  
numer referencyjny postępowania: **ZIG.271.8.2024** (Postępowanie)

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
wraz z  
ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY (DODATKOWEJ) WYKONAWCY**

Zamawiający – Gmina Kozłów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) w zw. z art. 266 Pzp, zawiadamia o:

1. **wyborze**, jako najkorzystniejszej, oferty **Wykonawcy Bożeny Konieczny**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „**Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny**”, ul. Wyszyńskiego 13/2, 41-600 Świętochłowice, NIP: 6270027029,
2. **odrzuconiu** oferty złożonej przez **Wykonawcę Martę Więckowską**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „**Ambient**” **Marta Więckowska**, ul. Jacka Malczewskiego 5/6, 43-300 Bielsko-Biała, NIP : 4980153334 na podstawie:
  - a. art. 226 ust. 1 pkt. pkt. 1) Pzp – w przypadku uznania oferty Wykonawcy za ofertę złożoną w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu,
  - b. art. 226 ust. 1pkt. 3) Pzp w zw. z art. 293 ust. 1 Pzp i art. 275 pkt. 2 Pzp – w przypadku uznania oferty Wykonawcy za ofertę dodatkową.

## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert]

W postępowaniu, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, wpłynęła wyłącznie jedna oferta Wykonawcy Bożeny Konieczny – „Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny”, ul. Wyszyńskiego 13/2, 41-600 Świętochłowice, która zaoferowała:

- a. całkowitą cenę ofertową: 291.510,00 złotych brutto,
- b. skierowanie do realizacji przedmiotu zamówienia osoby Głównego Projektanta posiadającego doświadczenie w opracowaniu, w terminie określonym w jakościowym kryterium oceny ofert, projektów trzech miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które objęły obszar korytarza ekologicznego oraz jednego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który objął obszar parku krajobrazowego.

### [badanie oferty]

Zamawiający dokonał badania oferty Wykonawcy Bożeny Konieczny.

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie którejkolwiek z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia oferty Wykonawcy na dalszym etapie postępowania (po przeprowadzeniu weryfikacji kwalifikacji podmiotowej).

### [negocjacje, oferta dodatkowa]

Mając na uwadze, że cena ofertowa zaoferowana przez Wykonawcę Bożenę Konieczny znacznie przekraczała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający zaprosił Wykonawcę do negocjacji w celu ulepszenia treści oferty w kryterium „Cena”.

Po zakończonych negocjacjach Zamawiający zaprosił Wykonawcę do złożenia oferty dodatkowej.

W odpowiedzi na Zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej, Wykonawca Bożena Konieczny, w terminie określonym przez Zamawiającego, złożyła ofertę dodatkową, oferując realizację przedmiotu zamówienia za cenę **262.359,00 złotych brutto**.

Zamawiający dokonał badania oferty dodatkowej Wykonawcy Bożeny Konieczny, stwierdzając że oferta dodatkowa nie podlegała odrzuceniu.

### [ocena oferty]

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy Bożeny Konieczny złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oraz oferty dodatkowej, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” SWZ, przyznając ofercie Wykonawcy następującą punktację:

- a. kryterium „Cena” [waga: 60 pkt]: 60 pkt,
- b. kryterium „Doświadczenie Głównego Projektanta” [waga: 40 pkt]: 40 pkt,
- c. łącznie: 100 pkt.

### [kwalifikacja podmiotowa]

Zamawiający wezwał Wykonawcę Bożenę Konieczny do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca złożyła wymagane podmiotowe środki dowodowe w terminie zakreślonym przez Zamawiającego i w formie (postaci) przewidzianej przepisami prawa. Złożone podmiotowe środki dowodowe były kompletne i potwierdzały spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej.

### [wybór oferty Wykonawcy Bożeny Konieczny]

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy **Bożeny Konieczny**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „**Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny**”, ul. Wyszyńskiego 13/2, 41-600 Świętochłowice, NIP: 6270027029, przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

### [odrzucenie oferty Wykonawcy Marty Więckowskiej]

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Martę Więckowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „**Ambient**” **Marta Więckowska**, ul. Jacka Malczewskiego 5/6, 43-300 Bielsko-Biała, NIP : 4980153334, z zastrzeżeniem że – w zależności od merytorycznego zakwalifikowania oferty złożonej przez Wykonawcę – podstawą odrzucenia jest:

- a. art. 226 ust. 1 pkt. 1) Pzp – gdy oferta Wykonawcy Moniki Więckowskiej zostanie uznana za ofertę złożoną w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu,
- b. art. 226 ust. 1 pkt. 3) Pzp w zw. z art. 293 ust. 1 Pzp i art. 275 pkt. 2 Pzp – gdy oferta Wykonawcy zostanie uznana za ofertę dodatkową.

### Uzasadnienie faktyczne:

Niezwłocznie po zakończeniu negocjacji z Wykonawcą Bożeną Konieczny, Zamawiający otworzył kolejny etap postępowania, zapraszając Wykonawcę Bożenę Konieczną do złożenia oferty dodatkowej. W celu umożliwienia Wykonawcy Bożeny Koniecznej złożenia oferty dodatkowej, Zamawiający utworzył na platformie zakupowej procedurę pn. „Sporządzenie planu ogólnego gminy Koźłów (oferty dodatkowe)”, ID: 979653.

W terminie zastrzeżonym na złożenie ofert dodatkowych, z wykorzystaniem procedury właściwej dla złożenia ofert dodatkowych, ofertę złożyła także Wykonawca Marta Więckowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Ambient” Marta Więckowska, ul. Jacka Malczewskiego 5/6, 43-300 Bielsko-Biała, NIP: 4980153334. Co istotne, oferta została złożona na formularzu

właściwym dla oferty składanej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówienie, a Wykonawca zaoferowała:

- a. realizację przedmiotu zamówienia za cenę 175.800,00 złotych brutto,
- b. skierowanie do realizacji przedmiotu zamówienia osoby Głównego Projektanta posiadającego doświadczenie w opracowaniu, w terminie zakreślonym w jakościowym kryterium oceny ofert, projektów trzech miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które objęły obszar korytarza ekologicznego oraz jednego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który objął obszar parku krajobrazowego.

W konsekwencji, oferta złożona przez Wykonawcę Martę Więckowską może zostać uznana zarówno za ofertę złożoną w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu (decydująca jest tutaj sama treść oferty) albo za ofertę dodatkową (decydująca jest tutaj procedura, w ramach której oferta została złożona).

**Uzasadnienie prawne:**

**a. przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt. 1) Pzp**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 1) Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona po terminie składania ofert.

W nin. postępowaniu termin składania ofert dodatkowych upłynął w dniu **29 sierpnia 2024 roku, godz. 9.00**. Oferta Wykonawcy Marty Więckowskiej została złożona w dniu **16 września 2024 roku, godz. 18.30**. Oferta została zatem złożona po upływie terminu składania ofert i jako taka podlega odrzuceniu.

**b. przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt. 3) Pzp w zw. z art. 293 ust. 1 Pzp i art. 275 pkt. 2 Pzp**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3) Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy (Pzp).

Równocześnie, zgodnie z art. 293 ust. 1 Pzp, w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji, zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców, których oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie zostały odrzucone, o zakończeniu negocjacji oraz zaprasza ich do składania ofert dodatkowych.

Zamawiający prowadzi nin. postępowanie w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt. 2 Pzp). Ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyła wyłącznie Wykonawca Bożena Konieczny. W konsekwencji, do złożenia oferty dodatkowej została zaproszona wyłącznie Wykonawca Bożena Konieczny.

Oferta złożona w dniu 16 września 2024 roku, godz. 18.30 przez Wykonawcę Martę Więckowską została zatem złożona przez Wykonawcę niezaproszonego do składania ofert dodatkowych. W konsekwencji, oferta Wykonawcy Marty Więckowskiej została złożona z naruszeniem przepisów Pzp i jako taka podlega odrzuceniu.

**adw. Agnieszka Stec**  
**pełnomocnik Zamawiającego**

*Rozdzielnik:*

*1. Wykonawcy:*

- a. Wykonawca Bożena Konieczny – „Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny”,*
  - b. Wykonawca Marta Więckowska – „Ambient” Marta Więckowska*  
*– Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,*
- 2. Strona internetowa prowadzonego postępowania.*

**adw. Agnieszka Stec**  
**pełnomocnik Zamawiającego**