



Powiat Pruszkowski

ul. Drzymały 30
05-800 Pruszków
tel. +48 22 738 14 00
fax +48 22 728 92 47
www.powiat.pruszkow.pl



Pruszków, dnia 5 listopada 2019 r.

ZP.272.16.2019

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zamawiający - Powiat Pruszkowski informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o odrzuceniu oferty oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Budowa Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego Pruszków ul. Wapienna.**

Uzasadnienie:

Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty dnia 17.09.2019 r. Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca nr 5 Strabag Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków. W ustawowym terminie wpłynęło odwołanie Wykonawcy nr 3 konsorcjum firm: Polimex Mostostal S.A. (Lider Konsorcjum) i Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) Al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. 1911/19 uwzględniła odwołanie i nakazała unieważnienie czynności wyboru i odrzucenie oferty Strabag Sp. z o.o.

I. UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI

Zgodnie z wyrokiem KIO sygn. 1911/19, na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 17 września 2019 r.

II. ODRZUCENIE OFERTY

Zgodnie z wyrokiem KIO sygn. 1911/19, oferta nr 5 złożona przez Strabag Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) ponieważ jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem KIO Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez Strabag Sp. z o.o. z powodu niezgodności z SIWZ w zakresie

- 1) mocy zasilacza UPS
- 2) baterii kondensatora

Ad. 1

W projekcie wykonawczym TOM VI (projekt branży elektrycznej) w dziale „uwagi końcowe” str. 14 Zamawiający wskazał moc zasilacza UPS jako 5 kVA. Natomiast w udostępnionym wraz z dokumentacją projektową branży elektrycznej przedmiarze dla etapu I w poz. 125 d. 4.5 (str.11) moc zasilacza określona zostało jako 4 kVA. W odpowiedzi na pytanie nr 13 lp. 1 z dnia 4 lipca 2019 r.



Powiat Pruszkowski

ul. Drzymały 30
05-800 Pruszków
tel. +48 22 738 14 00
fax +48 22 728 92 47
www.powiat.pruszkow.pl



Zamawiający określił moc zasilacza na poziomie 5 kVA. Podkreślić należy ponadto, że zgodnie z pkt 9.15 SIWZ : „W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej SIWZ, a treścią udzielonych odpowiedzi jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie zamawiającego”

W związku z tym, należy przyjąć że mocą zasilacza UPS jaką byli winni uwzględnić wszyscy wykonawcy na potrzeby sporządzenia (i wyceny oferty) oferty jest moc wskazana przez zamawiającego w odpowiedzi z 17 lipca 2019 r. tj. 5 kVA. Tymczasem jak wynika z pozycji 4.5.30 kosztorysu ofertowego Strabag Sp. z o.o. wykonawca ten zaferował zasilacz awaryjny o mocy 4 kVA, a więc niezgodny z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Powyższe stanowi więc konieczność odrzucenia oferty Strabag Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy PZP.

Ad. 2

W projekcie wykonawczym TOM VI (projekt branży elektrycznej) w dziale „uwagi końcowe” str. 14 Zamawiający podał że „przyjęto baterię kondensatorów o mocy 100 kVar”.

Tożsamą wartość wskazano również w sporządzonym przez Zamawiającego przedmiarze branży elektrycznej w poz. 124 d.45.5 (str.11)

Pytaniem z 4 lipca 2019 r. jeden z wykonawców zwrócił się do Zamawiającego o sprecyzowanie parametrów technicznych wymaganej baterii kondensatorów z uwagi na podanie przez Zamawiającego tylko mocy całej baterii kondensatorów (pytanie nr 13 ppkt 2)

Zamawiający w odpowiedzi na ww. pytanie z 17 lipca 2019 r. określił ostatecznie, że szczegółowe parametry baterii kondensatorów są następujące : bateria 150/5 kVar z dławikami.

Starbag Sp. z o.o. w pozycji 4.5.20 kosztorysu ofertowego podał, że zaferował wykonanie baterii kondensatora o mocy 100 kVar (bez dławików) a więc nie spełniającej wymogów ustalonych przez Zamawiającego w SIWZ. Powyższe powoduje więc, że oferta Starbag Sp. z o.o. w tym zakresie jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu.

III. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 43.000.000,00 zł brutto. W związku z odrzuceniem oferty nr 5, cena oferty nr 3 złożonej przez Konsorcjum firm: Polimex Mostostal S.A. (Lider Konsorcjum) i Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) Al. Jana Pawła II 12. 00-124 Warszawa, tj. 45.264.877,96 zł, przekracza kwotę którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. W związku z tym, że cena oferty nr 3 z najniższą ceną jest wyższa niż kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania określona w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP- oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z art. 92 ust. 7 ustawy PZP Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o unieważnieniu postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

z up. Zarząd Powiatu
Pruszkowski
Krzysztof Kymaza
STAROSTA