



Tuchów, dnia 18.10.2022 r.

ZP-271-12/2022

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Termomodernizacja budynków jednorodzinnych w ramach realizacji programu STOP SMOG - etap III**” ZP – 271- 12/2022

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA NASTĘPUJACYCH CZĘŚCI:

Część nr 1 - Audyt nr 1. - Siedliska 359

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

FHU KRUCZEK Wojciech Kruczek ul. Kofątajka 18/13, 33-300 Nowy Sącz

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60%	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres gwarancji 40%	Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	MCE MAŁOPOLSKIE CENTRUM EKOLOGICZNE S. MIGDAŁEK P.	99 738,00 zł	46,33	72 miesiące	40,00	86,33



	KOZŁOWSKI S.C. Klecza Dolna 15 A 34-124 Klecza Górna					
2.	FHU KRUCZEK Wojciech Kruczek ul. Kołtątaja 18/13 33-300 Nowy Sącz	77 014,13 zł	60,00	72 miesiące	40,00	100,00
3.	KOSZTORYSOWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH mgr SZCZEPAN KAPUSTKA Pogórska Wola 148C 33-152 Pogórska Wola	97 524,00 zł	47,38	72 miesiące	40,00	87,38

Część nr 2 - Audyt nr 2. - Siedliska 370A

UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie :

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia przedmiotową część ze względu na fakt, że złożona oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część nr 3 - Audyt nr 3. - Burzyn 5A

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

FHU KRUCZEK Wojciech Kruczek ul. Kołtątaja 18/13, 33-300 Nowy Sącz

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.



W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60%	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres gwarancji 40%	Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	MCE MAŁOPOLSKIE CENTRUM EKOLOGICZNE S. MIGDAŁEK P. KOZŁOWSKI S.C. Klecza Dolna 15 A 34-124 Klecza Górna	114 318,00 zł	33,02	72 miesiące	40,00	73,02
2.	FHU KRUCZEK Wojciech Kruczek ul. Kołłątaja 18/13, 33-300 Nowy Sącz	62 914,06 zł	60,00	72 miesiące	40,00	100,00
3.	Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch Ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice	78 066,97 zł	48,35	72 miesiące	40,00	88,35

Część nr 4 - Audyt nr 6. – Siedliska 122

UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie :

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia przedmiotową część ze względu na fakt, że złożona oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część nr 5 - Audyt nr 22. – Jodłówka Tuchowska 298A

UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie :

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

„Zadanie jest współfinansowane w ramach Porozumienia nr 5/2020/Tuchów z dnia 13.07.2020 r.
o współfinansowanie realizacji przedsięwzięć niskoemisyjnych ze środków Funduszu Termomodernizacji i Remontów”



zamawiający unieważnia przedmiotową część ze względu na fakt, że złożona oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część nr 6 - Audyt nr 23. – Dąbrówka Tuchowska 76

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

FHU KRUCZEK Wojciech Kruczek ul. Kołtątaja 18/13, 33-300 Nowy Sącz

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60%	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres gwarancji 40%	Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	MCE MAŁOPOLSKIE CENTRUM EKOLOGICZNE S. MIGDAŁEK P. KOZŁOWSKI S.C. Klecza Dolna 15 A 34-124 Klecza Górna	98 550,00 zł	33,09	72 miesiące	40,00	73,09
2.	FHU KRUCZEK Wojciech Kruczek ul. Kołtątaja 18/13, 33-300 Nowy Sącz	54 343,04 zł	60,00	72 miesiące	40,00	100,00
3.	Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch	66 696,50 zł	48,89	72 miesiące	40,00	88,89



Ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice					
-----------------------------------	--	--	--	--	--

Część nr 7 - Audyt nr 24. – Lubaszowa 16

UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie :

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia przedmiotową część ze względu na fakt, że złożona oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część nr 8 - Audyt nr 26. – Siedliska 279A

UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie :

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia przedmiotową część ze względu na fakt, że złożona oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część nr 9 - Audyt nr 28. – Tuchów, ul. Jana III Sobieskiego 127A

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

MCE MAŁOPOLSKIE CENTRUM EKOLOGICZNE S. MIGDAŁEK P. KOZŁOWSKI S.C.

Klecza Dolna 15 A 34-124 Klecza Górna

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie

„Zadanie jest współfinansowane w ramach Porozumienia nr 5/2020/Tuchów z dnia 13.07.2020 r. o współfinansowanie realizacji przedsięwzięć niskoemisyjnych ze środków Funduszu Termomodernizacji i Remontów”



kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60%	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres gwarancji 40%	Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	MCE MAŁOPOLSKIE CENTRUM EKOLOGICZNE S. MIGDAŁEK P. KOZŁOWSKI S.C. Klecza Dolna 15 A 34-124 Klecza Górna	63 709,20 zł	60,00	72 miesiące	40,00	100,00

Część nr 10 - Audyt nr 34. – Jodłówka Tuchowska 317

UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie :

Działając na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia przedmiotową część ze względu na fakt, że na przedmiotową część nie została złożona żadna oferta.

Część nr 11 - Audyt nr 35. – Tuchów ul. Zielona 9/2

UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie :

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia przedmiotową część ze względu na fakt, że złożona oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.



Część nr 12 - Audyt nr 36. – Siedliska 279

UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie :

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia przedmiotową część ze względu na fakt, że złożona oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część nr 13 – Audyt nr 41. – Piotrkowice 47

UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie :

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia przedmiotową część ze względu na fakt, że złożona oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część nr 14 – Audyt nr 51. – Dąbrówka Tuchowska 119

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**KOSZTORYSOWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH mgr SZCZEPAN KAPUSTKA
33-152 Pogórska Wola 148C**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następnie ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:



Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60%	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres gwarancji 40%	Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	MCE MAŁOPOLSKIE CENTRUM EKOLOGICZNE S. MIGDAŁEK P. KOZŁOWSKI S.C. Klecza Dolna 15 A 34-124 Klecza Górna	53 946,00 zł	44,44	72 miesiące	40,00	84,44
2.	FHU KRUCZEK Wojciech Kruczek ul. Kołłątaja 18/13 33-300 Nowy Sącz	53 110,97 zł	45,14	72 miesiące	40,00	85,14
3.	KOSZTORYSOWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH mgr SZCZEPAN KAPUSTKA 33-152 Pogórska Wola 148C	39 960,00 zł	60,00	72 miesiące	40,00	100

- II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostały odrzucone oferty.
- III. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.
- IV. **Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu). Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przestania niniejszego pisma. Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.

Z poważaniem
Magdalena Marszałek

Burmistrz Tuchowa