

RIP.271.1.2024

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/872815>

Zamawiający – Gmina Pełczyce, działając na podstawie 253 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), informuje:

1) o wyborze oferty najkorzystniejszej, jaką jest oferta firmy:

Przedsiębiorstwo Budowlane CIROKO Sp. z o. o. , ul. Gerarda Merkatora 7, 70-676 Szczecin

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy, złożona po zastosowaniu negocjacji, w trybie art. 289 ust. 1 pzp, nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Cena oferty mieści się w kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy p.z.p.

2) Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty i przyznana punktacja:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena 60%	Okres gwarancji i rękojmi 40%	Razem
1	Constructo Sp. z o.o. Adres Rogówko 6A, 87-162 Lubicz NIP 879-269-78-30	59,14 punktów	40 punktów	99,14 punktów
2	KONSORCJUM: 1. „EXPERT” Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kolejowa 37, 73-115 Dolice, NIP: 8542408799 – Lider konsorcjum 2. Przedsiębiorstwo Budowlane GOBUD Tadeusz Kot, ul. Ruty 28 Maszewo, 66-446 Deszczno, NIP: 599-010- 36-05 - Partner konsorcjum			Oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Budowlane CIROKO Sp. z o. o. Ul. Gerarda Merkatora 7 70-676 Szczecin NIP 852-050-06-41	60,00 punktów	40 punktów	100,00 punktów
4	Manilo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Południowa 5 71-001 Szczecin NIP 9552388722			Oferta odrzucona

3) o odrzuceniu ofert:

Oferta nr 2 – złożona przez KONSORCJUM: „EXPERT” Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kolejowa 37, 73-115 Dolice, NIP: 8542408799 – Lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Budowlane GOBUD Tadeusz Kot, ul. Ruty 28 Maszewo, 66-446 Deszczno, NIP: 599-010- 36-05, - Partner konsorcjum.

Podstawa faktyczna:

Oferta w przedmiotowym postępowaniu została złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. konsorcjum

„EXPERT” Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kolejowa 37, 73-115 Dolice, KRS: 0000574414, NIP: 8542408799, REGON: 362427459 reprezentowaną przez Pana: Paweł Pluta – Lider konsorcjum oraz Przedsiębiorstwo Budowlane GOBUD Tadeusz Kot, ul. Ruty 28 Maszewo, 66-446 Deszczno, NIP: 599-010- 36-05, REGON: 210014420, reprezentowanym przez: Tadeusz Kot - Partner konsorcjum.

Zgodnie z postanowieniami SWZ (rozdział XIII, ust. 4 pkt 1), w przypadku, gdy wykonawca wnosi wadium w formie gwarancji lub poręczenia: w dokumencie wadium muszą być wymienieni wszyscy członkowie konsorcjum – w przypadku oferty wspólnej. Wraz z ofertą przedłożona została gwarancja ubezpieczeniowa wystawiona przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. (gwarant) Z treści gwarancji wynikają następujące okoliczności:

- 1) beneficjentem gwarancji jest: Gmina Pełczyce,
- 2) zobowiązanym z gwarancji (oferentem) jest: EXPERT Spółka z o. o. z siedzibą 73-115 Dolice, ul. Kolejowa 37 wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000574414, REGON: 362427459, NIP: 8542408799;
- 3) Gwarant udziela gwarancji ubezpieczeniowej na rzecz Beneficjenta tytułem zabezpieczenia zapłaty wadium przez Zobowiązanego do wysokości sumy gwarancyjnej 50 000,00 zł związku z ogłoszonym przetargiem, którego przedmiotem jest: BUDOWA PRZYSZKOLNEJ PŁYWALNI W PEŁCZYCACH – SYGNATURA POSTĘPOWANIA: RIP.271.1.2024;
- 4) Gwarant dokona zapłaty z tytułu niniejszej gwarancji w terminie 14 dni od dnia otrzymania pierwszego pisemnego wezwania do zapłaty, spełniającego wymogi formalne określone w § 3 ust. 1 oraz zawierającego świadczenie Beneficjenta, że wystąpiła jedna z następujących sytuacji określonych w art. 98 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019, poz. 2019) z późn. zmianami (zwanej dalej „Ustawą”):
 - a) Zobowiązany w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 Ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 Ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Zobowiązanego jako najkorzystniejszej,
 - b) Zobowiązany, którego oferta została wybrana:
 - odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,
 - nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z

przyczyn leżących po stronie Zobowiązanego, którego oferta została wybrana.

Aktualnie w orzecznictwie KIO oraz sądów zamówień publicznych przyjmuje się - co niniejszym podzielamy - że w sytuacji, w której oferta składana jest przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (np. konsorcjum), decydujące znaczenia dla oceny prawidłowości wniesienia wadium w postaci gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej ma treść gwarancji, badana na dzień otwarcia ofert. Znaczenie drugorzędne ma natomiast treść stosunku prawnego pomiędzy wykonawcami, jak również solidarny charakter odpowiedzialności, o którym mowa w art. 455 ust. 1 P.z.p. W zasadzie ta ostatnia okoliczność ma znaczenie jedynie przy odpowiedzialności za wykonanie umowy i wniesienie należytego zabezpieczenia umowy, a więc czynności następcze w stosunku do oceny i wyboru oferty. Obecnie KIO stoi na stanowisku, że aby uznać złożenie gwarancji ubezpieczeniowej za skuteczne, z przedłożonego przez Konsorcjum dokumentu gwarancji powinien w jakikolwiek sposób wynikać obowiązek gwaranta zapłaty kwoty zabezpieczonej gwarancją, jeżeli okoliczności z art. 97 ust. 7 pkt 2-4 pzp dotyczyć będą „Wykonawcy” rozumianego jako wszyscy członkowie konsorcjum, które złożyło ofertę, bądź, że dotyczy warunków aktualizujących odpowiedzialność gwaranta rozumianych szerzej aniżeli „leżących po stronie wykonawcy” (vide wyr. KIO 242/23, KIO 305/23). W podobnym tonie wypowiada się również sąd zamówień publicznych wyjaśniając, że gdy ofertę składa konsorcjum, „(...) treść gwarancji bankowej powinna nie tylko obejmować wszystkie przypadki, w których zamawiający ma prawo zatrzymać wadium wskazane w art. 46 ust. 4a i ust. 5 pzp [aktualnie jego odpowiednikiem jest art. 98 ust. 6 ustawy Pzp z 2019 r. – przyp. autora], ale powinna też z punktu widzenia modelowo sporządzonej gwarancji bankowej wskazywać wykonawcę, a więc oba podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego. W literaturze w związku z określeniem w gwarancji jedynie jednego uczestnika konsorcjum wyrażono obawy, czy wystawca gwarancji w przypadku zaistnienia konieczności zapłaty kwoty gwarancji nie będzie usiłował uniknąć płatności, wskazując na brak objęcia gwarancją działań innych wykonawców [zob. Jerzy Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 23. Wyd. 13, Warszawa 2015, Legalis]”. W uzasadnieniu wyroku stwierdzono jednocześnie, że dla skutecznego zabezpieczenia oferty gwarancją wadium wnoszoną przez konsorcjum wystarczające byłoby powołanie się w gwarancji na pojęcie „konsorcjum” (vide wyr. SO w Warszawie z 9 lutego 2021 r., XIII Zs 31/21). W podobnym tonie wypowiadają się zarazem komentatorzy w komentarzu UZP do P.z.p., a mianowicie, że treść gwarancji wadium składanej przez konsorcjum. Wniesienie wadium w formie gwarancji wadium można uznać za prawidłowe i wystarczające tylko wtedy, gdy stwarza dla zamawiającego podstawę do żądania od gwaranta zapłaty oznaczonej kwoty pieniężnej niezależnie od tego, który z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia doprowadził do ziszczenia się przesłanek zatrzymania wadium. O tym, czy tak jest w konkretnym przypadku, decyduje treść gwarancji wadium, która może być ukształtowana różnie. W przypadku gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej zabezpieczającej ofertę konsorcjum nie zawsze wszyscy współwykonawcy muszą być konkretnie wskazani w treści gwarancji. Wystarczające jest rodzajowe oznaczenie współwykonawców. Przejawem takim mogłoby być wskazanie, że przez wykonawcę (zlecającego) należy rozumieć nie tylko podmiot oznaczony w tym dokumencie, ale i wszystkich wykonawców, z którymi zdecydował lub zdecydował się on złożyć ofertę. Dopuszczalne jest również wniesienie wadium w postaci gwarancji, w której jako zlecającego (wykonawcę) wskazano tylko jednego ze współwykonawców, o ile z treści gwarancji można wyinterpretować, że odpowiedzialność gwaranta obejmuje również sytuacje, w których przyczyna uzasadniająca zatrzymanie wadium tkwi wprawdzie bezpośrednio w

zaniechaniu wykonawcy pominiętego w gwarancji, jednakże wykonawca w niej wymieniony również ponosi za to zaniechanie odpowiedzialność. Taką oznaką mogłoby być wskazanie w treści gwarancji, że „przyczyny leżące po stronie wykonawcy” (art. 98 ust. 6 pkt 1 i 3 Pzp) obejmują również działania i zaniechania ewentualnych i nieznanymi gwarantowi współwykonawców (vide Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz wydanie II, pod. red. H. Nowaka i M. WIniarza, art. 97 P.zp.).

W ocenie Zamawiającego wniesiona przez ww. Konsorcjum gwarancja wadliwa jest nieprawidłowa, niezgodna z wymaganiami SWZ oraz przepisami P.z.p., a w konsekwencji nie zabezpiecza należycie interesów Zamawiającego, przez co nie może zostać uznana za wniesioną zgodnie z art. 97 i nast. P.z.p. W niniejszej sprawie, z treści gwarancji nie wynika, że podmiotem zobowiązanym (oferentem) jest wyłącznie EXPERT Spółka z o.o.; istotne jest również, że z treści gwarancji wynika, iż wypłata środków z gwarancji może nastąpić "z przyczyn leżących po jego stronie"(zobowiązanego - oferenta, czyli EXPERT sp. z o.o., vide paragraf 2 ust.2 pkt 1-2), czy też "z przyczyn leżących po stronie Zobowiązanego" (vide paragraf 2 ust. 2 pkt 3). Co więcej, w treści gwarancji nie znalazło się żadne postanowienie odnoszące się do składania oferty wspólnej, do istnienia konsorcjum, czy też odpowiedzialności gwaranta za działania (zaniechania) drugiego współwykonawcy. Ochrona gwarancyjna obejmuje więc wyłącznie postępowanie EXPERT sp. z o.o. nazywanego w jej treści zobowiązanym i oferentem.

W związku z powyższym, spełniona została przesłanka, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 P.z.p. - nakazująca odrzucenie oferty ww.wykonawcy.

Wykonawca złożył w tej sprawie odwołanie, które zostało oddalone przez KIO.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy p.z.p.

Oferta nr 4 – złożona przez Manilo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Południowa 5, 71-001 Szczecin, NIP 9552388722

Podstawa faktyczna:

Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofert o okres 30 dni. Wykonawca nie odpowiedziała na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p.

W imieniu Zamawiającego

Agnieszka Chlebowska – Sekretarz Gminy