**Gdańsk, dnia 20.10.2023**

**GUM2023 ZP0097**

**Zawiadomienie o wyborze ofert**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2023 r. poz. 1605)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2023 ZP0097** na zakup sprzętu laboratoryjnego oraz medycznego w 5 pakietach dla Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 10.10.2023 wpłynęło 8 ofert.

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Pakiet 1**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **15 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **25 pkt** | **Punkty razem** |
| 2 | **Agata Siwek Labopol, Polwater**  ul. Zawiła 55B  30-390 Kraków | 35,81 | 10,00 | 25,00 | 70,81 pkt |
| **3** | **MERAZET Spółka akcyjna**  ul. J. Krauthofera 36  60-203 Poznań | **60,00** | **15,00** | **25,00** | **100,00 pkt** |
| 4 | **VWR International Sp. z o.o.**  ul. Limbowa 5  80-175 Gdańsk | 30,17 | 15,00 | 25,00 | 70,14 pkt |
| 8 | **DANLAB Danuta Katryńska**  ul. Handlowa 6D  15-399 Białystok | 58,77 | 15,00 | 25,00 | 98,77 pkt |

**Pakiet 2**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **20 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **20 pkt** | **Punkty razem** |
| **6** | **ERES MEDICAL Sp. z o.o.**  Płouszowice Kol. 64B  21-008 Tomaszewice | **60,00** | **0,00** | **20,00** | **80,00 pkt** |
| 7 | **E-mocja Sp. z o.o.**  ul. Złota 61 lok. 100  00-819 Warszawa | 26,75 | 10,00 | 20,00 | 56,75 pkt |

**Pakiet 3**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **40 pkt** | **Punkty razem** |
| 5 | **ALF Distribution GmbH**  Stephanstr. 19, 52064 Aachen  Germany(Niemcy) | **ODRZUCONA OFERTA** | | |

**Pakiet 4**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **40 pkt** | **Punkty razem** |
| **1** | **SYL&ANT Instruments inż. Józef Nitka**  ul. Pyskowicka 12, Niewiesze  44-172 Poniszowice | **60,00** | **40,00** | **100,00 pkt** |
| 8 | **DANLAB Danuta Katryńska**  ul. Handlowa 6D  15-399 Białystok | 15,00 | 40,00 | 55,00 pkt |

**Pakiet 5**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **25 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **15 pkt** | **Punkty razem** |
| **1** | **SYL&ANT Instruments inż. Józef Nitka**  ul. Pyskowicka 12, Niewiesze  44-172 Poniszowice | **60,00** | **25,00** | **15,00** | **100,00 pkt** |

1. Wybrano ofertę:

**PAKIET 1**

**MERAZET Spółka akcyjna ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**PAKIET 2**

**ERES MEDICAL Sp. z o.o. Płouszowice Kol. 64B 21-008 Tomaszewice**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**PAKIET 4**

**SYL&ANT Instruments inż. Józef Nitka ul. Pyskowicka 12, Niewiesze 44-172 Poniszowice**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**PAKIET 5**

**SYL&ANT Instruments inż. Józef Nitka ul. Pyskowicka 12, Niewiesze 44-172 Poniszowice**

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz spełnia kryteria oceny ofert określone w SWZ.

1. **Odrzucono:**

**PAKIET 3**

**Oferta 5 - ALF Distribution GmbH Stephanstr. 19, 52064 Aachen Germany(Niemcy)**

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca przedstawił w swojej ofercie wypełnioną tabelę parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia stanowiącą **załącznik nr 3 do SWZ** z wypełnioną kolumną parametr oferowanego sprzętu.

Zamawiający w złożonej ofercie nie przedstawił wymaganego załącznika nr 3 do SWZ.

W związku, iż Zamawiający nie jest wstanie ocenić czy zaoferowany sprzęt jest zgodny wymaganymi parametrami, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

1. **Unieważniono:**

Postępowanie w zakresie **Pakietu 3** zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

*p.o. Kanclerza /-/*

*Prof. dr hab. Jacek Bigda*

Sprawę prowadzi; Paulina Kowalska