



Katowice, 21.06.2024 r.

WK.2816.20-WI/TP/240520/1.2024.JCIC.10181.24

WSZYSCY WYKONAWCY

DOTYCZY: WI/TP/240520/1

**PRZEBUDOWA I ROZBUDOWA DW 946 (UL. KRAKOWSKA) W M. ŻYWIEC
(OD UL. BESKIDZKIEJ DO UL. WSCHODNIEJ), POLEGAJĄCA NA BUDOWIE
CHODNIKA.**

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań, które zostały złożone do postępowania jw. wraz z wyjaśnieniami, tj.:

1 Zapytanie

Branża elektroenergetyczna. Proszę o wyjaśnienie pozycji kosztorysowej nr 4.2.8 „Układanie kabli w rurach, pustakach lub kanałach zamkniętych, kabel do 0,5·kg/m XzTKMXpw 3x2x0,8 – 40m.” W projekcie brak informacji odnośnie powyższego kabla.

Wyjaśnienie

Usuwa się pozycję 4.2.8 w Kosztorysie ofertowym oraz w Przedmiarze.

2 Zapytanie

Branża elektroenergetyczna. Proszę o wyjaśnienie pozycji kosztorysowej nr 4.2.17 „Montaż opraw oświetlenia zewnętrznego, na wysięgniku LED przejścia dla pieszych 83W – 5 szt.” Na rysunku i schemacie nie uwzględniono opraw o mocy 83W. Na rysunku są 4 oprawy 73W a na schemacie 5 opraw 73W. Proszę o skorygowanie rozbieżności.

Wyjaśnienie

Należy zabudować oprawy o mocy 73W w ilości 5 szt. (zgodnie ze schematem), w tym na słupie S2 (błędnie oznaczono na rysunku). Skorygowano Przedmiar oraz Kosztorys ofertowy.

3 Zapytanie

Branża elektroenergetyczna. Zgodnie z projektem należy zabudować 2 oprawy na przejściu dla pieszych. Zgodnie z przedmiarem oprawy o mocy 83W oraz 47W też mają być zabudowane na przejściach dla pieszych. Proszę o skorygowanie rozbieżności.

Wyjaśnienie

Na przejściu należy zabudować 2 oprawy o mocy 125W, pozostałe oprawy w ciągu drogi. Skorygowano Przedmiar oraz Kosztorys ofertowy.

4 Zapytanie

Branża elektroenergetyczna. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności w ilościach opraw LED 31W pomiędzy rysunkiem a przedmiarem i schematem. Na rysunku jest 5szt. a na schemacie i w przedmiarze są 4szt.

Wyjaśnienie

Należy zabudować 4 szt. opraw o mocy 31W (zgodnie ze schematem i przedmiarem). Na słupie S2 należy zabudować oprawę o mocy 73W (błędnie oznaczono na rysunku).

5 Zapytanie

Kanał technologiczny. Proszę o skorygowanie rozbieżności pomiędzy projektem a przedmiarem. Zgodnie z projektem należy zabudować studnie SKR-1. Zgodnie z przedmiarem należy zabudować studnie SKO-2p.

Wyjaśnienie

Należy zabudować studnie zgodnie z projektem. Skorygowano Przedmiar oraz Kosztorys ofertowy.

6 Zapytanie

Kanał technologiczny. Proszę o skorygowanie rozbieżności pomiędzy projektem a przedmiarem. Zgodnie z projektem należy zabudować rury RO fi 160. Zgodnie z przedmiarem należy zabudować rury RHDPEk-s 125.

Wyjaśnienie

Należy zabudować rury zgodnie z projektem. Skorygowano Przedmiar oraz Kosztorys ofertowy.

7 Zapytanie

Dotyczy ust. 4.2. projektu umowy: Co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w ust. 4.2.? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu?

Wyjaśnienie

Zamawiający dołożył wszelkich starań, aby przedmiot zamówienia, w tym Przedmiary, został opisany w sposób umożliwiający sporządzenie prawidłowej oferty. Integralną częścią SWZ jest dokumentacja



projektowa, w tym część przetargowa – Przedmiary oraz Kosztorysy, opracowana przez biuro projektowe Pracownia Projektowa Niweleta mgr inż. Tomasz Gacek z siedzibą w Bielsku – Biała. Zgodnie z oświadczeniem Projektanta, wydanym zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 Ustawy Prawo budowlane, dokumentacja dla zadania pn.: „Przebudowa i rozbudowa DW 946 ul. Krakowska w miejscowości Żywiec od ul. Beskidzkiej do ul. Wschodniej, polegająca na budowie chodnika” została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej oraz została wykonana w stanie kompletnym z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.

8 Zapytanie

Dotyczy ust. 4.3. projektu umowy: Wnosimy o:

1. udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia oraz prawidłowej wyceny oferty? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?
2. wykreślenie zwrotu, że powyższe wynagrodzenie zaspokaja wszelkie roszczenia Wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu umowy, gdyż Wykonawca nie jest w stanie złożyć takiego oświadczenia na etapie podpisywania umowy. Wykonawca ma prawo wnioskować o dodatkowe wynagrodzenie, jeśli zaistnieje taka konieczność, na każdym etapie realizacji umowy, tak by nie doszło do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Oświadczenie uznać należy za prawnie nieskuteczne.

Wyjaśnienie

1. Zamawiający dołożył wszelkich starań, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób umożliwiający sporządzenie prawidłowej oferty. Integralną częścią SWZ jest dokumentacja projektowa opracowana przez biuro projektowe Pracownia Projektowa Niweleta mgr inż. Tomasz Gacek z siedzibą w Bielsku – Biała, która została zatwierdzona Decyzją nr 6/20223/ZRID (znak: IFXIII.7820.12.2023), wydaną w dn. 30.08.2023 r. przez Wojewodę Śląskiego, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z oświadczeniem Projektanta, wydanym zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 Ustawy Prawo budowlane, projekt budowlany dla zadania pn.: „Przebudowa i rozbudowa DW 946 ul. Krakowska w miejscowości Żywiec od ul. Beskidzkiej do ul. Wschodniej, polegająca na budowie chodnika” został wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej oraz został wykonany w stanie kompletnym z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.
2. Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany projektowanych postanowień umowy w zakresie zwrotu zawartego w ostatnim zdaniu ust. 4.3. projektu umowy. Projektowane postanowienia umowy w zakresie jw. są czytelne i ich treść, zdaniem zamawiającego, nie nasuwa wątpliwości interpretacyjnych. Wyjaśniamy, że szczegółowe zapisy dotyczące wynagrodzenia należnego wykonawcy określają projektowane postanowienie umowy (ust. 4.1.-4.15. projektu umowy). Wskazywany zapis odnosi się właśnie do ww. wynagrodzenia (kosztorysowego), należnego wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia. Zapis jw. to wyraz troski zamawiającego o prawidłowe, czyli zgodne z ustawą o finansach publicznych, wydatkowanie środków publicznych. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach – jest jednostką sektora finansów publicznych: dysponuje środkami publicznymi, a także działa w interesie publicznym, w związku z powyższym zasadnym jest zagwarantowanie pewnych (co do kwoty) płatności w zakresie wykonawstwa. Wprowadzone w projektowanych postanowieniach umowy unormowania, odnoszące się do wynagrodzenia wykonawcy, mają na celu uchronienie się przed ewentualnymi, negatywnymi skutkami finansowymi jakie mogłyby zaistnieć w zakresie jw. Uważamy, że motywacja zamawiającego dotycząca ochrony interesu publicznego jest zgodna z zasadami współżycia społecznego i zasługuje na ochronę prawną. Ponadto zaznaczamy, że w ramach projektowanych postanowień umowy przewidziano możliwość dokonania zmian postanowień zawartej Umowy w przypadku zmian rzutuujących na wynagrodzenie wykonawcy.

9 Zapytanie

Dotyczy ust. 4b.3. projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że waloryzacji nie podlegają wartości robót nie ukończonych w terminie umownych z winy Wykonawcy. Brak jest podstaw do niestosowania mechanizmu waloryzacji w przypadku wydłużenia terminu realizacji umowy z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy.

Wyjaśnienie

W przypadku wydłużenia terminu realizacji umowy z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, termin wskazanym w pkt. 3.1. Umowy ulegnie zmianie, tym samym Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany projektowanych postanowień umowy w zakresie wnioskowanym w pytaniu.

10 Zapytanie

Dotyczy ust. 8.6 lit. „n” projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, jakie „inne dokumenty” Wykonawca będzie musiał sporządzić w trakcie realizacji umowy na żądanie Inspektora nadzoru inspektorskiego lub Kierownika Projektu?

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że w ust. 8.6 lit. „n” projektowanych postanowień umowy pojęcie „inne dokumenty” wszelkie dokumenty wymienione w innym punktach projektowanych postanowień umowy oraz w OPZ.

11 Zapytanie



Dotyczy ust. 8'.7. projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie minimalnego terminu na dostarczenie wskazanych dokumentów – „...w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, nie krótszym niż 7 dni roboczych...”

Wyjaśnienie

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany projektowanych postanowień umowy w zakresie wnioskowanym w pytaniu.

12 Zapytanie

Dotyczy ust. 11.9., 11.11. i 11.12. projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego do 7 dni, z uwagi na fakt, że zbyt długi termin może dezorganizować pracę Wykonawcy.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie znajduje przesłanek do zmiany projektowanych postanowień umowy, w omawianym zakresie.

13 Zapytanie

Dotyczy ust. 19.3. projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, po czyjej stronie leży obowiązek uzyskania zezwolenia na ewentualne zajęcie pasa drogowego?

Wyjaśnienie

Pytanie niezrozumiałe. Ust. 19.3 projektu umowy nie stanowi o *uzyskaniu zezwolenia na ewentualne zajęcie pasa drogowego*.

14 Zapytanie

Dotyczy § 7 ust. 28.5.22 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia w całości, gdyż Wykonawca nie jest w stanie złożyć takiego oświadczenia na etapie podpisywania umowy. Oświadczenie uznać należy, za prawnie nieskuteczne. Ponadto zauważyć należy, że Wykonawca jest uprawniony do zgłaszania roszczeń (w tym np. roszczeń o zmianę wysokości wynagrodzenia) na każdym etapie realizacji przedmiotu zamówienia. W wyroku z 29.04.2013 r. (VI ACa 1183/12) Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że brak jest podstaw do przyjęcia, że zakres swobody umów sięga tak daleko, aby można było uznać za dopuszczalne swobodne kreowanie terminów powodujących wygaśnięcie roszczeń, w szczególności tam, gdzie roszczenie podlega ustawowej regulacji instytucji przedawnienia, co w konsekwencji powoduje nieważność takiego postanowienia umownego.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie znajduje przesłanek do zmiany projektowanych postanowień umowy, w omawianym zakresie.

15 Zapytanie

Dotyczy ust. 31.5 zdanie ostatnie projektu umowy: Wnoszę o wykreślenie postanowienia, jako nieważnego, gdyż Wykonawca jest uprawniony do zgłaszania roszczeń (w tym roszczeń o zmianę wysokości wynagrodzenia) na każdym etapie realizacji przedmiotu zamówienia. Stanowisko takie przeważa w orzecznictwie. W wyroku z 29.04.2013 r. (VI ACa 1183/12) Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że brak jest podstaw do przyjęcia, że zakres swobody umów sięga tak daleko, aby można było uznać za dopuszczalne swobodne kreowanie terminów powodujących wygaśnięcie roszczeń, w szczególności tam, gdzie roszczenie podlega ustawowej regulacji instytucji przedawnienia, co w konsekwencji powoduje nieważność takiego postanowienia umownego.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie znajduje przesłanek do zmiany projektowanych postanowień umowy, w omawianym zakresie. Art. 455 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych - jednoznacznie wskazuje, iż przesłanki zmiany postanowień umowy mogą zostać przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które mogą obejmować postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości ceny. Zapis projektowanych postanowień umowy spełnia powyższe kryteria.

16 Zapytanie

Dotyczy ust. 36.1. lit. „a” i „b” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 0,01 %. Przewidziane kary są wygórowane w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany projektowanych postanowień umowy w zakresie wnioskowanym w pytaniu.

17 Zapytanie

Dotyczy ust. 36.1. lit. „h” i „i” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie przewidzianych kar do 5000 zł, z uwagi na fakt, iż aktualna wysokość jest niewspółmierna do wagi naruszenia.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany projektowanych postanowień umowy w zakresie wnioskowanym w pytaniu.

18 Zapytanie

Dotyczy ust. 36.1. lit. „k” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 10 000 zł, z uwagi na fakt, że aktualna wysokość jest rażąco niewspółmierna w stosunku do wagi naruszenia.

Wyjaśnienie



Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany projektowanych postanowień umowy w zakresie wnioskowanym w pytaniu.

19 Zapytanie

Dotyczy ust. 36.1. lit. „m” projektu umowy: Wnosimy o:

1. usunięcie kary umownej, gdyż przerwanie wykonywania robót nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona ich w terminie określonym w harmonogramie,
2. ewentualnie o wprowadzenie okresu zawinionej przerwy, której przekroczenie będzie powodowało możliwość naliczenia kary umownej – 21 dni.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany projektowanych postanowień umowy w zakresie wnioskowanym w pytaniu.

20 Zapytanie

Dotyczy ust. 36.1. lit. „r” i „s” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie kar umownych z uwagi na ich niedoprecyzowanie. Postanowienie w aktualnym brzmieniu daje Zamawiającemu dowolność w nakładaniu kar umownych za bliżej niesprecyzowane naruszenia, niezależnie od ich wagi.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie widzi podstaw do usunięcia projektowanych postanowień umowy w omawianym zakresie. Projektowane postanowienia umowy w zakresie omawianych kar umownych dostosowano do wymogów zawartych w „Standardach zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego”, które zostały przyjęte Uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22.04.2020 r.

21 Zapytanie

Dotyczy ust. 36.1. lit. „u” i „v” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 5 000 zł. Kara w obecnej wysokości jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany projektowanych postanowień umowy w zakresie wnioskowanym w pytaniu.

22 Zapytanie

Dotyczy ust. 36.2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(...) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(...) Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadziło z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie znajduje przesłanek do zmiany projektowanych postanowień umowy, w omawianym zakresie.

UWAGA:

Zamawiający przekazuje obowiązujący Przedmiar i Kosztorys Ofertowy w postępowaniu.

Opracowała: Justyna Cichocka