

Warszawa, dnia 07 GRU. 2021 r.

Nr sprawy: ZER-ZP-6/2021

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
DLA CZĘŚCI 1, 2 i 3**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia na:

**„Usługę sprzątnięcia obiektów użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA  
z podziałem na 3 części”**

Zamawiający – Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA, prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia nr ZER-ZP-6/2021 w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, na *Usługę sprzątnięcia obiektów użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA z podziałem na 3 części: Część 1. Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA w budynku zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Pruszkowskiej 17, Część 2. Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA w budynku zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Pawińskiego 17/21, Część 3. Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA w budynku zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Sandomierskiej 5/7*, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w Części 1, Części 2 oraz w Części 3, podając poniższe uzasadnienie faktyczne i prawne, złożonej przez Wykonawcę:

Część 1. Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA w budynku zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Pruszkowskiej 17

**SZCZOTKA PLUS Sp. z o.o.  
ul. Połczyńska, nr 106  
01-304 Warszawa**

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę brutto w wysokości: **267.156,00 zł.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie pkt 18.1. SWZ, ocenił oferty ważne, tj. oferty niepodlegające odrzuceniu. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej biorąc pod uwagę następujące kryteria oceny ofert, określone w pkt 18.2. SWZ: „Oferowana cena – (C)” 60% = 60,00 pkt, „Doświadczenie osoby sprawującej nadzór nad osobami sprzątającymi (D)” 20% = 20,00 pkt, „Czas usunięcia nieprawidłowości w ramach uwag i reklamacji zgłaszanych przez Zamawiającego (U)” 20% = 20,00 pkt. Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z wyliczeniem określonym w pkt 18.3.4. SWZ. Oferta Wykonawcy: SZCZOTKA PLUS Sp. z o.o., przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, tj. najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wobec czynności podjętych w toku postępowania, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający zamierza udzielić zamówienia w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykaz złożonych ofert w postępowaniu w Części I oraz przyznana punktacja:

LP.	FIRMA [NAZWA] ADRES WYKONAWCY WYKONAWCY	KRYTERIA OCENY OFERT (WAGA %)			ŁĄCZNA PUNKTACJA (100%)
		OFEROWANA CENA (C) W ZŁ WAGA: 60%	DOŚWIADCZENIE OSOBY SPRAWUJĄCEJ NADZÓR NAD OSOBAMI SPRZĄTAJĄCYMI (D) WAGA: 20%	CZAS USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI W RAMACH UWAG I REKLAMACJI ZGŁASZANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO (U) WAGA: 20%	
1.	SZCZOTKA PLUS Sp. z o.o. ul. Polczyńska, nr 106 01-304 Warszawa	267.156,00 (267.156,00/ 267.156,00)*60% = 60,00 pkt	10 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	100,00 PKT
2.	AWIMA Spółka Jawna B. Wiśniewski ul. 3 Maja 2B, lok. 22 05-410 Józefów	272.617,20 (267.156,00/ 272.617,20)*60% = =58,80 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	98,80 PKT
3.	Spółka Cywilna INTERLUX Kania Małgorzata Kania Łukasz ul. Stefana Żeromskiego, nr 19 07-417 Ostrołęka	307.543,08 (267.156,00/ 307.543,08)*60% = 52,12 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	92,12 PKT
4.	Michał Bloch BM. COMPLEX ul. Blokowa nr 6 03-614 Warszawa	323.244,00 (267.156,00/ 323.244,00)*60% = 49,59 pkt	15 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	89,59 PKT
5.	“SECURITY & CLEANING SYSTEM” Spółka z o.o. ul. Raclawicka nr 15/19 53-149 Wrocław	313.513,44 (267.156,00/ 313.513,44)*60% = 51,13 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	91,13 PKT
6.	Przedsiębiorstwo Usługowe SOS Barwit – Barbara Jakubczak ul. Zenona Klemensiewicza 5a, lok. 32 01-318 Warszawa	292.690,80 (267.156,00/ 292.690,80)*60% = 54,77 pkt	6 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	94,77 PKT
7.	CLEAN-ARD Artur Cibor ul. Wyszogrodzka, nr 3, lok. 39 03-337 Warszawa	332.336,16 (267.156,00/ 332.336,16)*60% = 48,23 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	88,23 PKT
8.	AMSA Sp. z o.o. ul. Blokowa, nr 8 03-641 Warszawa	333.576,00 (267.156,00/ 333.576,00)*60% = 48,05 pkt	10 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	88,05 PKT
9.	IMPER FACILITY SERVICES Maciej Nowak ul. Jagiellońska, nr 78, lok. 0.74 03-301 Warszawa	361.620,00 (267.156,00/ 361.620,00)*60% = 44,33 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	84,33 PKT



Część 2. Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA w budynku zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Pawińskiego 17/21

**AWIMA Spółka Jawna**  
**B. Wiśniewski**  
**ul. 3 Maja 2B, lok. 22**  
**05-410 Józefów**

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę brutto w wysokości: **102.463,92 zł.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie pkt 18.1. SWZ, ocenił oferty ważne, tj. oferty niepodlegające odrzuceniu. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej biorąc pod uwagę następujące kryteria oceny ofert, określone w pkt 18.2. SWZ: „Oferowana cena – (C)” 60% = 60,00 pkt, „Doświadczenie osoby sprawującej nadzór nad osobami sprzątającymi (D)” 20% = 20,00 pkt, „Czas usunięcia nieprawidłowości w ramach uwag i reklamacji zgłaszanych przez Zamawiającego (U)” 20% = 20,00 pkt. Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z wyliczeniem określonym w pkt 18.3.4. SWZ. Oferta Wykonawcy: AWIMA Spółka Jawna B. Wiśniewski, przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, tj. najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wobec czynności podjętych w toku postępowania, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający zamierza udzielić zamówienia w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

**Wykaz złożonych ofert w postępowaniu w Części 2 oraz przyznana punktacja:**

LP.	FIRMA [NAZWA] ADRES WYKONAWCY WYKONAWCY	KRYTERIA OCENY OFERT (WAGA %)			ŁĄCZNA PUNKTACJA (100%)
		OFEROWANA CENA (C) W ZŁ WAGA: 60%	DOŚWIADCZENIE OSOBY SPRAWUJĄCEJ NADZÓR NAD OSOBAMI SPRZĄTAJĄCYMI (D) WAGA: 20%	CZAS USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI W RAMACH UWAG I REKLAMACJI ZGŁASZANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO (U) WAGA: 20%	
1.	<b>SZCZOTKA PLUS Sp. z o.o.</b> ul. Polczyńska, nr 106 01-304 Warszawa	<b>109.224,00</b> (102.463,92/ 109.224,00)*60%= 56,29 pkt	10 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	<b>96,29 PKT</b>
2.	<b>AWIMA Spółka Jawna</b> <b>B. Wiśniewski</b> ul. 3 Maja 2B, lok. 22 05-410 Józefów	<b>102.463,92</b> (102.463,92/ 102.463,92)*60%= 60,00 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	<b>100,00 PKT</b>
3.	<b>Spółka Cywilna INTERLUX</b> <b>Kania Małgorzata</b> <b>Kania Łukasz</b> ul. Stefana Żeromskiego, nr 19 07-417 Ostrołęka	<b>150.072,36</b> (102.463,92/ 150.072,36)*60%= 40,97 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	<b>80,97 PKT</b>
4.	<b>Michał Bloch BM. COMPLEX</b> ul. Blokowa nr 6 03-614 Warszawa	<b>156.456,00</b> (102.463,92/ 156.456,00)*60%= 39,29 pkt	15 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	<b>79,29 PKT</b>

5.	<b>“SECURITY &amp; CLEANING SYSTEM”</b> Spółka z o.o. ul. Raclawicka nr 15/19 53-149 Wrocław	<b>106.114,56</b> (102.463,92/ 106.114,56)*60%= 57,94 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	<b>97,94 PKT</b>
6.	<b>Przedsiębiorstwo Usługowe</b> <b>SOS Barwit – Barbara Jakubczak</b> ul. Zenona Klemensiewicza 5a, lok. 32 01-318 Warszawa	<b>133.135,20</b> (102.463,92/ 133.135,20)*60%= 46,18 pkt	6 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	<b>86,18 PKT</b>
7.	<b>CLEAN–ARD Artur Cibor</b> ul. Wyszogrodzka, nr 3, lok. 39 03-337 Warszawa	<b>152.647,92</b> (102.463,92/ 152.647,92)*60%= 40,27 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	<b>80,27 PKT</b>
8.	<b>AMSA Sp. z o.o.</b> ul. Blokowa, nr 8 03-641 Warszawa	<b>167.526,00</b> (102.463,92/ 167.526,00)*60%= 36,70 pkt	10 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	<b>76,70 PKT</b>
9.	<b>IMPER FACILITY SERVICES</b> Maciej Nowak ul. Jagiellońska, nr 78, lok. 0.74 03-301 Warszawa	<b>140.220,00</b> (102.463,92/ 140.220,00)*60%= 43,84 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	<b>83,84 PKT</b>

Część 3. Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA w budynku zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Sandomierskiej 5/7

**IMPER FACILITY SERVICES**

**Maciej Nowak**

**ul. Jagiellońska, nr 78, lok. 0.74**

**03-301 Warszawa**

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę brutto w wysokości: **73.800,00 zł.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie pkt 18.1. SWZ, ocenił oferty ważne, tj. oferty niepodlegające odrzuceniu. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej biorąc pod uwagę następujące kryteria oceny ofert, określone w pkt 18.2. SWZ: „Oferowana cena – (C)” 60% = 60,00 pkt, „Doświadczenie osoby sprawującej nadzór nad osobami sprzątającymi (D)” 20% = 20,00 pkt, „Czas usunięcia nieprawidłowości w ramach uwag i reklamacji zgłaszanych przez Zamawiającego (U)” 20% = 20,00 pkt. Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z wyliczeniem określonym w pkt 18.3.4. SWZ. Oferta Wykonawcy: IMPER FACILITY SERVICES Maciej Nowak, przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, tj. najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wobec czynności podjętych w toku postępowania, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający zamierza udzielić zamówienia w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.



Wykaz złożonych ofert w postępowaniu w Części 3 oraz przyznana punktacja:

LP.	FIRMA [NAZWA] ADRES WYKONAWCY WYKONAWCY	KRYTERIA OCENY OFERT (WAGA %)			ŁĄCZNA PUNKTACJA (100%)
		OFEROWANA CENA (C) W ZŁ WAGA: 60%	DOŚWIADCZENIE OSOBY SPRAWUJĄCEJ NADZÓR NAD OSOBAMI SPRZĄTAJĄCYMI (D) WAGA: 20%	CZAS USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI W RAMACH UWAG I REKLAMACJI ZGŁASZANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO (U) WAGA: 20%	
1.	SZCZOTKA PLUS Sp. z o.o. ul. Polczyńska, nr 106 01-304 Warszawa	88.560,00 (73.800,00/ 88.560,00)*60%= 50,00 pkt	10 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	90,00 PKT
2.	AWIMA Spółka Jawna B. Wiśniewski ul. 3 Maja 2B, lok. 22 05-410 Józefów	84.796,20 (73.800,00/ 84.796,20)*60%= 52,22 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	92,22 PKT
3.	Spółka Cywilna INTERLUX Kania Małgorzata Kania Łukasz ul. Stefana Żeromskiego, nr 19 07-417 Ostrołęka	123.965,52 (73.800,00/ 123.965,52)*60%= 35,72 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	75,72 PKT
4.	Michał Bloch BM. COMPLEX ul. Blokowa nr 6 03-614 Warszawa	122.508,00 (73.800,00/ 122.508,00)*60%= 36,14 pkt	15 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	76,14 PKT
5.	Przedsiębiorstwo Usługowe SOS Barwit – Barbara Jakubczak ul. Zenona Klemensiewicza 5a, lok. 32 01-318 Warszawa	101.253,60 (73.800,00/ 101.253,60)*60%= 43,73 pkt	6 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	83,73 PKT
6.	AMSA Sp. z o.o. ul. Blokowa, nr 8 03-641 Warszawa	154.980,00 (73.800,00/ 154.980,00)*60%= 28,57 pkt	10 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	68,57 PKT
7.	IMPER FACILITY SERVICES Maciej Nowak ul. Jagiellońska, nr 78, lok. 0.74 03-301 Warszawa	73.800,00 (73.800,00/ 73.800,00)*60%= 60,00 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	100,00 PKT

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Zakładu Emerytalno-karbowego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

  
Jarosław BOCHA  
(data i podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby przez niego upoważnionej)