



Nasz znak: PCPR.0404.6.2024

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pt.: „Świadczenie usług specjalistycznych: psychologicznych, logopedycznych, superwizji i hipoterapii”.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w CZĘŚCI II i IV

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający w postępowaniu pt. „**Świadczenie usług specjalistycznych: psychologicznych, logopedycznych, superwizji i hipoterapii**” – realizowane w czterech częściach, informuje, że unieważnia postępowanie:

1. w CZĘŚCI II: **USŁUGA LOGOPEDYCZNA** na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp
2. w CZĘŚCI IV: **USŁUGA SUPERWIZORA** na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp

UZASADNIENIE

Postępowanie na **CZĘŚĆ II: USŁUGA LOGOPEDYCZNA** unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 255 Pzp wprowadza obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w razie zaistnienia jednej z określonych w nim przesłanek. Brzmienie przepisu jednoznacznie wskazuje na to, iż w razie zaistnienia opisanej w nim okoliczności unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia nie jest jedynie uprawnieniem zamawiającego, ale jego obowiązkiem. Określony w art. 255 Pzp katalog obligatoryjnych podstaw unieważnienia ma charakter zamknięty.

Stosownie do art. 255 pkt 3 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp zamawiający, przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/927795> informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jest to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej, najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty.

Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy

kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W przedmiotowym postępowaniu po ustaleniu podstaw faktycznych i prawnych do odrzucenia oferty nr 3 (złożonej przez Poradnię Psychologiczną Bogusława Iwona Saik ul. Wojska Polskiego 9, 11-400 Kętrzyn) kontynuowano badanie i ocenę pozostałych ofert złożonych na tę część zamówienia. Najkorzystniejszą technicznie ofertą okazała się ta z ceną oferty 118.800 zł brutto (oferta nr 1 złożona przez Veritum – Centrum Szkoleniowe ul. Sienkiewicza 49/312, 15-002 Białystok).

W związku z tym, że 118.800 zł brutto jest to wartość wyższa od tej podanej przez Zamawiającego przed otwarciem ofert (90.000,00 zł) – ustalano czy Zamawiający może i zamierza zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

Z uwagi, że zadanie w całości jest finansowane ze środków zewnętrznych co było podane do publicznej wiadomości i plan finansowy oraz dokumenty planowania wieloletniego nie przewidują wydatków przekraczających kwotę 90.000 zł na tą usługę Zamawiający nie może zwiększyć puli środków by wybrać ofertę najkorzystniejszą w przyjętych kryteriach oceny.

W tych okolicznościach zamówienie na część II zamówienia podlega unieważnieniu.

Postępowanie na **CZĘŚĆ IV: USŁUGA SUPERWIZORA** unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 255 Pzp wprowadza obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w razie zaistnienia jednej z określonych w nim przesłanek. Brzmienie przepisu jednoznacznie wskazuje na to, iż w razie zaistnienia opisanej w nim okoliczności unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia nie jest jedynie uprawnieniem zamawiającego, ale jego obowiązkiem. Określony w art. 255 Pzp katalog obligatoryjnych podstaw unieważnienia ma charakter zamknięty.

W postępowaniu odnoszącym się do CZĘŚCI IV zamówienia mamy do czynienia z sytuacją, gdy wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu (art. 255 pkt 2 Pzp) – w tym przypadku złożona była jedna oferta. Jest rzeczą oczywistą, że gdy brak jest choćby jednej prawidłowej oferty w postępowaniu, postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Dlatego, gdy nie złożono żadnej oferty lub wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, postępowanie ulega unieważnieniu.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferta złożona przez Poradnię Psychologiczną Bogusława Iwona Saik ul. Wojska Polskiego 9, 11-400 Kętrzyn na CZĘŚĆ IV: USŁUGI SUPERWIZORA – odrzucona została na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z tym, że Wykonawca nie wywiązał się z obowiązku wskazanego w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2024/BZP 00341320/01 z dnia 2024-05-28 sekcja V pkt 5.8), w rozdz. XX Specyfikacji Warunków Zamówienia ust. 2 oraz w zał. nr 7 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia w/s przedstawienia wraz z ofertą środków dowodowych dotyczących specjalisty wskazanego przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, które dawałyby rękojmię świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia na oczekiwanym przez Zamawiającego poziomie istotnych ze względu grupy docelowe ze szczególnymi

potrzebami na rzecz których jest organizowana usługa. Nie wykazano posiadania uprawnień do prowadzenia superwizji.

W wyznaczonym czasie Wykonawca nie złożył wyjaśnień i nie uzupełnił dowodów co stanowiło podstawę do odrzucenia oferty na CZĘŚĆ IV zamówienia.

W zaistniałych okolicznościach, gdy nie ma żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu postępowanie w tej części zamówienia podlega unieważnieniu.

Przygotował: ID
Sekretarz Komisji

Zamieszczono na
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/927795>