



Do Wykonawców

wg. wykazu

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części II i V

Dot.: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu komputerowego.**

Nr postępowania ZP/WIBHilŚ/12/2023.

1. Zamawiający – Politechnika Warszawska Wydział Instalacji Budowlanych, Hydrotechniki i Inżynierii Środowiska, zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w **części II** na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp ponieważ cena oferty o najniższej cenie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucił ofertę złożoną w części II zamówienia przez **LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn** ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył formularz ofertowy i formularz parametrów bez podania modelu oraz parametrów technicznych oferowanego komputera, co uniemożliwia ocenę zgodności oferty z przedmiotem zamówienia oraz nie pozwala na określenie punktacji oferty w dodatkowych kryteriach oceny („benchmark procesora” i „skuteczny czas naprawy”). Ponieważ zarówno formularz oferty jak i formularz parametrów stanowią treść oferty Zamawiający w rozdziale XIII pkt 1 SWZ poinformował, że nie podlegają one uzupełnieniu. Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty poza wyjątkami określonymi w ustawie. Zamawiający nie miał zatem możliwości wyjaśniania treści oferty ani poprawiania omyłek ponieważ prowadziłyby to do zakazanej zmiany jej treści.

Ceny kolejnych ofert wynoszą:

- oferta złożona przez **X3D Sp. z o.o., Zaulek Drozdowy 2, 77-100 Bytów** – 4 234,50 zł;
- oferta złożona przez **Direct K. Kosson i wspólnik sp.j., ul. Lubelska 12/14, 03-802 Warszawa** – 3 922,47 zł.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w części II przeznaczył 3 200,01 zł.

2. Zamawiający – Politechnika Warszawska Wydział Instalacji Budowlanych, Hydrotechniki i Inżynierii Środowiska, zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w **części V** na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucił ofertę złożoną w części V zamówienia przez **X3D Sp. z o.o., Zaulek Drozdowy 2, 77-100 Bytów** ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w wierszu 15 tabeli z opisem przedmiotu zamówienia w części V znajdującej się w załączniku nr 1 do SWZ (formularz ofertowy / formularz parametrów/ opis przedmiotu zamówienia) wymagał aby maksymalna szerokość monitora nie była większa niż 534 mm. Szerokość zaofertowanego monitora wynosi 538 mm.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucił ofertę złożoną w części V zamówienia przez **LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn** ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



Wykonawca złożył formularz ofertowy i formularz parametrów bez podania modelu oraz parametrów technicznych oferowanego monitora, co uniemożliwia ocenę zgodności oferty z przedmiotem zamówienia oraz nie pozwala na określenie punktacji oferty w dodatkowym kryterium oceny („skuteczny czas naprawy”). Ponieważ zarówno formularz oferty jak i formularz parametrów stanowią treść oferty Zamawiający w rozdziale XIII pkt 1 SWZ poinformował, że nie podlegają one uzupełnieniu. Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty poza wyjątkami określonymi w ustawie. Zamawiający nie miał zatem możliwości wyjaśniania treści oferty ani poprawiania omyłek ponieważ prowadziłoby to do zakazanej zmiany jej treści.

Zamawiający na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucił ofertę złożoną w części V zamówienia przez **Direct K. Kosson i wspólnik sp.j., ul. Lubelska 12/14, 03-802 Warszawa** ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w wierszu 15 tabeli z opisem przedmiotu zamówienia w części V znajdującej się w załączniku nr 1 do SWZ (formularz ofertowy / formularz parametrów/ opis przedmiotu zamówienia) wymagał aby maksymalna szerokość monitora nie była większa niż 534 mm. Szerokość zaofferowanego monitora wynosi 537,8 mm.

Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Dziekan
Wydziału Instalacji Budowlanych
Hydrotechniki i Inżynierii Środowiska
dr hab. inż. Paweł Popielski, prof. uczelni

Otrzymują:

1. X3D Sp. z o.o., Zaułek Drozdowy 2, 77-100 Bytów;
2. LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn;
3. Direct K. Kosson i wspólnik sp.j., ul. Lubelska 12/14, 03-802 Warszawa;
4. a/a.