**Gmina Hażlach** Hażlach, dnia 05.10.2023 r.

**ul. Główna 57**

**43-419 Hażlach**

GK.271.13.2023.K

 **Wszyscy**

 **Wykonawcy**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**i odrzuceniu oferty**

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych
(tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1650) Wójt Gminy Hażlach zawiadamia, że w wyniku postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275
pkt 2) ustawy Pzp zadania pn.: ***„Przebudowa drogi gminnej - ulicy Warszawskiej oraz odcinka ulicy Zagrodowej w Pogwizdowie”*** wybrał ofertę nr 5 firmy**: Przedsiębiorstwa Usługowo-Produkcyjnego „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz, 43-262 Kobielice, ul. Rolna 4.**

Informacja o Wykonawcach:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Liczba pkt****ogółem** | **Nazwa wykonawcy** | **Adres wykonawcy** | **Liczba pkt****kryterium cena** | **Liczba pkt okres gwarancji** |
| 1. | ---- | SIM Mariusz Świerkosz | 43-440 Goleszówul. Ustrońska 46 | Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 i 10) ustawy Pzp |
| 2. | 97,24 | Firma Handlowo-Usługowa „DIEGO” S.C. Grzegorz Gogol, Małgorzata Gogol | 43-243 Wisła Małaul. Nad Jeziorem 54 | 57,24 | 40,00 |
| 3. | 89,75 | Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INFRAGO mgr Dominika Ogrodowska | 44-264 Jankowiceul. Tulipanowa 38 | 49,75 | 40,00 |
| 4. | 98,20 | WTÓRBET Sp. z o.o. | 43-300 Bielsko-Białaul. Piekarska 86/17 | 58,20 | 40,00 |
| 5. | 100,00 | Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz | 43-262 Kobieliceul. Rolna 4 | 60,00 | 40,00 |
| 6. | 99,20 | INSTAL Cymorek Sp. z o. o. | 43-430 Kiczyceul. Pierściecka 74 | 59,20 | 40,00 |

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty były:

- cena oferty – 60 pkt

- okres gwarancji – 40 pkt

W terminie składania ofert, który upłynął dnia 14.09.2023 r. o godz. 9:00 wpłynęło 6 ofert.

Oferta firmy: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz, 43-262 Kobielice, ul. Rolna 4** uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 10.10.2023 r.

1. **Zawiadomienie o poprawieniu omyłki**
	1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy: **Firmy Handlowo-Usługowej „DIEGO” S.C. Grzegorz Gogol, Małgorzata Gogol, 43-243 Wisła Mała, ul. Nad Jeziorem 54** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 1.879.938,00 złotych

(słownie: jeden milion osiemset siedemdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset trzydzieści osiem 00/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 1.528.404,88 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): 351.533,12 złotych.

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **1.879.426,32 złotych**

(słownie: : jeden milion osiemset siedemdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć 32/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **1.527.988,88** **złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **351.437,44 złotych**.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycji nr 25 dokonał błędnej wyceny. Wartość tej pozycji winna zostać potrącona. Istotnie poprawienie poz. 25 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 511,68 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert. Powyższa niewielka rozbieżność w sposób oczywisty nie wpływa na możliwość porównywania ofert.

Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną, stanowi jedynie 0,03%.

Powyższy błąd popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty, nieistotny i bezsporny.

* 1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy: **WTÓRBET Sp. z o. o.,
	43-300 Bielsko-Biała, ul. Piekarska 86/17** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Omyłka polega na błędnym określeniu ceny brutto wykonania zamówienia.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 1 853 917,01 złotych

(słownie: jeden milion osiemset pięćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemnaście 01/100 złotych)

wartość bez podatku od towarów i usług: 1 507 249,61 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%) 346 667,41 złotych

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **1 853 917,02 złotych**

(słownie: jeden milion osiemset pięćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemnaście 02/100 złotych)

wartość bez podatku od towarów i usług: 1 507 249,61 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%) 346 667,41 złotych

**Uzasadnienie:**

Na podstawie danych z oferty Wykonawcy jednoznacznie można stwierdzić, że cena brutto wykonania zamówienia została określona omyłkowo.

Oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. W przedstawionym stanie faktycznym Wykonawca zastosował prawidłową stawkę podatku VAT wynosząca 23%, gdzie wartość podatku została określona na kwotę: 346 667,41 złotych. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że błędnie obliczona cena brutto wykonania zadania jako efekt działania na liczbach przy zastosowaniu prawidłowej stawki podatku podlega poprawieniu jako oczywista omyłka rachunkowa. W konsekwencji poprawienia omyłki podwyższona została cena oferty Wykonawcy o kwotę 0,01 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert. Powyższa niewielka rozbieżność w sposób oczywisty nie wpływa na możliwość porównywania ofert. Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną.

Popełniona omyłka jest tutaj wynikiem niepoprawnie przeprowadzonych działań arytmetycznych i stanowi niepoprawny wynik uzyskany z błędnego wykonanego rachunku.

1. **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 i pkt 10) Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) Zamawiający odrzuca oferty Wykonawcy: **SIM Mariusz Świerkosz, 43-440 Goleszów, ul. Ustrońska 46.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Złożona w toku postępowania oferta podlega odrzuceniu ponieważ nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia określonemu w specyfikacji warunków zamówienia, tj. rozbieżności w zakresie opisu pozycji (lp. 25) oraz w zakresie jednostki miary pozycji (lp. 60) pomiędzy przedmiarem robót, a kosztorysem ofertowym. Ponadto Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycjach 13, 58 i 60 podał ilość jednostek nie odpowiadającą ilościom jednostek w przedmiarze robót. Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp *„W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 Pzp dokonywanie jakiekolwiek zmiany w jej treści”.* Wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy. Konsekwencją procedury wyjaśniającej przez Zamawiającego byłaby zmiana oświadczenia woli Wykonawcy. Procedura wyjaśnienia treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. Wskazane rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót, a kosztorysem ofertowym wydają się nie kwalifikować jako omyłka.

Istotnie poprawienie wskazanych pozycji kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieniłoby cenę oferty, a wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka jakiej miałby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia oraz zawierającą błąd w obliczeniu ceny. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10).

**Pouczenie**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy wymienionemu w pkt 3 przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

 *Wójt*

 *- Grzegorz Sikorski -*