



Wrocław, dnia 05.09.2023 r.

I.dz. 3025/2023/W

do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „Usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów medycznych/weterynaryjnych” PO.271.78.2023

Zamawiający informuje, że do ww. postępowania zostało złożone pytanie. W związku z tym zgodnie z art. 284 ustawy PZP (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1

W § 6 ust. 3 pkt. a) i b) oraz w §6 ust. 6 wzoru umowy Zamawiający określił kary umowne w następujący sposób:

„1. Niezależnie od uprawnienia Zamawiającego do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, Zamawiający może zażądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych w następujących przypadkach:

a) w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu odbioru odpadów, o którym mowa w § 2 ust. 7 lub 8 Umowy, a także innych terminów określonych w niniejszej Umowie albo z niej wynikających, Zamawiający będzie miał prawo żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,3 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 2 Umowy, za każdy dzień zwłoki;

b) w przypadku rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający będzie miał prawo żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 5% wartości netto, o którym mowa w § 3 ust. 2;(...)

5. Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącania z wynagrodzenia Wykonawcy, kar umownych należnych Zamawiającemu, na co Wykonawca wyraża niniejszym zgodę.”

Zaproponowana przez Zamawiającego kara nie są proporcjonalne do przewinienia i do ewentualnych strat na jakie Zamawiający byłby narażony w przypadku, o którym mowa powyżej.

Należy zauważyć, że żądanie wysokich kar umownych może okazać się niekorzystne nie tylko dla Wykonawcy, ale również dla samego Zamawiającego, gdyż może zniechęcić do składania ofert i stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia, a to wpływa na konkurencyjność składanych ofert.

W związku z powyższym proponujemy modyfikację cytowanego powyżej zapisu w następujący sposób:

„1. Niezależnie od uprawnienia Zamawiającego do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, Zamawiający może zażądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych w następujących przypadkach:

a) w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu odbioru odpadów, o którym mowa w § 2 ust. 7 lub 8 Umowy, a także innych terminów

Strona 1 z 3





Łukasiewicz

PORT
Polski Ośrodek
Rozwoju
Technologii

określonych w niniejszej Umowie albo z niej wynikających, Zamawiający będzie miał prawo żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości **0,2%** wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 2 Umowy, **za każdy brak odbioru**

b) w przypadku rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający będzie miał prawo żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości **5% niezrealizowanej części umowy**, o którym mowa w § 3 ust. 2;(...)

6. Kary umowne podlegają łączeniu, jednakże ich łączna wysokość nie może przekroczyć 10% wartości maksymalnego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 2 Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 2

W rozdziale 16 ust. 1 i 2 SWZ, Zamawiający podał w jaki sposób będzie oceniał złożone oferty na podstawie następujących kryteriów:

„Kryterium: cena - waga kryterium 100,00%”

Ponieważ w przypadku odpadów medycznych zakaźnych odległość miejsca unieszkodliwiania od miejsca ich wytwarzania jest istotnym elementem wyboru Wykonawcy proponujemy dodanie dodatkowego pozacenowego kryterium oceny ofert, tj. „Odległość do spalarni”. Stosując takie kryterium Zamawiający będzie miał możliwość dokonać weryfikacji tzw. „zasady bliskości”, o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach.

W związku z powyższym proponujemy dodanie do kryteriów oceny ofert kryterium odległości
i zastosowanie następujących kryteriów oceny ofert:

Kryterium	Znaczenie w %
Cena	98%
Odległość do spalarni	2%

Kryterium 2 - Odległość do spalarni (O)

najkrótsza odległość spośród ocenianych ofert

$$O = \frac{\text{odległość oferty ocenianej}}{\text{100 pkt. x waga kryterium \%}} \times \text{-----} \times$$

gdzie:

O – liczba punktów w ramach kryterium odległość do spalarni (obliczona do dwóch miejsc po przecinku)

Dodatkowo prosimy o modyfikację formularza ofertowego poprzez zmianę zapisów związanych z miejscem unieszkodliwiania odpadów zakaźnych. Proponujemy przyjęcie następującej treści:

Strona 2 z 3





Łukasiewicz
PORT
Polski Ośrodek
Rozwoju
Technologii

„Nazwa i adres spalarni odpadów medycznych w której zakaźne odpady medyczne będą unieszkodliwiane:

.....
.....

Odległość od siedziby km (należy podać odległość od miejsca wytworzenia do unieszkodliwienia odpadów według przeglądarki Google Maps <https://www.google.pl/maps/>.)”

Zastosowanie kryterium „**odległość do spalarni**” miało miejsce w postępowaniu ogłoszonym przez Stobrowskie Centrum Medyczne w Kup, położone w województwie opolskim, które stanęło przed problemem pogodzenia ustawy o odpadach z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Ostatecznie w postępowaniu w sprawie KIO 3534/21, w wyroku z dnia 22 grudnia 2022 r. Izba odniosła się do zaistniałego problemu. KIO wskazała, że skoro Zamawiający uwzględnił w ramach kryteriów oceny ofert odległość od spalarni to „należy stwierdzić, że warunki tego zamówienia, które ma być udzielone w trybie podstawowym, czyli de facto w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego, nie tylko dopuszczają, ale wręcz zakładają, że wykonawcy będą konkurować nie tylko ceną, ale i odległością spalarni, w której oferują unieszkodliwienie odpadów medycznych od głównego miejsca ich wytwarzania przez Zamawiającego. (...) Nawet przy skrajnie formalistycznej interpretacji zasady bliskości w odniesieniu do zakaźnych odpadów medycznych, prezentowanej przez Odwołującego, art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach nie powoduje, że warunki tego przetargu ustalone przez Zamawiającego nie są wiążące zarówno dla niego jako organizatora, jak i dla wykonawców, którzy złożyli oferty, w tym dla Odwołującego.”

Podobne stanowisko przyjęła KIO w wyroku z dnia 10.06.2022 r. (sygn. KIO 1318/22) w postępowaniu ogłoszonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Opolu, ul. Krakowska 44, 45-075 Opole oraz w wyroku z dnia 23 czerwca 2022 roku (sygn. KIO 1533/22) w postępowaniu ogłoszonym przez Szpital Powiatowy im. Prałata J. Głowatzkiego w Strzelcach Opolskich, ul. Opolska 36A, 47-100 Strzelce Opolskie. Jak wynika z powyższego zastosowanie kryterium „Odległość od spalarni” jest jak najbardziej zasadne i pozwala w sposób rzetelny, bez ograniczania konkurencji, wyłonić i ocenić wykonawcę. W związku z tym wnosimy o zastosowanie kryteriów oceny ofert jak powyżej.

W związku z tym wnosimy o zastosowanie kryteriów oceny ofert jak powyżej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 3.

Prosimy o wyjaśnienie czy w trakcie oceny ofert Zamawiający będzie kierował się kryteriami zawartymi w rozdziale 16 ust. 1 i 2 SWZ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Sporządziła: J. Oczkowicz

Strona 3 z 3

