



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Uniwersytecki Szpital Kliniczny
im. Wojskowej Akademii Medycznej
Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
Centralny Szpital Weteranów

Dział Zamówień Publicznych

Łódź, dnia 29.05.2020 r.

**Wszyscy uczestnicy postępowania,
którzy pobrali SIWZ**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego 77/PN/ZP/U/2020 - Usługa przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Wojskowej Akademii Medycznej – Centralny Szpital Weteranów w Łodzi

W związku z nadesłanymi pytaniami do SP ZOZ Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. WAM Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – Centralnego Szpitala Weteranów, dotyczącymi SIWZ, na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, j.t. ze zm.) Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 22.05.2020 r.

Dot. wzoru umowy zał. nr 4

1. Uprzejmie prosimy o uzupełnienie § 7 wzoru umowy następującą treścią:
Suma kar umownych nie przekroczy 10% wartości wynagrodzenia o którym mowa w § 2 ust. 1.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Dot. wzoru umowy zał. nr 4

2. Czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkody rzeczywistej nieprzekraczającej wartości niniejszej Umowy, a tym samym czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie umowy nową następującą treścią: „Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu naruszenia warunków niniejszej Umowy jest ograniczona do szkody rzeczywistej (z całkowitym wyłączeniem szkód pośrednich, w tym wszelkich utraconych zysków) do kwoty nie przekraczającej wynagrodzenia określonego w §.....umowy.” Zaproponowana przez nas treść ma na celu zrównanie interesów przyszłych Stron kontraktu w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacanie się jednej Strony lecz usunięcie uszczerbku, który może powstać w wyniku ewentualnych, niezamierzonych zdarzeń.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Dot. wzoru umowy zał. nr 4 § 5 ust. 7

3. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne części zamiennych służących do napraw?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Dot. wzoru umowy zał. nr 4

4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy zapisów dotyczących Prawa własności intelektualnej i przemysłowej:
 - a. W przypadku wymiany części zamiennych
 - (1) w razie wystąpienia przez osobę trzecią z roszczeniem przeciwko Zamawiającemu, że wymieniona część narusza prawa własności intelektualnej lub przemysłowej, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawcę o tym roszczeniu oraz udzieli Wykonawcy pełnych i kompletnych informacji na ten temat, a także umożliwi pełny wgląd w dokumentację związaną z tym roszczeniem.
 - (2) w razie zaistnienia roszczenia osoby trzeciej, o którym mowa powyżej w pkt. (1) Zamawiający i Wykonawca przystąpią do wzajemnych konsultacji co do zakresu i trybu podjęcia środków prawem przewidzianych względem roszczenia osoby trzeciej. W przypadku nieosiągnięcia porozumienia w terminie 7 dni od rozpoczęcia konsultacji w tym zakresie, obowiązywać będzie tryb opisany poniżej w pkt. (3).
 - (3) Zamawiający przekaże Wykonawcy wyłączną kontrolę nad postępowaniem w sprawie roszczenia oraz będzie świadczył na rzecz Wykonawcy wszelką możliwą pomoc jeśli Wykonawca tego zażąda.
 - b. W przypadku uznania roszczenia osoby trzeciej za zasadne Wykonawca będzie miał prawo, wedle własnego wyboru, do
 - (i) zapewnienia Zamawiającemu prawa do dalszego korzystania z wymienionej części
 - (ii) zastąpienia lub zmodyfikowania wymienionej części w celu uniknięcia naruszenia lub

(iii) zapłaty odszkodowania w wysokości zasądzonej prawomocnym wyrokiem sądu i nieprzekraczającej trzykrotności wartości brutto umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Dot. wzoru umowy zał. nr 4

5. Prosimy o wprowadzenie do umowy następujących zapisów:

W par. 7 jako ust. 1 proponujemy wpisanie:

„Mając na uwadze aktualną pandemię wirusa SARS-CoV-2, związaną z tym sytuacją globalnego zagrożenia zdrowia oraz dynamicznie zmieniające się okoliczności zewnętrzne, na które Wykonawca nie ma wpływu (w tym ograniczenia nakładane przez państwa dotknięte pandemią), stanowiące okoliczność o charakterze tzw. siły wyższej, Strony zgodnie postanawiają, że w czasie trwania pandemii czynności serwisu mogą nie zostać zrealizowane albo mogą zostać zrealizowane w późniejszym terminie lub z opóźnieniem z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy. W przypadku jakichkolwiek braków części, personelu, podwykonawców lub opóźnień w wykonaniu zobowiązań umownych związanych z pandemią wirusa SARS-CoV-2 Wykonawca zobowiązany jest poinformować o tym Zamawiającego bez zbędnej zwłoki i wskazać prognozowany, według najlepszej swojej wiedzy, termin wykonania czynności serwisowych. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych lub jakiegokolwiek innego odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez Wykonawcę zobowiązań określonych w niniejszej umowie dotyczą wyłącznie przypadków niezwiązanych ze skutkami siły wyższej związanej w związku z pandemią wirusa SARS-CoV-2 oraz okolicznościami zewnętrznymi (w tym ograniczeń nakładanych przez państwa dotknięte pandemią), co Strony niniejszym akceptują i potwierdzają.

Obecny par. 7 ust.1 byłby oznaczony jako ust. 2 i proponujemy zmianę jego brzmienia:

2. Uwzględniają treść ust.1 powyżej, za niewykonanie lub niewłaściwe wykonywanie Umowy lub uchybienie terminom, o których mowa w niniejszej Umowie, z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kar umownych, na podstawie art. 3531 w zw. z art. 473 § 1 kodeksu cywilnego, w nw. przypadkach:

1. W przypadku niedotrzymania któregokolwiek z terminów wykonania usługi, o których mowa w umowie i Planie Przeglądów, Zamawiający ma prawo naliczyć kary umowne w wysokości 50,00 zł brutto za każdy dzień zwłoki.
2. Za każdy, protokolarnie stwierdzony przez Zamawiającego, przypadek nienależytego wykonania usługi, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 2% wartości netto części umowy, której dotyczy przypadek nienależytego wykonania usługi.
3. Zamawiającemu przysługuje w terminie 30 dni prawo odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy w przypadku gdy zwłoka z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego w wykonaniu, którejkolwiek z czynności objętej usługą trwa dłużej niż 14 dni od któregokolwiek z terminów określonych w umowie i Planie Przeglądów.

Proponujemy uzupełnienie par. 7 umowy następującym zapisem:

Strony uzgadniają, że kary pieniężne przewidziane w niniejszej Umowie nie podlegają sumowaniu i potrącane będą z jakiegokolwiek wierzytelności przysługującej Zamawiającemu w stosunku do Wykonawcy, a gdyby okazało się to niemożliwe, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kar pieniężnych na rachunek bankowy Zamawiającego w okresie 30 dni od dnia otrzymania (w tym e-mail lub faks) noty obciążeniowej lub wezwania do zapłaty kar pieniężnych. Suma kar umownych nie przekroczy 10% wartości całej umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ. Jednocześnie w związku z pandemią wirusa SARS-Cov-2 w § 13 ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5. W sprawach nieregulowanych niniejszą umową będą miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, j.t. ze zm.), Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 – t.j. ze zm.) oraz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 364 ze zm.)”.

Pytanie

6. W celach uściślenia zakresu serwisu, prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem umowy dla pozycji 9 formularza cenowego nie jest serwis instalacji wody lodowej, klimatyzacji i innych urządzeń współpracujących takich jak np. zasilacze UPS czy strzykawki automatyczne oraz wymiana magnezu, która musiałaby się wiązać z pracami wyburzeniowymi i budowlanymi, budynku w którym posadowione jest urządzenie.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie

7. W celach uściślenia zakresu serwisu, prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca monitorował parametry pracy rezonansu - pozycja 9 formularza cenowego, (poziom helu ciekłego, ciśnienie w magnezie, temperatura i wilgotność w pomieszczeniach badań i technicznym), a w przypadku przekroczenia granic zalecanych przez producenta zaalarmował poprzez sieć?

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji w Zakresie obsługi w standardzie C dotyczy pozycji 9 Formularza cenowego, poprzez dodanie kolejnego punktu o treści następującej: „Zamawiający wymaga zdalnego monitorowania przez Wykonawcę poziomu helu ciekłego, ciśnienia w magnezie oraz temperatury i wilgotności w pomieszczeniach badań i technicznym. W przypadku przekroczenia norm temperatury i wilgotności w pomieszczeniach badań i technicznym Wykonawca jest zobowiązany natychmiast powiadomić Zamawiającego (bezpośredniego użytkownika – do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie realizacji umowy).”

Pytanie

8. Czy dla poprawienia diagnostyki, szybkości działania i poprawności komunikacji Zamawiający wymaga, aby inżynierowie skierowani do wykonywania zadań/prac serwisowych posługiwali się językiem polskim?

Odpowiedź: Tak

Pytanie

9. Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy oprócz obowiązkowych aktualizacji związanych z bezpieczeństwem, także aktualizacji poprawiających wydajność i ergonomię pracy, jeśli takowe zostaną udostępnione przez producenta?

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji w zakresie wszystkich standardów: w miejsce dotychczasowego zapisu „Zalecane przez producenta aktualizacje poprawiające bezpieczeństwo i wydajność pracy” wprowadza się zapis: „Obowiązkowe aktualizacje związane z bezpieczeństwem oraz aktualizacje poprawiające wydajność i ergonomię pracy, o ile zostaną udostępnione przez producenta”.

Pytanie

10. Czy jeśli Wykonawca nie będzie autoryzowanym przedstawicielem producenta to Zamawiający będzie wymagał, aby Wykonawca posiadał licencję na użytkowanie oprogramowania serwisowego oraz aktualną dokumentację techniczną i na życzenie przedstawił do wglądu Zamawiającemu?

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z rozdziałem II.I pkt. 3 i) SIWZ wymaga „aktualizacji oprogramowania wymaganego przez producenta”. W związku z tym Wykonawca musi posiadać narzędzia do jej wykonania (licencje i dokumentację)

Pytanie

11. Czy Zamawiający utrzyma wszystkie urządzenia w jednym pakiecie, tak aby Wykonawca mógł złożyć korzystniejszą ekonomicznie ofertę?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie

12. Czy Zamawiający w celu dochowania należytej staranności i zabezpieczenia własnych interesów wyrazi zgodę na uzupełnienie §7 wzoru umowy następującym zapisem:
„Zamawiający w przypadku uzasadnionych wątpliwości, zastrzega sobie prawo, do sprawdzenia jakości wykonanej usługi i części zamiennych, poprzez wykwalifikowany personel producenta aparatu lub jego autoryzowanego przedstawiciela, na koszt Wykonawcy. W przypadku tak stwierdzonego nienależytego wykonania usługi, Zamawiający może rozwiązać umowę z winy Wykonawcy i umożliwić dochodzenie odszkodowania uzupełniającego.”

Odpowiedź: Zamawiający w Załączniku nr 4 – Wzór umowy w § 7 dodaje ust. 11 o treści następującej: „Zamawiający w przypadku uzasadnionych wątpliwości, zastrzega sobie prawo, do sprawdzenia jakości wykonanej usługi i części zamiennych, poprzez wykwalifikowany personel producenta aparatu lub jego autoryzowanego przedstawiciela, na koszt Wykonawcy. W przypadku tak stwierdzonego nienależytego wykonania usługi, Zamawiający może rozwiązać umowę z winy Wykonawcy i umożliwić dochodzenie odszkodowania uzupełniającego.”

Pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 26.05.2020 r.

Pytanie nr 1

Dot. Formularz cenowy pkt 9, SIWZ OPZ

13. Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wydzielenie osobnego pakietu rezonansu magnetycznego MR Ingenia wskazanych w Formularzu cenowym w pkt 9. Wskazujemy, iż w chwili obecnej w pakiecie znajduje się 9 urządzeń produkcji Philips o tj. aparaty rentgenowskie, aparaty rtg, aparat SPECT/CT, rezonans magnetyczny, a nawet stacje AW. Wskazujemy, iż każde z ww. urządzeń działa niezależnie, dodatkowo specyfika i przeznaczenie ww. urządzeń nie są jednakowe wobec powyższego wymagają innego rodzaju czynności podczas serwisu. W konsekwencji nie ma żadnego uzasadnienia do połączenia ww. urządzeń w jeden pakiet, a tym samym uniemożliwienie złożenia oferty Wykonawcom zdolnym do serwisowania tylko poszczególnych grup urządzeń.

Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że pozostawienie w obecnej formie opisu przedmiotu zamówienia spowoduje brak możliwości złożenia oferty w rzeczonym postępowaniu dla podmiotów innych niż producent urządzenia. Należy również zauważyć, iż serwis tych niezależnych urządzeń może być prowadzony jednocześnie przez różne podmioty, a Zamawiający jako podmiot publiczny jest zobligowany do wydatkowania środków publicznych w sposób umożliwiający prowadzenie uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”

Wyodrębnienie elementów przedmiotu zamówienia do osobnej części/pakietów zwiększy konkurencyjność umożliwiając złożenie oferty małym i średnim przedsiębiorstwom, a tym samym obniży koszty dla Zamawiającego.

Tym bardziej, iż poza producentem ww. urządzeń, w chwili obecnej na rynku funkcjonuje kilku Wykonawców serwisujących aparaty produkcji Philips.

Ponadto, wskazujemy, iż w wyroku KIO nr 1859/19 z 4.10.2019 r. KIO potwierdziła, iż połączenie wielu urządzeń w jeden pakiet stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (wyrok w załączeniu).

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, umożliwi składanie ofert częściowych wydzieli do osobnego pakietu rezonans magnetyczny MR Ingenia.

Jednocześnie w przypadku wydzielenia ww. urządzeń do osobnego pakietu wnioskujemy o dostosowanie wartości i wymagań w zakresie warunku zdolności technicznej i zawodowej do wyodrębnionego zakresu zamówienia.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ. W związku z brakiem możliwości dodawania dodatkowych części zamówienia do ogłoszenia o zamówieniu za pomocą sprostowania, Zamawiający nie może wydzielić pozycji do nowego odrębnego pakietu.

Pytanie 2

Dot. SIWZ Rozdział IV pkt 1 c

14. Zamawiający w SIWZ w Rozdziale IV pkt 1 c wymaga, aby osoby uczestniczące w wykonywaniu zamówienia posiadały certyfikat ze szkolenia u producenta w zakresie serwisowania (tj. przeglądów i napraw) aparatury medycznej, zgodnej z tą, na którą złożono ofertę/zawarto umowę. Wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców dysponujących inżynierami posiadającymi odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansów magnetycznych produkcji Philips, potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Zaznaczamy, że wymaganie certyfikatów wydanych przez producenta, stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Wskazujemy, iż pozostawienie zapisów w dotychczasowym kształcie, dopuści do udziału w postępowaniu jedynie producenta urządzeń firmę Philips, natomiast wykluczy z udziału w postępowaniu Wykonawców niezależnych od producenta serwisujących od wielu lat aparaty do diagnostyki obrazowej firmy Philips, a tym samym posiadających wiedzę i doświadczenie pozwalające na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia.

Wskazujemy, iż **wymaganie certyfikatów producenta zostało uznane na wymóg nadmierny w wyroku KIO nr 1859/19 z 4.10.2019 r.** (wyrok w załączeniu - str.22-24) W ww. wyroku Izba potwierdziła, iż w sytuacji gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty do diagnostyki obrazowej danego producenta, to **wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu stanowi faktyczne ograniczenie konkurencji** w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. Izba uznała, iż art. 90 ust 4 uwm stanowi jedynie, iż wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium RP lub sprowadzający na terytorium RP w celu używania wyrobów medyczny, załącza wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania czynności określonych w tym przepisie. Należy też zauważyć, iż **jest to przepis adresowany do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu, a nie do podmiotów serwisujących sprzęt medyczny.**

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców dysponujących inżynierami posiadającymi odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansów magnetycznych produkcji Philips potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 3

Dot. MR Ingenia

15. Zwracam się z prośbą o podanie wersji oprogramowania zainstalowanej aktualnie na rezonansie magnetycznym MR Ingenia.

Odpowiedź: 5.3.1.3.

Pytanie nr 4

Dot. SIWZ Rozdział III pkt. 18.3. aktualizacje

16. Zamawiający w SIWZ Rozdział III pkt. 18.3. w zakresie opisu wymagań dot. rezonansu magnetycznego wymaga wykonania zalecanych przez producenta aktualizacji poprawiające bezpieczeństwo i wydajność pracy.

Wskazujemy, iż ww. zapis jest nieprecyzyjny.

Zgodnie z art. 29 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisują się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przy obecnym brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia poza samym producentem aparatu (lub spółkami z nim powiązanymi) żaden z innych wykonawców nie jest w stanie precyzyjnie ustalić zakresu swojego świadczenia, ani tym

bardziej go wycenić. Jedynymi podmiotami faworyzowanymi przez takie ukształtowanie zapisów SIWZ pozostają zatem podmioty z grupy kapitałowej Philips

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o dokonanie zmiany w treści OPZ i dokładne opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie aktualizacji ww. urządzeń, w szczególności poprzez **określenie liczby aktualizacji urządzenia w okresie trwania umowy (bądź liczby aktualizacji urządzenia w ciągu roku kalendarzowego) wraz z harmonogramem ich dokonywania oraz zakresu tych aktualizacji**, które wykonawcy powinni przyjąć na potrzeby kalkulacji cen ofertowych.

W przypadku braku możliwości doprecyzowania w/w zakresu, prosimy o jego usunięcie z SIWZ.

Ponadto, wskazujemy że zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych, to wytwórca jest obowiązany zapewnić, że autoryzowany przedstawiciel oraz każdy inny podmiot upoważniony przez wytwórcę do działania w jego imieniu w sprawach incydentów medycznych i w sprawach dotyczących bezpieczeństwa wyrobu będą realizowali zewnętrzne działania korygujące dotyczące bezpieczeństwa - Field Safety Corrective Action.

Innymi słowy, to wytwórca (producent) sprzętu jest ustawowo zobowiązany do **bezpłatnego dokonywania bieżących aktualizacji w zakresie koniecznym dla zapewnienia bezpieczeństwa aparatu jego produkcji**.

Odpowiedź: Producent zaleca do 2 aktualizacji w ciągu roku w zakresie ustalonym przez producenta urządzenia.

Pyt. 5.

Dot. SIWZ Rozdział II.I pkt 17 w zakresie MR Ingenia

Wykonawca w Rozdziale II.I pkt 17 wymaga, aby Wykonawca *posiadał kody serwisowe dedykowane do konkretnego aparatu aktualne przez cały okres trwania umowy i gwarancji. Wymaga się, aby Wykonawca posiadał umowę/ dokument przenoszący odpowiedzialność za używanie kodów na Wykonawcę, w związku z ich używaniem przez cały okres trwania umowy i gwarancji.*

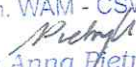
Wskazujemy, iż zgodnie z informacją uzyskaną od producenta urządzeń firmę Philips, producent nie udostępnia kodów i kluczy serwisowych oraz nie udziela licencji na oprogramowanie serwisowe.

W związku z powyższym, wnosimy wykreślenie ww. zapisu jako niemożliwego do spełnienia.

Pozostawienie ww. zapisów w przedmiotowym kształcie dopuści do udziału w przetargu jedynie producenta urządzenia firmę Philips.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Z poważaniem

Kierownik Działu Zamówień Publicznych
Uniwersytecki Szpital Kliniczny
im. WAM - CSW

mgr Anna Pietrzyk