



Warszawa, dnia 23.03.2022 r.
Dotyczy: **WIM/ZP/1/2022**

Uczestnicy postępowania

Dotyczy postępowania: Dostawa komputerów wysokowydajnych

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach 5

Politechnika Warszawska, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej:

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy

W części nr: Część 5 zamówienia

CPU ZETO Sp. z o.o.
ul. Powstańców Wielkopolskich 20
58-500 Jelenia Góra

Cena oferty brutto: 12 162,24 PLN

Uzasadnienie

Najwyżej oceniona oferta, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

2. Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

Z postępowania nie wykluczono wykonawców.

3. Z postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom w częściach 1, 3, 4, 5, 6, 7.

Uzasadnienie: Wykonawca nie dołączył do postępowania załącznika nr 4 do SWZ w celu potwierdzenia wymaganych parametrów. Jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu wymaganych parametrów,



zamawiający nie może wezwać do uzupełnienia środków dowodowych, zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - dalej p.z.p. Zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p., jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Przepisu nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Należy zaznaczyć, że jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu wymaganych parametrów, zamawiający nie może wezwać do uzupełnienia środków dowodowych.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę Statim Piotr Wypijewski, ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa w części 5.

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował sprzęt Dell Precision 7560. Zgodnie ze stroną internetową producenta, komputery z tej serii są wykonane z aluminium i tworzywa sztucznego a nie z poliwęglanu i kopolimeru ABS, najlżejsza wersja tego laptopa waży 2,45 kg (5,42 lb) a nie wymagane 2.10 kg. W takim wypadku oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zgodnie z tym przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 p.z.p. i należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jeśli więc oferowane wyroby nie potwierdza przedmiotowy środek dowodowy i są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, to zachodzi ww. podstawa prawna odrzucenia.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę GIGA MULTIMEDIA, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa w części 10.

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował słabszy procesor – wydajność 16124 pkt. – zgodnie z załączonym PassMark. Zamawiający wymagał minimum 16500 pkt. W takim wypadku oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zgodnie z tym przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 p.z.p. i należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jeśli więc oferowane wyroby nie potwierdza przedmiotowy środek dowodowy i są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, to zachodzi ww. podstawa prawna odrzucenia.

4. Punktacja przyznana ofertom nieodrzuconym:

Dla części 5.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach	Suma punktów
5	GIGA MULTIMEDIA ul. Włodarzewska 65B 02-384 Warszawa	<u>Cena: 59.93</u> <u>Termin dostawy: 40.00</u>	99.93



6	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	<u>Cena: 60.00</u> <u>Termin dostawy: 40.00</u>	100.00
---	--	--	---------------

5. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

6. Zamawiający nie dopuścił dynamicznego systemu zakupów.

Podpis w oryginale
Dziekan
Wydziału Inżynierii Materiałowej
(-)
Prof. dr hab. inż. Jarosław Mizera