

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) na Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa drogi gminnej nr 250041P”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa drogi gminnej nr 250041P”.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę: PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak z siedzibą w Jarocinie ul. Kurpiowska 2, 63-200 Jarocin za kwotę w wysokości: 146.247,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały trzy oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty w zł brutto (C)	Doświadczenie koordynatora projektu (liczba opracowanych dokumentacji) (D)
1	MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k. z siedzibą w Mosinie pl. 20 Października 14 62-050 Mosina	197.415,00	dwie dokumentacje projektowe
2	PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak z siedzibą w Jarocinie ul. Kurpiowska 2 63-200 Jarocin	146.247,00	dwie dokumentacje projektowe
3	RUFMA Konrad Furman z siedzibą w Poznaniu ul. Hawelańska 6f/61 61-625 Poznań	169.700,00	jedna dokumentacja projektowa

Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny „CENA” (C) – 60%	Doświadczenie koordynatora projektu (D) – 40%	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp.k. z siedzibą w Mosinie pl. 20 Października 14 62-050 Mosina	44,45	40,00	84,45
2	PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak z siedzibą w Jarocinie ul. Kurpiowska 2 63-200 Jarocin	60,00	40,00	100,00
3	RUFMA Konrad Furman z siedzibą w Poznaniu ul. Hawelańska 6f/61 61-625 Poznań	51,71	20,00	71,71

Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcom na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert.

Oferta nr 1:

MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp.k. z siedzibą w Mosinie pl. 20 Października 14, 62-050 Mosina:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 44,45 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(146.247,00 : 197.415,00) \times 60 \text{ pkt} = 44,45 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dot. „Rozbudowy drogi powiatowej nr 1349P na odcinku od DW nr 153 do m. Bzowo.”. Długość inwestycji drogowej: 1,3 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dot. „Rozbudowy drogi powiatowej nr 1909E na odc. od msc. Emilin do msc. Bełchatów – dok. projektowo kosztorysowa (ZRID).”. Długość inwestycji drogowej: 2,8 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 2:

PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak z siedzibą w Jarocinie ul. Kurpiowska 2, 63-200 Jarocin:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 60,00 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(146.247,00 : 146.247,00) \times 60 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$.

Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania: „Rozbudowa drogi gminnej ul. Goślińskiej w m. Rakownia”. Długość inwestycji drogowej: ok. 1,44 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania: „Rozbudowa drogi gminnej nr 101260E w miejscowości Oleśnik”. Długość inwestycji drogowej: ok. 1,37 km oraz 1,07 km, łącznie 2,44 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 3:

RUFMA Konrad Furman z siedzibą w Poznaniu ul. Hawelańska 6f/61, 61-625 Poznań:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 51,71 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(146.247,00 : 169.700,00) \times 60 \text{ pkt} = 51,71 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **jedną dokumentację** projektową, która uzyskała decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- Zadanie polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania: „Rozbudowa drogi krajowej nr 15 w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów na odcinku Miłosław-Skotniki”. Długość inwestycji drogowej: ok. 3,87 km.

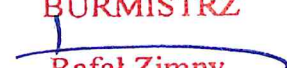
Wykonawca wykazał, że opracował jedną dokumentację projektową i w związku z tym otrzymał 20,00 pkt w ramach tego kryterium.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W przedmiotowym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

BURMISTRZ

Rafał Zimny