

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zgodnie z art. 253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

**ZAMAWIAJĄCY:**

**Gmina Łobzenica**  
**ul. Sikorskiego 7**  
**89-310 Łobzenica**  
reprezentowana przez  
**p. Piotra Łososa – Burmistrza Łobzenicy**

Zawiadamia, iż dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielania zamówienia publicznego na „**Budowa kanalizacji Witrogoszcz Osada – Witrogoszcz Wieś**”

Nazwa zamówienia publicznego	Liczba ofert	Liczba odrzucony ofert
„Budowa kanalizacji Witrogoszcz Osada – Witrogoszcz Wieś”	4	2

**Zatwierdzam:**

**BURMISTRZ**  
*Piotr Łosoś* (1)

**I. O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

W prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Nazwa zamówienia publicznego	Nazwa Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Uzasadnienie wyboru
„Budowa kanalizacji Witrogoszcz Osada – Witrogoszcz Wieś	„MPGK” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. SKOCKA 13, 62-100 WĄGROWIEC	Oferta jest zgodna z SWZ oraz spełnia wymogi formalne. Zgodnie z ustaloną wagą kryteriów oferta uzyskała największą ilość punktów tj. 100 pkt.

**Zatwierdzam:**

**BURMISTRZ**  
*Piotr Łosoś* (1)

**II. O WYKONAWCACH KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY ORAZ PUNKTACJI PRZYZNANEJ OFERTOM**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punkty kryterium cena	Punkty kryterium doświadczenie kierownika budowy	Punkty kryterium okres gwarancji	Łączna suma punktów oferty
1	<b>WIMAR SP. Z O.O.</b> UL. NADRZECZNA 24 86-010 KORONOWO  NIP 9670644141	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. art. 266 ust. 1 pkt 12			
2	<b>ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNO-INŻYNIERYJNYCH HYDROPEX SP. Z O.O. SP. K.</b> UL. SOSNOWA 6 77-400 ZŁOTÓW  NIP 7671706535	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 266 ust. 8			
3	<b>„MPGK” SP. Z O.O.</b> UL. SKOCKA 13 62-100 WĄGROWIEC  NIP 7661700117	<b>60</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>100</b>
4	<b>ATA – TECHNIK SP. Z O.O.</b> OSIEDLE CECHOWE 31 64-840 BUDZYŃ  NIP 7660004249	<b>36,13</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>76,13</b>

Kryterium – cena max. 60 pkt

Kryterium – doświadczenie kierownika budowy max. 20 pkt

Kryterium – okres gwarancji i rękojmi max. 20 pkt

Zatwierdzam:

**BURMISTRZ**  
*Piotr Losoś* (1)

### **III. O OFERTACH ODRZUCONYCH**

1. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę **WIMAR SP. Z O.O.**, ul. Nadrzeczna 24, 86-010 Koronowo, NIP 9670644141 gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 10.05.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy **WIMAR SP. Z O.O.**, ul. Nadrzeczna 24, 86-010 Koronowo, NIP 9670644141 z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni. W dniu 10.05.2023 r. Wykonawca złożył oświadczenie, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o okres kolejnych 30 dni i tym samym oferta została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

2. Na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę **ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNO-INŻYNIERYJNYCH HYDROPEX SP. Z O.O. SP. K.**, ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów, NIP 7671706535 gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 15.05.2023r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. zażądał od Wykonawcy **ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNO-INŻYNIERYJNYCH HYDROPEX SP. Z O.O. SP. K.**, ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów, NIP 7671706535 wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotne części składowe. Wykonawca 18.05.2023 r. złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny. Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że cena oferty jest racjonalna i umożliwia prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe,

a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny , a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienie z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze jak np. koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu itd.

Wykonawca nie przedstawił kalkulacji ceny ofertowej w tym obliczeń . W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych, niejasnych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców.

**BURMISTRZ**  
*Piotr Łosoś* (1)

