



Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi
Jednostka Organizacyjna Samorządu Województwa Łódzkiego

91-302 Łódź, ul. Snycerska 8
tel. 42 203 48 00, 42 203 48 01, fax 42 203 48 17
e-mail: info@rcpslodz.pl; www.rcpslodz.pl

Łódź, dnia 11 czerwca 2023 roku

Zamawiający

Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi
ul. Snycerska 8
91-302 Łódź

DZP.261.16.2023

Numer sprawy: 30/2023

Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00228894/01.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „**Druk biuletynu i dostarczenie do siedziby Zamawiającego Biuletynu „Polityka społeczna w regionie łódzkim”**”.

Zamawiający na podstawie kryterium określonego w SWZ:

1. Cena oferty brutto – 60%
2. Termin realizacji - 40 %

wybrał następującą ofertę:

Grafpol sp. z o.o., ul. Żmudzka 21/1A, 51-354 Wrocław za kwotę 8 505,00 zł (słownie: osiem tysięcy pięćset pięć złotych 00/100)

UZASADNIENIE WYBORU

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 31 maja 2023 roku do godz. 08:00 złożono 12 ofert:

- 1) Djpress – Dariusz Dalaszyński, ul. Śliwkowa 18, 62-065 Grodzisk Wielkopolski za kwotę 11 550,00 zł (słownie: jedenaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania przedmiotu zamówienia (projektu okładki i składu druku biuletynu) przez Zamawiającego.

- 2) Drukarnia Biały Kruk Milewscy sp. j., ul. Tygrysia 50, Sobolewo, 15-509 Białystok za kwotę 10 815,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy osiemset piętnaście złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania przedmiotu zamówienia (projektu okładki i składu druku biuletynu) przez Zamawiającego.
- 3) Drukarnia Sil Veg Druk s.c., ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec za kwotę 21 229,80 zł (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy dwieście dwadzieścia dziewięć złotych 80/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania przedmiotu zamówienia (projektu okładki i składu druku biuletynu) przez Zamawiającego.
- 4) Mediakolor Sp. z o.o., ul. Jaskółcza 7, 09-408 Płock za kwotę 11 045,40 zł (słownie: jedenaście tysięcy czterdzieści pięć złotych 40/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania przedmiotu zamówienia (projektu okładki i składu druku biuletynu) przez Zamawiającego.
- 5) Agencja Wydawnicza „Argi” s.c., R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok, ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław za kwotę 11 045,40 zł (słownie: jedenaście tysięcy czterdzieści pięć złotych 40/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania przedmiotu zamówienia (projektu okładki i składu druku biuletynu) przez Zamawiającego.
- 6) Pracownia C&C Sp. z o.o., ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa za kwotę 13 899,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania przedmiotu zamówienia (projektu okładki i składu druku biuletynu) przez Zamawiającego.
- 7) Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów za kwotę 12 600,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy sześćset złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania przedmiotu zamówienia (projektu okładki i składu druku biuletynu) przez Zamawiającego.
- 8) Drukarnia Unidruk, sp z o.o., ul. Bronowicka 117, 30-121 Kraków za kwotę 10 947,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset czterdzieści siedem złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania przedmiotu zamówienia (projektu okładki i składu druku biuletynu) przez Zamawiającego.
- 9) Grafpol sp. z o.o., ul. Żmudzka 21/1A, 51-354 Wrocław za kwotę 8 505,00 zł (słownie: osiem tysięcy pięćset pięć złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania przedmiotu zamówienia (projektu okładki i składu druku biuletynu) przez Zamawiającego.
- 10) DjaF – Naświetlarnia B1+ Agnieszka Furyk, ul. Kmietowicza 1/1, 30-092 Kraków za kwotę 10 815,12 zł (słownie: dziesięć tysięcy osiemset piętnaście złotych 12/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania przedmiotu zamówienia (projektu okładki i składu druku biuletynu) przez Zamawiającego.
- 11) Soft Vision Mariusz Rajski, Ustowo 39, 70-001 Szczecin za kwotę 13 415,85 zł (słownie: trzynaście tysięcy czterysta piętnaście złotych 85/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania przedmiotu zamówienia (projektu okładki i składu druku biuletynu) przez Zamawiającego.

12) Poligrafia BRO-KAL s.c. Marcin Kaleta, Agnieszka Brożyna, Mąchocice Kapitulne, ul. Dolna 69, 26-001 Masłów za kwotę 8 782,20 zł (słownie: osiem tysięcy siedemset osiemdziesiąt dwa złote 20/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania przedmiotu zamówienia (projektu okładki i składu druku biuletynu) przez Zamawiającego.

2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1) Ofertę nr 1 złożoną przez Djpress – Dariusz Dalaszyński, ul. Śliwkowa 18, 62-065 Grodzisk Wielkopolski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. W dniu 26 czerwca 2023 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W zakreślonym terminie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2) Ofertę nr 2 złożoną przez Drukarnia Biały Kruk Milewscy sp. j., ul. Tygrysia 50, Sobolewo, 15-509 Białystok na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. W dniu 26 czerwca 2023 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W zakreślonym terminie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3) Ofertę nr 3 złożoną przez Drukarnia Sil Veg Druk s.c., ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 15 czerwca 2023 roku na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie z jakich powodów zastosował 23% stawkę podatku VAT.

W zakreślonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 poz. 931 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. W niniejszym postępowaniu ma zastosowanie art. 41 ust. 2a ustawy o VAT w związku z treścią poz. 19 załącznika nr 10 do ustawy o VAT i 5% stawka VAT. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

4) Ofertę nr 4 złożoną przez Mediakolor Sp. z o.o., ul. Jaskólcza 7, 09-408 Płock na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 15 czerwca 2023 roku na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie z jakich powodów zastosował 23% stawkę podatku VAT. W zakreślonym terminie zostały złożone wyjaśnienia przez osobę nieupoważnioną do reprezentacji Wykonawcy. W związku z powyższym w dniu 27 czerwca 2023 roku na podstawie art. 223 ust. 1 oraz 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w zw. § 13 ust. 3 Rozporządzenia

Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów postaci pełnomocnictwa dla osoby, która złożyła odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty lub ponownego złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie zastosowanej stawki VAT 23% przez osobę upoważnioną do reprezentacji Wykonawcy.

W zakreślonym terminie Wykonawca udzielił następujących wyjaśnień: „Błędnie zastosowaliśmy stawkę podatku VAT w wysokości 23%. Prawidłowa stawka to 5%”.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 poz. 931 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. W niniejszym postępowaniu ma zastosowanie art. 41 ust. 2a ustawy o VAT w związku z treścią poz. 19 załącznika nr 10 do ustawy o VAT i 5% stawka VAT. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

5) Ofertę nr 5 złożoną przez Agencja Wydawnicza „Argi” s.c., R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok, ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 15 czerwca 2023 roku na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie z jakich powodów zastosował 23% stawkę podatku VAT.

W zakreślonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 poz. 931 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. W niniejszym postępowaniu ma zastosowanie art. 41 ust. 2a ustawy o VAT w związku z treścią poz. 19 załącznika nr 10 do ustawy o VAT i 5% stawka VAT. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. W dniu 26 czerwca 2023 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W zakreślonym terminie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

6) Ofertę nr 6 złożoną przez Pracownia C&C Sp. z o.o., ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 15 czerwca 2023 roku na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie z jakich powodów zastosował 23% stawkę podatku VAT.

W zakreślonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od

towarów i usług (Dz. U. z 2022 poz. 931 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. W niniejszym postępowaniu ma zastosowanie art. 41 ust. 2a ustawy o VAT w związku z treścią poz. 19 załącznika nr 10 do ustawy o VAT i 5% stawka VAT. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

7) Ofertę nr 8 złożoną przez Drukarnia Unidruk, sp z o.o., ul. Bronowicka 117, 30-121 Kraków na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 15 czerwca 2023 roku na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie z jakich powodów zastosował 23% stawkę podatku VAT.

W zakreślonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 poz. 931 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. W niniejszym postępowaniu ma zastosowanie art. 41 ust. 2a ustawy o VAT w związku z treścią poz. 19 załącznika nr 10 do ustawy o VAT i 5% stawka VAT. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. W dniu 26 czerwca 2023 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W zakreślonym terminie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

8) Ofertę nr 10 złożoną przez DjaF – Naświetlarnia B1+ Agnieszka Furyk, ul. Kmietowicza 1/1, 30-092 Kraków na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 15 czerwca 2023 roku na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie z jakich powodów zastosował 8% stawkę podatku VAT.

W zakreślonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 poz. 931 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. W niniejszym postępowaniu ma zastosowanie art. 41 ust. 2a ustawy o VAT w związku z treścią poz. 19 załącznika nr 10 do ustawy o VAT i 5% stawka VAT. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. W dniu 26 czerwca 2023 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W zakreślonym terminie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

9) Ofertę nr 12 złożoną przez Poligrafia BRO-KAL s.c. Marcin Kaleta, Agnieszka Brożyna, Mąchocice Kapitulne, ul. Dolna 69, 26-001 Masłów na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 15 czerwca 2023 roku na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie z jakich powodów zastosował 23% stawkę podatku VAT.

W zakreślonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 poz. 931 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. W niniejszym postępowaniu ma zastosowanie art. 41 ust. 2a ustawy o VAT w związku z treścią poz. 19 załącznika nr 10 do ustawy o VAT i 5% stawka VAT. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

3. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy (imię i nazwisko Wykonawcy)	Cena oferty	Kryterium: Cena oferty brutto	Kryterium: Termin realizacji	Razem liczba punktów	Miejsce
7	Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów	12 600,00 zł	40,50 pkt.	40,00 pkt	80,50 pkt.	II
9	Grafpol sp. z o.o., ul. Żmudzka 21/1A, 51-354 Wrocław	8 505,00 zł	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100 pkt.	I
11	Soft Vision Mariusz Rajski, Ustowo 39, 70-001 Szczecin	13 415,85 zł	38,04 pkt	40,00 pkt.	78,04 pkt.	III

4. Z powyższego rankingu wyniku, iż oferta nr 9 złożona przez Grafpol sp. z o.o., ul. Żmudzka 21/1A, 51-354 Wrocław za kwotę 8 505,00 zł (słownie: osiem tysięcy pięćset pięć złotych 00/100), jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia warunki SWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. W ocenie dokonanej na podstawie kryterium określonych w SWZ oferta uzyskała 100 punktów.

DYREKTOR
Regionalnego Centrum
Polityki Społecznej w Łodzi

Katarzyna Maciołek