

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: **Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**
ul. Fredry 10, 61-701 Poznań
<https://www.ump.edu.pl>
e-mail: dzp@ump.edu.pl, tel.: (61) 854-60-15,

Odwołujący: **Nexus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań, numer KRS: 0000014544, tel.: 61 64 60 981,
faks: 61 64 60 980, e-mail: biuro@nexuspolska.pl
reprezentowana przez: pełnomocnika Agnieszkę Smuszkiewicz

Dotyczy (przedmiot zamówienia): postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego (PN-80/24), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w oparciu o przepisy art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na Opracowanie i wdrożenie systemu informatycznego dla Wielkopolskiego Centrum Medycyny Cyfrowej (WCMC) wraz z rozbudową systemów informacji szpitalnej (HIS) Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego (USK), Ginekologiczno-Położniczego Szpitala Klinicznego (GPSK), Ortopedyczno-Rehabilitacyjnego Szpitala Klinicznego (ORSK), Szpitala Klinicznego im. Karola Jonschera (SKKJ) oraz UCSM opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 5 września 2024 r. pod numerem: 533759-2024

ODWOŁANIE

wobec treści specyfikacji warunków zamówienia wraz załącznikami

- 1) Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 dalej jako „PZP”), wnoszę odwołanie wobec określenia przez Zamawiającego treści specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na: Opracowanie i wdrożenie systemu informatycznego dla Wielkopolskiego Centrum Medycyny Cyfrowej (WCMC) wraz z rozbudową systemów informacji szpitalnej (HIS) Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego (USK), Ginekologiczno-Położniczego Szpitala Klinicznego (GPSK), Ortopedyczno-Rehabilitacyjnego Szpitala Klinicznego (ORSK), Szpitala Klinicznego im. Karola Jonschera (SKKJ) oraz UCSM w sposób:
 - a) kształtujący treść przyszłego stosunku prawnego w sposób naruszający jego właściwość, przepisy powszechnie obowiązującego prawa, zasadę proporcjonalności, zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równowagę stron stosunku zobowiązaniowego, prowadząc do nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego,

- b) niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia,
 - c) utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców,
 - d) naruszający szczegółowe regulacje ustawy – Prawo zamówień publicznych, powołane w uzasadnieniu konkretnych zarzutów stawianych Zamawiającemu
- 2) i w związku z tym **zarzucam** Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (PZP) mające istotny wpływ na wynik postępowania, tj.:
- a) naruszenie **art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP** w zw. z **art. 8 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 5 kc** w zw. z **art. 353¹ kc** oraz **art. 99 ust. 1 PZP** poprzez zawarcie zapisów niejednoznacznych, a także przepisów szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu dla zaskarżanych zapisów poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku prawnego w sposób naruszający jego właściwość, przepisy powszechnie obowiązującego prawa, zasady proporcjonalności oraz równowagę stron stosunku zobowiązaniowego prowadząc do nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego na skutek wprowadzenia w treści Załącznika nr 1 do SWZ – wzór umowy oraz Załącznika nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji zapisów:

1. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, definicje pkt. 2 Awaria.

Zaskarżony zapis

Pojęcie **Awarii** zostało zdefiniowane jako „*wykryta wada polegająca na nieprawidłowej pracy, uniemożliwiająca Zamawiającemu tymczasowo lub trwale korzystać z SYSTEMU w całości lub jego części*”. Jednocześnie inny tym wady stanowiący **Błąd** jest zdefiniowany w pkt 3 Projektu Umowy jako „*zakłócenie pracy SYSTEMU, spowodowane brakiem działania lub niewłaściwym działaniem SYSTEMU, w szczególności polegającym na ograniczeniu lub uciążliwości w realizacji jednej z funkcji SYSTEMU. Wyróżnia się następujące rodzaje błędów:*

1) Błąd krytyczny

a) Następuje zatrzymanie pracy SYSTEMU na czas powyżej 1 godziny lub

b) Nie ma żadnej możliwości realizacji co najmniej jednego procesu biznesowego przez okres ponad 1 godziny i nie istnieje możliwość obejścia problemu, lub

c) Nie ma żadnej możliwości realizacji jednej z jego funkcji, w wyniku czego SYSTEM lub jego część nie nadaje się do zastosowania w bieżącej działalności Zamawiającego. (...)”

Wnioskowany zapis W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie pojęcia Awarii z pkt 2 Definicji Projektu Umowy:

~~2. **Awaria** – wykryta wada polegająca na nieprawidłowej pracy, uniemożliwiająca Zamawiającemu tymczasowo lub trwale korzystać z SYSTEMU w całości lub jego części.~~

a także jako konsekwencja tej zmiany – także z pkt 9 Definicji Projektu Umowy:

9. **Gwarancja** - dedykowane wsparcie świadczone przez Wykonawcę, w ramach wynagrodzenia za wykonanie SYSTEMU, polegające na realizacji świadczeń gwarancyjnych w celu zapewnienia poprawnego działania SYSTEMU i usuwaniu ~~Awarii~~, Błędów Zwykłych, Ważnych i Krytycznych w czasie i na zasadach opisanych w niniejszej umowie oraz w Dokumencie Gwarancji stanowiącym załącznik nr 9 do umowy

oraz pkt 32 Definicji Projektu Umowy:

32. **Zgłoszenie serwisowe** - Zgłoszenie do Wykonawcy lub przedstawiciela Wykonawcy (według polityki serwisowej Wykonawcy) wystąpienia Wad (w tym Usterek, Błędów ~~oraz Awarii~~) dokonane przez Zamawiającego.

2. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, definicje pkt. 27 Wada.

Zaskarżony zapis Pojęcie **Wady** zostało zdefiniowane w Definicjach, w pkt 27 Projektu Umowy jako „**Wada** – nieprawidłowe działanie SYSTEMU występujące w postaci: Błędu krytycznego, ważnego lub zwykłego.”

Wnioskowany zapis W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie pojęcia Wady z pkt 27 Definicji Projektu Umowy:

~~27. **Wada** – nieprawidłowe działanie SYSTEMU występujące w postaci: Błędu krytycznego, ważnego lub zwykłego.~~

a także jako konsekwencja tej zmiany – także z pkt 32 Definicji Projektu Umowy:

32. **Zgłoszenie serwisowe** - Zgłoszenie do Wykonawcy lub przedstawiciela Wykonawcy (według polityki serwisowej

Wykonawcy) wystąpienia ~~Wad~~ (w tym Usterek, Błędów ~~oraz Awarii~~¹) dokonane przez Zamawiającego.

z § 1 ust. 1 pkt 2) lit e) Projektu Umowy:

e) świadczenie usługi Utrzymania SYSTEMU obejmującej m.in. aktualizacje wynikające ze zmian przepisów prawa oraz Usług Gwarancji obejmującej m.in. usuwanie ~~Wad (w tym Błędów)~~ wykrytych w trakcie użytkowania SYSTEMU,

Oraz we wszystkich przypadkach występujących w załączniku nr 9 do Projektu umowy, a także o:

zmianę w § 12 ust. 3 pkt 4 - 6) Projektu Umowy określenia „Wady” na „wadę” (z dużej na małą literę, gdyż pojęcie wady występuje tu w znaczeniu jakie temu pojęciu nadaje kodeks cywilny):

4) Za pozytywne zakończenie czynności odbiorowych uważa się podpisanie przez obie Strony bezusterkowego (tj. bez ~~Wwad~~ lub zastrzeżeń/uwag) protokołu odbioru.

5) W przypadku stwierdzenia ~~Wwad~~ lub zastrzeżeń/uwag w czasie odbioru, Zamawiający wyznaczy termin na usunięcie przedmiotowych ~~Wwad~~ i/lub zastrzeżeń/uwag, wyznaczając jednocześnie termin ponownego zgłoszenia do odbioru. W przypadku stwierdzenia wad lub zastrzeżeń/uwag podczas trzeciej próby odbioru, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy i żądania kary umownej w wysokości 1% wartości brutto wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 2. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary na zasadach ogólnych.

6) Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania odbioru SYSTEMU, mimo występowania ~~Wwad~~, Błędów lub zastrzeżeń/uwag, które w ocenie Zamawiającego, pozostają bez lub nie mają istotnego wpływu na funkcjonowanie SYSTEMU, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy oraz żądania kar umownych i odszkodowań przewidzianych niniejszą umową. W takim przypadku protokół odbioru będzie zawierał stosowną adnotację o stwierdzonych ~~Wwadach~~, Błędach lub zastrzeżeniach/uwagach, będącą podstawą do ustalenia ww. roszczeń wobec Wykonawcy.

¹ Konsekwencja zarzutu nr 1

zmianę w § 16 ust. 3 pkt 1) Projektu Umowy określenia „Wady” na „wadę” (z dużej na małą literę, gdyż pojęcie wady występuje tu w znaczeniu jakie temu pojęciu nadaje kodeks cywilny):

1) Gdy Wykonawca pozostaje w zwłoce z usunięciem ~~W~~wad, Błędów lub zastrzeżeń/uwag stwierdzonych w trakcie któregośkolwiek odbioru, w tym częściowego, w stosunku do terminów ich usunięcia wyznaczonych przez Zamawiającego – w wysokości 0,1% wartości brutto określonego w § 3 ust. 2 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,

3. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, pkt 9 (Tabela).

Zaskarżony zapis

Zgodnie z treścią pkt 9 Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, 9. *W przypadku stwierdzenia bądź ujawnienia Wady lub Błędu, Wykonawca (Gwarant) usunie tę Wadę lub Błąd zgodnie z zasadami SLA (Service Level Agreement) zawartymi w poniższej Tabeli:*

Typ	Czas Reakcji (h)	Czas Obejścia (h)	Czas Naprawy (h)
<i>Błąd krytyczny</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>8</i>
<i>Błąd ważny</i>	<i>2</i>	<i>8</i>	<i>24</i>
<i>Błąd zwykły</i>	<i>2</i>	<i>24</i>	<i>40</i>
<i>Inne problemy</i>	<i>12</i>	<i>-</i>	<i>112</i>

Wnioskowany zapis

Odwołujący wnosi o wykreślenie ostatniego wiersza tabeli z pkt 9 Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji:

Typ	Czas Reakcji (h)	Czas Obejścia (h)	Czas Naprawy (h)
<i>Błąd krytyczny</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>8</i>
<i>Błąd ważny</i>	<i>2</i>	<i>8</i>	<i>24</i>
<i>Błąd zwykły</i>	<i>2</i>	<i>24</i>	<i>40</i>
<i>Inne problemy</i>	<i>12</i>	<i>-</i>	<i>112</i>

4. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, pkt 9 (Tabela).

Zaskarżony zapis

<i>Typ</i>	<i>Czas Reakcji (h)</i>	<i>Czas Obejścia (h)</i>	<i>Czas Naprawy (h)</i>
<i>Błąd krytyczny</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>8</i>
<i>Błąd ważny</i>	<i>2</i>	<i>8</i>	<i>24</i>
<i>Błąd zwykły</i>	<i>2</i>	<i>24</i>	<i>40</i>
<i>Inne problemy</i>	<i>12</i>	<i>-</i>	<i>112</i>

Wnioskowany zapis

Odwołujący wnosi o wydłużenie terminów na zastosowanie Obejścia i dokonanie Naprawy zgodnie z następującymi propozycjami:

<i>Typ</i>	<i>Czas Reakcji (h)</i>	<i>Czas Obejścia (h)</i>	<i>Czas Naprawy (h)</i>
<i>Błąd krytyczny</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>8-16</i>
<i>Błąd ważny</i>	<i>2</i>	<i>8-16</i>	<i>24-48</i>
<i>Błąd zwykły</i>	<i>2</i>	<i>24-48</i>	<i>40-80</i>
<i>Inne problemy</i>	<i>12</i>	<i>-</i>	<i>112²</i>

5. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, pkt 12.

Zaskarżony zapis

Zgodnie z pkt 12 Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, „W przypadku, gdy Wykonawca (Gwarant) stwierdzi, że nieprawidłowe działanie SYSTEMU objęte zgłoszeniem nie jest spowodowane Wadą lub Błędem, Wykonawca (Gwarant) jest zobowiązany do:

1) podania przyczyny nieprawidłowego działania SYSTEMU, jak również – o ile to możliwe – podmiotu odpowiedzialnego za wystąpienie takiej nieprawidłowości,

2) wsparcia Zamawiającego (na jego wniosek) przy odzyskiwaniu danych i programów utraconych w wyniku wystąpienie nieprawidłowości,

² Do usunięcia zgodnie z zarzutem pkt 3 niniejszego odwołania.

3) wsparcia Zamawiającego (na jego wniosek) w przywróceniu pełnej funkcjonalności SYSTEMU,

4) W przypadku ustalenia i potwierdzenia przypadku, w którym przyczyna nieprawidłowego działania SYSTEMU leży po stronie Zamawiającego, Wykonawca będzie mógł rozliczyć naprawę z godzin rozwojowych lub osobnym odpłatnym zleceniem; po wcześniejszym uzgodnieniu liczby roboczogodzin lub kwoty.”

Wnioskowany zapis „W przypadku, gdy Wykonawca (Gwarant) stwierdzi, że nieprawidłowe działanie SYSTEMU objęte zgłoszeniem nie jest spowodowane Wadą lub Błędem, Wykonawca (Gwarant) jest zobowiązany do:

1) podania przyczyny nieprawidłowego działania SYSTEMU, jak również – o ile to możliwe – podmiotu odpowiedzialnego za wystąpienie takiej nieprawidłowości,

2) wsparcia Zamawiającego (na jego wniosek) przy odzyskiwaniu danych i programów utraconych w wyniku wystąpienie nieprawidłowości,

3) wsparcia Zamawiającego (na jego wniosek) w przywróceniu pełnej funkcjonalności SYSTEMU,

4) W przypadku ustalenia ~~i potwierdzenia~~ przypadku, w którym przyczyna nieprawidłowego działania SYSTEMU leży po stronie ~~Zamawiającego Wykonawcy~~, Wykonawca będzie mógł rozliczyć ~~czynności opisane w pkt 1) – 3) naprawę~~ z godzin rozwojowych lub osobnym odpłatnym zleceniem; po wcześniejszym uzgodnieniu liczby roboczogodzin lub kwoty.”

6. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, pkt 13, ppkt 3).

Zaskarżony zapis

Zgodnie z Załącznikiem nr 9 do Umowy – Dokument gwarancji pkt 13, ppkt. 3) „Wykonawca (Gwarant) jest zobowiązany do świadczenia usług gwarancyjnych w sposób: (...) 3) umożliwiające pracownikom Zamawiającego nabycie odpowiednich umiejętności oraz wiedzy (know-how), pozwalających na samodzielne serwisowanie SYSTEMU rozumiane jako przeszkolenie wskazanych przez Zamawiającego pracowników, a także przekazanie kompetencji w zakresie serwisowania SYSTEMU, tj. przeprowadzenie szkoleń z architektury SYSTEMU umożliwiających zrozumienie zasad jego działania oraz przekazywanie na bieżąco przez Wykonawcę w

trakcie użytkowania SYSTEMU pełnych rozwiązań zgłoszonych Wad lub Błędów. Szkolenia, o których mowa będą zakończone wydaniem certyfikatu potwierdzającego zdobycie wymaganych umiejętności. Wykonawca (Gwarant) zapewni szkolenia, których zakres zagwarantuje osiągnięcie wymaganego poziomu kompetencji.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę pkt 13 pkkt 3) Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, w następujący sposób:
 „Wykonawca (Gwarant) jest zobowiązany do świadczenia usług gwarancyjnych w sposób: (...) 3) umożliwiający pracownikom Zamawiającego nabycie odpowiednich umiejętności oraz wiedzy (know-how), pozwalających na samodzielne ~~serwisowanie~~ ~~konfigurowanie~~ SYSTEMU i zmianę dostępnych w nim parametrów oraz rozwiązywanie problemów wynikających z błędnych działań użytkowników, rozumiane jako przeszkolenie wskazanych przez Zamawiającego pracowników, a także przekazanie kompetencji w ww. zakresie ~~serwisowania SYSTEMU~~, tj. przeprowadzenie szkoleń z architektury SYSTEMU umożliwiających zrozumienie zasad jego działania ~~oraz przekazywanie na bieżąco przez Wykonawcę w trakcie użytkowania SYSTEMU pełnych rozwiązań zgłoszonych Wad lub Błędów~~. Szkolenia, o których mowa będą zakończone wydaniem certyfikatu potwierdzającego zdobycie wymaganych umiejętności. Wykonawca (Gwarant) zapewni szkolenia, których zakres zagwarantuje osiągnięcie wymaganego poziomu kompetencji.”

7. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, pkt 14, ppkt 3).

Zaskarżony zapis Zgodnie z Załącznikiem nr 9 do Umowy – Dokument gwarancji pkt 14, ppkt 3) „Zamawiający zobowiązuje się dotożyć wszelkich starań w celu umożliwienia Wykonawcy (Gwarantowi) realizacji świadczeń gwarancyjnych poprzez: (...) 3) umożliwienie dostępu do Środowiska testowego, w zakresie niezbędnym do realizacji usług gwarancyjnych.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę pkt 14 ppkt 3) Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, w następujący sposób:
 „Zamawiający zobowiązuje się dotożyć wszelkich starań w celu umożliwienia Wykonawcy (Gwarantowi) realizacji świadczeń gwarancyjnych poprzez: (...) 3) umożliwienie dostępu do Środowiska testowego i produkcyjnego, w zakresie niezbędnym do realizacji usług gwarancyjnych.”

8. Lokalizacja zapisu	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, pkt 15, ppkt 3).
Zaskarżony zapis	Zgodnie z Załącznikiem nr 9 do Umowy – Dokument gwarancji pkt 15, ppkt. 3) „Wykonawca (Gwarant) zobowiązuje się także do: (...) 3) <i>monitorowania zmian przepisów prawa i niezwłocznego dostosowywania SYSTEMU do zmieniających się przepisów, jednakże nie później niż na 7 dni przed wejściem ich w życie.</i> ”
Wnioskowany zapis	Odwołujący wnosi o zmianę pkt 15 ppkt 3) Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, w następujący sposób: „Wykonawca (Gwarant) zobowiązuje się także do: (...) 3) <i>monitorowania zmian przepisów prawa i niezwłocznego dostosowywania SYSTEMU do zmieniających się przepisów, w terminie 21 dni roboczych od daty opublikowania kompletu niezbędnych aktów prawnych oraz innych dokumentów niezbędnych do wprowadzenia danej zmiany, dokładając starań, by dostosowanie to miało miejsce jednakże nie później niż na 7 dni przed wejściem ich w życie.</i> ”
9. Lokalizacja zapisu	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, definicje pkt. 19 Procesy, ppkt.1) Korekty
Zaskarżony zapis	Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, definicje pkt. 19 Procesy, ppkt.1) Korekty, pod pojęciem korekt należy rozumieć: „1) Korekty - proces poprawy wskazanych przez Zamawiającego funkcjonalności lub dokumentacji. Proces Korekty musi zostać zakończony w terminie wskazanym przez Zamawiającego (do 7 Dni Roboczych; termin ten może być przedłużony przez Zamawiającego).”
Wnioskowany zapis	Odwołujący wnosi o wykreślenie przedmiotowej definicji jako zbędnej i bezprzedmiotowej.
10. Lokalizacja zapisu	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 1 ust. 5 pkt 6), § 2 ust. 2 pkt 6) oraz § 8 ust. 1.
Zaskarżony zapis	Zgodnie z zapisem zawartym w § 1 ust. 5 pkt 6) Projektu Umowy: „Godziny rozwojowe - mogą być wykorzystane w dowolnym momencie od dnia podpisania umowy do dnia odbioru końcowego.” Z kolei stosownie do § 2 ust. 2 pkt 6) Projektu Umowy: „Godziny rozwojowe realizowane będą od dnia podpisania umowy do 31 lipca 2028 roku.”, podczas gdy w myśl §1 8 ust. 1 Projektu Umowy: „Wykonawca będzie świadczył Usługi na rzecz rozwoju SYSTEMU od dnia podpisania umowy, do dnia zakończenia umowy łącznie.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 1 ust. 5 pkt 6), § 2 ust. 2 pkt 6) oraz § 8 ust. 1. Projektu Umowy, w następujący sposób: „*Godziny rozwojowe - mogą być wykorzystane w dowolnym momencie od dnia odbioru Etapu III ~~podpisania umowy~~ do dnia odbioru końcowego do dnia 31 lipca 2028 r.*”

11. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 1 ust. 8.

Zaskarżony zapis Zgodnie z § 1 ust. 8 Projektu Umowy: „*Zamawiający zastrzega sobie prawo do zgłaszania uwag (zastrzeżeń), w zakresie prawidłowości realizowania zamówienia, w tym co do jego zakresu i sposobu realizacji prac, na każdym etapie wykonywania umowy, w formie pisemnej lub drogą elektroniczną. Wykonawca zobowiązany jest do ich uwzględnienia w terminie i zakresie wyznaczonym przez Zamawiającego, bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia*”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 1 ust. 8 Projektu Umowy, w następujący sposób: „*Zamawiający zastrzega sobie prawo do zgłaszania uwag (zastrzeżeń), w zakresie prawidłowości realizowania zamówienia, w tym co do jego zakresu i sposobu realizacji prac, na każdym etapie wykonywania umowy, w formie pisemnej lub drogą elektroniczną. Wykonawca zobowiązany jest do ~~ich~~ uwzględnienia *zasadnych zastrzeżeń Zamawiającego* w terminie i zakresie wyznaczonym przez Zamawiającego, *nie krótszym niż 14 dni* bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia, *o ile nie wykraczają poza przedmiot zamówienia.*”*

12. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 1 ust.11.

Zaskarżony zapis Zgodnie z § 1 ust. 11 Projektu Umowy: „*Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z Prawa opcji w sytuacji, w której będzie to leżało w interesie Zamawiającego i będzie wynikało z jego bieżących potrzeb.*”

Wnioskowany zapis Biorąc pod uwagę, że Odwołujący nie jest w stanie samodzielnie określić, w jakich przypadkach Zamawiający potrzebuje skorzystać z tego uprawnienia. Odwołujący wnosi o wykreślenie § 1 ust. 11 – 17 Projektu Umowy, które to regulacje dotyczą prawa opcji.

13. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 2 ust.1 i 2.

Zaskarżony zapis Zgodnie z § 2 Projektu Umowy: „**§ 2 Termin wykonania umowy**

1. Umowa obowiązuje od daty jej podpisania przez obie strony do 31 lipca 2028 roku.

2. Strony ustalają następujące terminy realizacji:

- 1) Na realizację etapu I – 2 miesiące od daty zawarcia umowy,
- 2) Na realizację etapu II – 2 miesiące od daty zawarcia umowy.
- 3) Na realizację etapu III – 7 miesięcy od daty zawarcia umowy,
- 4) Na realizację etapu IV – 12 miesięcy od daty zawarcia umowy,
- 5) Na realizację etapu V – 18 miesięcy od daty zawarcia umowy,
- 6) Godziny rozwojowe realizowane będą od dnia podpisania umowy do 31 lipca 2028 roku.
- 7) W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji serwis pogwarancyjny będzie świadczony przez Wykonawcę przez liczbę miesięcy wskazaną przez Zamawiającego. Maksymalny okres realizacji Prawa opcji wynosi 24 miesiące od dnia zakończenia gwarancji.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 2 Projektu Umowy w następujący sposób:

„§ 2 Termin wykonania umowy

~~1. Umowa obowiązuje od daty jej podpisania przez obie strony do 31 lipca 2028 roku.~~

~~12.~~ Strony ustalają następujące terminy realizacji:

- 1) Na realizację etapu I – 2 miesiące od daty zawarcia umowy,
- 2) Na realizację etapu II – 2 miesiące od daty zawarcia umowy.
- 3) Na realizację etapu III – 7 miesięcy od daty zawarcia umowy,
- 4) Na realizację etapu IV – 12 miesięcy od daty zawarcia umowy,
- 5) Na realizację etapu V – 18 miesięcy od daty zawarcia umowy,
- 6) Godziny rozwojowe realizowane będą od dnia odbioru Etapu III podpisania umowy³ do 31 lipca 2028 roku.
- 7) W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji serwis pogwarancyjny będzie świadczony przez Wykonawcę przez liczbę miesięcy wskazaną przez Zamawiającego. Maksymalny okres realizacji Prawa opcji wynosi 24 miesiące od dnia zakończenia gwarancji.”

14. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 3 ust.1

³ Zmiana wynikająca z żądania zarzutu nr **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania..**

Zaskarżony zapis Zgodnie z § 3 ust. 1 Projektu Umowy, „Podane wynagrodzenie zawiera wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy, wynikające ze szczegółowej specyfikacji zawartej w SWZ wraz załącznikami, w tym w Umowie, w Opisie Przedmiotu Zamówienia, jak również w nich nieujęte, a bez których nie można należycie wykonać umowy.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 3 ust. 1 Projektu Umowy w następujący sposób: „1. Podane wynagrodzenie zawiera wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy, wynikające ze szczegółowej specyfikacji zawartej w SWZ wraz załącznikami, w tym w Umowie, w Opisie Przedmiotu Zamówienia, ~~jak również w nich nieujęte, a bez których nie można należycie wykonać umowy.~~”

15. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 3 ust.5

Zaskarżony zapis Zgodnie z § 3 ust. 5 Projektu Umowy: „Ustalone wynagrodzenie ryczałtowe jest ostateczne i niezmiennie do zakończenia należytego wykonania Przedmiotu umowy.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 3 ust. 5 Projektu Umowy w następujący sposób: „Ustalone wynagrodzenie ryczałtowe może podlegać zmianom na zasadach wynikających z zapisów niniejszej Umowy oraz obowiązujących przepisów prawa.”

16. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 3 ust.6

Zaskarżony zapis Zgodnie z §3 ust. 6 Projektu Umowy: „Strony wyłączają stosowanie do Umowy art. 632 § 2 kodeksu cywilnego Wykonawca nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o wykreślenie §3 ust. 6 Projektu Umowy

17. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 5 ust.3

Zaskarżony zapis Zgodnie z treścią **§ 5 ust. 3 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt umowy**: „Wykonując przedmiot umowy, Wykonawca dostarczy Zamawiającemu kompletną dokumentację techniczną, klucze licencyjne, nośniki, dokumentację powdrożeniową, instrukcje obsługi. Całość dokumentacji zostanie dostarczona w języku polskim i języku angielskim.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę §5 ust. 3 Projektu Umowy, w następujący sposób: „Wykonując przedmiot umowy, Wykonawca dostarczy Zamawiającemu kompletną dokumentację techniczną, klucze licencyjne, nośniki, dokumentację powdrożeniową, instrukcje obsługi. Całość dokumentacji zostanie dostarczona w języku polskim ~~i języku angielskim~~. Zamawiający dopuszcza przekazanie dokumentacji w języku angielskim w przypadku zastosowania oprogramowania lub sprzętu pochodzącego od podmiotów trzecich, które to produkty nie posiadają oryginalnej dokumentacji w języku polskim.”

18. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 5 ust.6

Zaskarżony zapis Zgodnie z postanowieniem **§ 5 ust. 6 – Załącznika nr 1 do SWZ – wzór umowy**: „Zamawiający zastrzega sobie prawo wglądu do dokumentów Wykonawcy związanych z realizowaną umową.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o wykreślenie § 5 ust. 6 Projektu Umowy

19. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 5 ust.9

Zaskarżony zapis Stosownie do treści **§ 5 ust. 9 – Załącznika nr 1 do SWZ – wzór umowy**: „W przypadku niezastosowania się do wskazówek/zaleceń Zamawiającego w wyznaczonym przez niego terminie, Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy, naliczając Wykonawcy karę umowną, o której mowa w § 16 ust. 3 pkt 4. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 5 ust. 9 Projektu Umowy w następujący sposób: „W przypadku niezastosowania się do ~~uzasadnionych~~ wskazówek/zaleceń Zamawiającego w wyznaczonym przez niego terminie, ~~nie krótszym niż 14 dni~~, Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy, naliczając Wykonawcy karę umowną, o której mowa w § 16 ust. 3 pkt 4. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych.”

20. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 5 ust.10

Zaskarżony zapis Stosownie do treści zapisu zawartego w **§ 5 ust. 10 – Załącznika nr 1 do SWZ – wzór umowy** o treści: „Zamawiający może

postępować się osobami trzecimi w każdym czasie i przy każdej czynności oraz przekazywać tym osobom wszelkie informacje i dokumenty uzyskane od Wykonawcy, zlecać analizy i testy itp.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o wykreślenie § 5 ust. 10 Projektu Umowy

21. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 5 ust.16.

Zaskarżony zapis Zgodnie z treścią § 5 ust. 16 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: *„Każdorazowo na żądanie Zamawiającego, w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie krótszym niż 4 dni robocze, Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć do wglądu kopie umów o pracę zawartych przez Wykonawcę z pracownikami świadczącymi usługi wskazane w ust. 15 bądź dokumentów ZUS, ZUA zanonimizowanych w zakresie adresu zamieszkania i wysokości wynagrodzenia. W tym celu Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania od pracowników zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych.”* Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie **art. 438 PZP.**

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 5 ust. 16 Projektu Umowy, w następujący sposób:

„16. Każdorazowo na żądanie Zamawiającego, w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie krótszym niż 4 dni robocze, Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć:

- oświadczenia zatrudnionego pracownika,

- oświadczenie wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę,

- do wglądu kopie umów o pracę zawartych przez Wykonawcę z pracownikami świadczącymi usługi wskazane w ust. 15 ~~bądź dokumentów ZUS, ZUA zanonimizowanych w zakresie adresu zamieszkania i wysokości wynagrodzenia.~~ – zawierających wyłącznie imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę i zakres obowiązków pracownika. W tym celu Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania od pracowników zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych.”

22. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 6 ust.5.

Zaskarżony zapis Zgodnie z treścią § 6 ust. 5 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Zamawiający nie dopuszcza dostawy licencji ograniczonych czasowo, licencji przewidujących możliwość wypowiedzenia (z wyjątkiem przyczyn leżących po stronie Zamawiającego), jak też powstania sytuacji, w której przestanie działać jakakolwiek funkcjonalność SYSTEMU lub Zamawiający utraci uprawnienie do korzystania z którejkolwiek jego funkcjonalności, o ile nie będzie to spowodowane wypowiedzeniem licencji przez Wykonawcę z przyczyny leżącej po Stronie Zamawiającego lub nie będzie to wynikało z decyzji Zamawiającego o zaprzestaniu korzystania z własnej woli z danej funkcjonalności lub SYSTEMU. Wszystkie udzielone uprawnienia/dostarczone licencje dotyczące SYSTEMU muszą mieć charakter wieczysty (bezterminowy). Wykonawca zobowiązuje się do niewypowiadania dostarczonych licencji z innych przyczyn niż przyczyny leżące po stronie Zamawiającego, jak też gwarantuje, iż licencje udzielone, w ramach wykonania SYSTEMU, przez podmioty trzecie nie będą wypowiedziane z innych przyczyn niż przyczyny leżące po stronie Zamawiającego. Jeżeli w ramach opłat należnych producentowi Oprogramowania zawarta jest opłata za jakiekolwiek dodatkowe świadczenia (usługi serwisowe, aktualizacje), nie przedłużenie tych świadczeń przez Zamawiającego nie może powodować ustania licencji, utraty jakiegokolwiek uprawnienia Zamawiającego lub nie działania jakiegokolwiek funkcjonalności SYSTEMU.” Odwołujący wskazuje ponadto, że przedmiotowy zapis narusza **art. 16 PZP**.

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 6 ust. 5 Projektu Umowy, w następujący sposób: „5. Zamawiający nie dopuszcza dostawy licencji ograniczonych czasowo, licencji przewidujących możliwość wypowiedzenia (z wyjątkiem przyczyn leżących po stronie Zamawiającego) – **z zastrzeżeniem licencji pochodzących od podmiotów trzecich, dotyczących standardowych rozwiązań rynkowych**, jak też powstania sytuacji, w której przestanie działać jakakolwiek funkcjonalność SYSTEMU lub Zamawiający utraci uprawnienie do korzystania z którejkolwiek jego funkcjonalności, o ile nie będzie to spowodowane wypowiedzeniem licencji przez Wykonawcę z przyczyny leżącej po Stronie Zamawiającego lub nie będzie to wynikało z decyzji Zamawiającego o zaprzestaniu korzystania z własnej woli z danej funkcjonalności lub SYSTEMU. Wszystkie udzielone uprawnienia/dostarczone licencje dotyczące SYSTEMU muszą mieć charakter wieczysty (bezterminowy) – **z zastrzeżeniem licencji pochodzących od podmiotów trzecich, dotyczących standardowych rozwiązań rynkowych**. Wykonawca zobowiązuje się do niewypowiadania

dostarczonych licencji z innych przyczyn niż przyczyny leżące po stronie Zamawiającego, jak też gwarantuje, iż licencje udzielone, w ramach wykonania SYSTEMU, przez podmioty trzecie nie będą wypowiedziane z innych przyczyn niż przyczyny leżące po stronie Zamawiającego – z zastrzeżeniem licencji pochodzących od podmiotów trzecich, dotyczących standardowych rozwiązań rynkowych. Jeżeli w ramach opłat należnych producentowi Oprogramowania zawarta jest opłata za jakiekolwiek dodatkowe świadczenia (usługi serwisowe, aktualizacje), nie przedłużenie tych świadczeń przez Zamawiającego nie może powodować ustania licencji, utraty jakiegokolwiek uprawnienia Zamawiającego lub nie działania jakiejkolwiek funkcjonalności SYSTEMU.”

23. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 6 ust.6.

Zaskarżony
zapis

Zgodnie z § 6 ust. 6– Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „W każdym przypadku stworzenia (wytworzenia) przez Wykonawcę, w ramach wykonywania niniejszej umowy, utworu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2509) , zwłaszcza dokumentacji utworzonej w wyniku przeprowadzonej Analizy przedwdrożeniowej (w tym Koncepcji Wdrożenia), z chwilą odbioru danego utworu przez Zamawiającego, Wykonawca przenosi na Zamawiającego, w ramach wynagrodzenia określonego w §3 ust. 2, autorskie prawa majątkowe do tego utworu na wszystkich polach eksploatacji, (...)”

Wnioskowany
zapis

Odwołujący wnosi o zmianę § 6 ust. 6 Projektu Umowy, w następujący sposób: „6. W każdym przypadku stworzenia (wytworzenia) przez Wykonawcę, w ramach wykonywania niniejszej umowy, utworu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2509) , zwłaszcza dokumentacji utworzonej w wyniku przeprowadzonej Analizy przedwdrożeniowej (w tym Koncepcji Wdrożenia), z chwilą odbioru danego utworu przez Zamawiającego, Wykonawca przenosi na Zamawiającego, w ramach wynagrodzenia określonego w §3 ust. 2, autorskie prawa majątkowe do tego utworu na wszystkich polach eksploatacji – z wyjątkiem programów komputerowych, w tym stanowiących rozszerzenia specyfikacji funkcjonalnej programów już funkcjonujących w obrocie gospodarczym, (...)”.

24. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 6 ust.15.

Zaskarżony zapis Zgodnie z § 6 ust. 15– Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Zamawiający jest upoważniony do nieograniczonego dostępu do kodów źródłowych Projektu (całości SYSTEMU) w następujących sytuacjach dotyczących Wykonawcy:

1) ogłoszenie upadłości (od chwili złożenia wniosku o upadłość)”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 6 ust. 15 Projektu Umowy, w następujący sposób: „15. Zamawiający jest upoważniony do nieograniczonego dostępu do kodów źródłowych Projektu (całości SYSTEMU) w następujących sytuacjach dotyczących Wykonawcy:

1) ogłoszenie upadłości (od chwili złożenia wniosku o upadłość)”
(po prawomocnym ogłoszeniu przez Sąd upadłości Wykonawcy)”.

25. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 6 ust. 16 pkt 10.

Zaskarżony zapis Stosownie do treści § 6 ust. 16 pkt 10 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „dostęp do zdeponowanego kodu źródłowego i dokumentacji musi zostać przyznany Zamawiającemu w następujących przypadkach: upadłości Wykonawcy, likwidacji firmy, zaniechania działalności, niewywiązywania się z umowy bądź zaniedbania przez Wykonawcę obowiązków z niej wynikających, problemów prawnych Wykonawcy uniemożliwiających realizację umowy, a także w przypadku niewywiązania się z warunków licencyjnych oprogramowania bądź wystąpienia siły wyższej, która uniemożliwia realizację umowy”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 6 ust. 16 pkt 10 Projektu Umowy, w następujący sposób:

„dostęp do zdeponowanego kodu źródłowego i dokumentacji musi zostać przyznany Zamawiającemu w następujących przypadkach: ~~upadłości Wykonawcy~~ *prawomocnego ogłoszenia przez Sąd upadłości Wykonawcy*, likwidacji firmy, zaniechania działalności, *odstąpienia od umowy z powodu rażącego* niewywiązywania się z umowy *bądź z powodu rażącego* zaniedbania przez Wykonawcę obowiązków z niej wynikających, ~~problemów prawnych Wykonawcy uniemożliwiających realizację umowy, a także w przypadku niewywiązania się z warunków licencyjnych oprogramowania bądź wystąpienia siły wyższej, która uniemożliwia realizację umowy”~~

26. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 10 ust.3 pkt 3

Zaskarżony zapis	Zgodnie z zapisem § 10 ust. 3 pkt 3 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: <i>„takiej realizacji zamówienia, żeby SYSTEM mógł być wykorzystany w działalności Zamawiającego bez konieczności jego poprawiania lub uzupełnienia, chyba że poprawki lub uzupełnienia będą wynikiem zmian organizacyjnych u Zamawiającego”</i>
Wnioskowany zapis	Odwołujący wnosi o wykreślenie § 10 ust. 3 pkt 3 Projektu Umowy.
27. Lokalizacja zapisu	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 10 ust.3 pkt 16.
Zaskarżony zapis	Zgodnie z § 10 ust. 3 pkt 16 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: <i>„wykonania wszystkich innych niewymienionych zadań i prac, jakie Wykonawca uzna za niezbędne do realizacji przedmiotu umowy w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w § 3 ust. 2,”</i>
Wnioskowany zapis	Odwołujący wnosi o wykreślenie § 10 ust. 3 pkt 16 Projektu Umowy
28. Lokalizacja zapisu	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 10 ust.3 pkt 17.
Zaskarżony zapis	Zgodnie z § 10 ust. 3 pkt 17 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: <i>„współpracy z audytorem, w przypadku powołania przez Zamawiającego audytora Wdrożenia, polegającej na przekazywaniu wskazanych przez audytora dokumentów oraz udzielanie wyjaśnień dotyczących dokumentacji SYSTEMU, produktów końcowych poszczególnych etapów oraz postępów prac. Cała dokumentacja SYSTEMU może zostać udostępniona przez Zamawiającego audytorowi. Audytor będzie mógł uczestniczyć we wszystkich spotkaniach i pracach wdrożeniowych w charakterze obserwatora,”</i> Odwołujący wskazuje również na naruszenie art. 431 PZP oraz art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
Wnioskowany zapis	Odwołujący wnosi o wykreślenie § 10 ust. 3 pkt 17 Projektu Umowy.
29. Lokalizacja zapisu	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 10 ust. 4
Zaskarżony zapis	Zgodnie z § 10 ust. 4 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: <i>„Wykonawca odpowiada za szkody wyrządzone Zamawiającemu w materiałach, dokumentacji, oprogramowaniu, sprzęcie komputerowym, urządzeniach i innych środkach technicznych oddanych mu do dyspozycji, chyba że szkoda powstałaby</i>

również niezależnie od działania Wykonawcy lub zaniechania przez niego działań, do których był zobowiązany. Wykonawca ponosi także, na powyżej określonych zasadach, odpowiedzialność za utratę danych zgromadzonych w systemach informatycznych/oprogramowaniu Zamawiającego.” Odwołujący wskazuje również na naruszenie **art. 433 pkt 3 PZP.**

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 10 ust. 4 Projektu Umowy, w następujący sposób: *„Wykonawca odpowiada za szkody wyrządzone Zamawiającemu w materiałach, dokumentacji, oprogramowaniu, sprzęcie komputerowym, urządzeniach i innych środkach technicznych oddanych mu do dyspozycji, chyba że szkoda powstałaby również niezależnie od działania Wykonawcy lub zaniechania przez niego działań, do których był zobowiązany. Wykonawca ponosi także, na powyżej określonych zasadach, odpowiedzialność za utratę danych zgromadzonych w systemach informatycznych/oprogramowaniu Zamawiającego z zastrzeżeniem, że Zamawiający nie będzie wysuwał do Wykonawcy żadnych roszczeń z tego tytułu, jeżeli w przypadku wystąpienia incydentu utraty danych Wykonawca przywróci dane do stanu danych z momentu wykonanej przez Zamawiającego kopii danych. Przywrócenie przez Wykonawcę danych do stanu zapisanego w kopii danych lub niemożność wykonania tej operacji z powodu wadliwości kopii danych wyłącza odpowiedzialność Wykonawcy za utratę danych w pełnym zakresie, jak również wszelkie następstwa tejże.”*

30. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 10 ust. 5

Zaskarżony zapis Zgodnie z § 10 ust. 5 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: *„Zamawiający może na każdym etapie postępowania uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia”*

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o wykreślenie § 10 ust. 5 Projektu Umowy

31. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 11 ust. 10

Zaskarżony zapis Zgodnie z § 11 ust. 10 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: *„Zamawiającemu przysługuje jednokrotna, podczas trwania umowy, zmiana Kierownika Projektu Wykonawcy, o którym mowa w ust. 2, na pisemny wniosek, w przypadku problemów*

dotyczących bieżącej współpracy lub problemów komunikacyjnych.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o wykreślenie § 11 ust. 10 Projektu Umowy

32. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 12 ust. 3 pkt 4 i 6

Zaskarżony zapis Zgodnie z § 12 ust. 3 pkt 4 i 6 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy:

„4) Za pozytywne zakończenie czynności odbiorowych uważa się podpisanie przez obie Strony bezusterkowego (tj. bez Wad lub zastrzeżeń/uwag) protokołu odbioru.

6) Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania odbioru SYSTEMU, mimo występowania Wad, Błędów lub zastrzeżeń/uwag, które w ocenie Zamawiającego, pozostają bez lub nie mają istotnego wpływu na funkcjonowanie SYSTEMU, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy oraz żądania kar umownych i odszkodowań przewidzianych niniejszą umową. W takim przypadku protokół odbioru będzie zawierał stosowną adnotację o stwierdzonych Wadach, Błędach lub zastrzeżeniach/uwagach, będącą podstawą do ustalenia ww. roszczeń wobec Wykonawcy.” Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie **art. 8 PZP** w zw. z **art. 643 k.c.**

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 12 ust. 3 pkt 4 i 6 Projektu Umowy, w następujący sposób - poprzez usunięcie pkt 6, oraz pkt 4 nadaniu brzmienia jak poniżej:

*„4) Za pozytywne zakończenie czynności odbiorowych uważa się podpisanie przez obie Strony bezusterkowego (tj. bez ~~W~~wad lub zastrzeżeń/uwag) protokołu odbioru. **Zamawiający dokona także odbioru w przypadku występowania wad, Błędów lub zastrzeżeń/uwag, które pozostają bez wpływu lub nie mają istotnego wpływu na funkcjonowanie SYSTEMU, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do:***

- odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy, lub

- wyznaczenia terminu do usunięcia istniejących wad, Błędów lub zastrzeżeń/uwag.

W takim przypadku protokół odbioru będzie zawierał stosowną adnotację o stwierdzonych Wadach, Błędach lub

zastrzeżeniach/uwagach, będącą podstawą do ustalenia ww. roszczeń wobec Wykonawcy.”

33. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 14 ust. 2

Zaskarżony zapis

Zgodnie z § 14 ust. 2 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Jeśli Wykonawca powierzy podwykonawcom część zamówienia (nie wykona całości przedmiotu zamówienia własnymi siłami), należy wskazać podwykonawcę(-ów):

1) Podwykonawca:, część zamówienia:

2) Podwykonawca:, część zamówienia:”. Odwołujący dodatkowo wskazuje naruszenie **art. 462 PZP**.

Wnioskowany zapis

Odwołujący wnosi o wykreślenie § 14 ust. 2 Projektu Umowy.

34. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 14 ust. 5

Zaskarżony zapis

Zgodnie z § 14 ust. 5 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Umowa o podwykonawstwo musi być zawarta w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, a także musi określać jaka część przedmiotu umowy o zamówienie publiczne zostanie wykonana przez Podwykonawcę. Termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconych podwykonawcy zadań.” – Odwołujący dodatkowo wskazuje naruszenie **art. 462 PZP** w zw. z **art. 464 PZP**.

Wnioskowany zapis

Odwołujący wnosi o wykreślenie § 14 ust. 2 Projektu Umowy.

35. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 16 ust. 1 pkt 6

Zaskarżony zapis

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 6 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Godzin rozwojowych w wysokości 0,2% wartości brutto zleconych godzin rozwojowych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”.

Wnioskowany zapis

Odwołujący wnosi o:

- wykreślenie,

ewentualnie o zmianę § 16 ust. 1 pkt 6) Projektu Umowy, w następujący sposób:

~~„Godzin rozwojowych w wysokości 0,2% wartości brutto zleconych godzin rozwojowych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”~~
lub

„Godzin rozwojowych w wysokości 0,2% wartości brutto zleconych *dla danego zadania* godzin rozwojowych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”

36. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 16 ust. 2 pkt 1

Zaskarżony
zapis

Zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 1 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: „uzyskania dostępu przez nieuprawnionego przedstawiciela Wykonawcy lub nieuprawnionego pracownika Zamawiającego do danych innego pracownika Zamawiającego, w szczególności jego danych osobowych wynikającego z błędów konfiguracji Oprogramowania”. Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie **art. 433 pkt 3 PZP**.

Wnioskowany
zapis

Odwołujący wnosi o wykreślenie § 16 ust. 2 pkt 1 Projektu Umowy.

37. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 16 ust. 6

Zaskarżony
zapis

Zgodnie z § 16 ust. 6 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „W każdym przypadku zastrzeżenia w umowie kary umownej, Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary na zasadach ogólnych. W szczególności Zamawiający wskazuje, iż na wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający uzyskał dofinansowanie w ramach projektu Agencji Badań Medycznych pt. „Wielkopolskie Centrum Medycyny Cyfrowej”, Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że niewykonanie w terminie prac lub ich nienależyte wykonanie może skutkować utratą dofinansowania w całości lub w części, w tym obowiązkiem jego zwrotu. Jeżeli utrata, w tym konieczność zwrotu dofinansowania w całości lub w części nastąpi z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający, poza naliczoną zgodnie z powyższymi zasadami karą umowną, może dochodzić odszkodowania odpowiadającego wysokości utraconego lub zwróconego dofinansowania.”

Wnioskowany
zapis

Odwołujący wnosi o zmianę § 16 ust. 6 Projektu Umowy, w następujący sposób: „W każdym przypadku zastrzeżenia w umowie kary umownej, Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary na zasadach ogólnych *z zastrzeżeniem, że odszkodowanie to nie obejmuje utraconych korzyści.* ~~W~~”

~~szczególności Zamawiający wskazuje, iż na wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający uzyskał dofinansowanie w ramach projektu Agencji Badań Medycznych pt. „Wielkopolskie Centrum Medycyny Cyfrowej”, Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że niewykonanie w terminie prac lub ich nienależyte wykonanie może skutkować utratą dofinansowania w całości lub w części, w tym obowiązkiem jego zwrotu. Jeżeli utrata, w tym konieczność zwrotu dofinansowania w całości lub w części nastąpi z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający, poza naliczoną zgodnie z powyższymi zasadami karą umowną, może dochodzić odszkodowania odpowiadającego wysokości utraconego lub zwróconego dofinansowania.”~~

38. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 17 ust. 9

Zaskarżony zapis

Zgodnie z § 17 ust. 9 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: „Na podstawie art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych ustala się, że po upływie 12 miesięcy obowiązywania Umowy, w przypadku gdy z opublikowanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statycznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w danym miesiącu, wynikać będzie, iż wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z miesiącem w którym zawarto Umowę, wzrośnie lub spadnie o więcej niż 15%, każdej ze Stron przysługiwać będzie prawo do żądania odpowiednio zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy lub jego obniżenia (waloryzacja), przy czym jedynie o 50% różnicy pomiędzy wskaźnikiem z miesiąca waloryzacji a wskaźnikiem z miesiąca odniesienia. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy następuje przy tym ze skutkiem od pierwszego dnia kolejnego miesiąca kalendarzowego, co oznacza, iż wynagrodzenie za dostawy zakończone (wykonane i odebrane) przed skutkiem waloryzacji nie ulega zmianie. Podwyższenie wynagrodzenia Wykonawcy jest także wyłączone w stosunku do dostaw, które zgodnie z postanowieniami Umowy powinny być zakończone, a zakończone w terminie nie zostały z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie postanowień niniejszego ustępu następować może nie częściej niż 1 raz na 12 miesięcy kalendarzowych. Zamawiający dopuszcza przy tym maksymalną zmianę wynagrodzenia Wykonawcy, następującą w efekcie zastosowania postanowień niniejszego ustępu w całym okresie obowiązywania Umowy, w wysokości 15%”. Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie **art. 439 PZP**.

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 17 ust. 9 Projektu Umowy, w następujący sposób: „Na podstawie art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych ustala się, że *nie wcześniej niż* po upływie ~~6~~*12* miesięcy obowiązywania Umowy, w przypadku gdy z opublikowanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statycznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w danym miesiącu, wynikać będzie, iż wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z miesiącem ~~w którym zawarto Umowę~~ *odniesienia (dla pierwszej waloryzacji to miesiąc w którym zawarto Umowę)*, wzrośnie lub spadnie o więcej niż ~~15~~*15*%, każdej ze Stron przysługiwać będzie prawo do żądania odpowiednio zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy lub jego obniżenia (waloryzacja), przy czym jedynie o 50% różnicy pomiędzy wskaźnikiem z miesiąca waloryzacji a wskaźnikiem z miesiąca odniesienia. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy następuje przy tym ze skutkiem od pierwszego dnia kolejnego miesiąca kalendarzowego, co oznacza, iż wynagrodzenie za dostawy zakończone (wykonane i odebrane) przed skutkiem waloryzacji nie ulega zmianie. Podwyższenie wynagrodzenia Wykonawcy jest także wyłączone w stosunku do dostaw, które zgodnie z postanowieniami Umowy powinny być zakończone, a zakończone w terminie nie zostały z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie postanowień niniejszego ustępu następować może nie częściej niż 1 raz na ~~12~~*26* miesięcy kalendarzowych. Zamawiający dopuszcza przy tym maksymalną zmianę wynagrodzenia Wykonawcy, następującą w efekcie zastosowania postanowień niniejszego ustępu w całym okresie obowiązywania Umowy, w wysokości 15%”

39. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 18 ust. 3 pkt 4

Zaskarżony zapis Zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 4 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy o treści: „Wykonawca wykonuje zamówienie w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową.”

Wnioskowany zapis Odwołujący wnosi o zmianę § 18 ust. 3 pkt 4 Projektu Umowy, w następujący sposób: „Wykonawca wykonuje zamówienie w sposób rażąco wadliwy lub sprzeczny z umową, *pomimo uprzedniego wezwania Zamawiającego, w którym szczegółowo wskazano rażąco wadliwy lub sprzeczny z umową sposób wykonywania zamówienia oraz wyznaczono odpowiedni, nie krótszy niż 14 dni termin do zmiany sposobu wykonywania zamówienia.*”

40. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 18 ust. 3 pkt 5

Zaskarżony zapis	Zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 5 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: „Wykonawca wykonuje zamówienie za pomocą podwykonawców niewykazanych w § 14 ust. 2, bez zawarcia w tym zakresie odpowiedniego aneksu.” Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie art. 462 PZP
Wnioskowany zapis	Odwołujący wnosi o wykreślenie § 18 ust. 3 pkt 5 Projektu Umowy.

41. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 20 ust. 2

Zaskarżony zapis	Zgodnie z § 20 ust. 2 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: „Wszelka dokumentacja stworzona w ramach wykonania umowy i korespondencja (w tym wezwania) związana z realizacją umowy będą w języku polskim”
Wnioskowany zapis	Odwołujący wnosi o zmianę § 20 ust. 2 Projektu Umowy, w następujący sposób: „Wszelka dokumentacja stworzona w ramach wykonania umowy i korespondencja (w tym wezwania) związana z realizacją umowy będą będzie prowadzona w języku polskim”

42. Lokalizacja zapisu

Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 20 ust. 3

Zaskarżony zapis	Zgodnie z § 20 ust. 3 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: „Korespondencję uważa się za doręczoną, jeśli została przekazana na wskazane przez strony adresy e-mail zgodnie z § 11 drogą elektroniczną (...)” – Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie art. 8 PZP w zw. z art. 61 oraz 95 – 96 k.c.
Wnioskowany zapis	Odwołujący wnosi o zmianę § 20 ust. 3 Projektu Umowy, w następujący sposób: „Korespondencję uważa się za doręczoną, jeśli została przekazana na wskazane przez strony adresy e-mail zgodnie z § 11 – przy czym w przypadku korespondencji kierowanej do Wykonawcy każdorazowo musi być to co najmniej adres Kierownika projektu i Zastępcy kierownika projektu - drogą elektroniczną (...)”

3) i wobec powyższego wnoszę o:

- a) uwzględnienie odwołania;
- b) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w zaskarżonych zapisach zgodnie z żądaniami wskazanymi odpowiednio w tabeli powyżej oraz w uzasadnieniu odpowiednio dla każdego zaskarżonego zapisu,

- c) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Interes Odwołującego i możliwość poniesienia szkody:

Odwołujący ma interes we wniesieniu przedmiotowego odwołania, albowiem zaskarżone postanowienia SWZ nie pozwalają Odwołującemu na złożenie odwołania lub ograniczają możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, a tym samym uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie zamówienia, co prowadzić będzie do możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia i pozyskania środków finansowych (wynagrodzenia) na skutek jego realizacji.

Termin na wniesienie odwołania:

Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w dniu 5 września 2024. Mając na względzie brzmienie art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) pzp, stanowiącego, że odwołanie wnosi się: 1) w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie: a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, 10 dniowy termin kończył się w dniu 15 sierpnia 2024 r. w sobotę. W związku z powyższym, mając na uwadze zastosowanie art. 8 ust. 1 i 5 pzp w zw. z art. 115 k.c., 10-dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania, upływa w dniu 16 sierpnia 2024 r., co oznacza że niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie.

Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu:

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu wniesienia odwołania.

UZASADNIENIE

1.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, definicje pkt. 2 Awaria.
1.1.	Pojęcie Awarii zostało zdefiniowane jako „ <i>wykryta wada polegająca na nieprawidłowej pracy, uniemożliwiająca Zamawiającemu tymczasowo lub trwale korzystać z SYSTEMU w całości lub jego części</i> ”. Jednocześnie inny tym wady stanowiący Błąd jest zdefiniowany w pkt 3 Projektu Umowy jako „ <i>zakłócenie pracy SYSTEMU, spowodowane brakiem działania lub niewłaściwym działaniem SYSTEMU, w szczególności polegającym na ograniczeniu lub uciążliwości w realizacji jednej z funkcji SYSTEMU. Wyróżnia się następujące rodzaje błędów:</i>
1.2.	1) Błąd krytyczny
1.3.	<i>a) Następuje zatrzymanie pracy SYSTEMU na czas powyżej 1 godziny lub</i>
1.4.	<i>b) Nie ma żadnej możliwości realizacji co najmniej jednego procesu biznesowego przez okres ponad 1 godziny i nie istnieje możliwość obejścia problemu, lub</i>
1.5.	<i>c) Nie ma żadnej możliwości realizacji jednej z jego funkcji, w wyniku czego SYSTEM lub jego część nie nadaje się do zastosowania w bieżącej działalności Zamawiającego. (...)”</i>

1.6.	Porównując obydwie definicje widać, że pojęcie Awarii mieści się w pojęciu Błędu albowiem nieprawidłowa praca (Awaria) stanowi zakłócenie pracy Systemu (Błąd), natomiast uniemożliwienie Zamawiającemu tymczasowo lub trwale korzystania z SYSTEMU w całości lub jego części (Awaria) oznacza zatrzymanie pracy SYSTEMU na czas powyżej 1 godziny lub brak możliwości realizacji co najmniej jednego procesu biznesowego przez okres ponad 1 godziny (Błąd krytyczny).
1.7.	Ponadto analizując definicję Błędu (Definicje - pkt 3 Projektu Umowy) pojęcie to jest terminem kompleksowym, obejmującym wszystkie przypadki zarówno niedziałania jak i nieprawidłowego działania Systemu („zakłócenie pracy SYSTEMU, spowodowane brakiem działania lub niewłaściwym działaniem SYSTEMU”), a podział Błędów na krytyczne, ważne i zwykłe spełnia warunek zupełności , co oznacza że suma logiczna wszystkich członów (Błąd krytyczny, ważny i zwykły) jest zakresowo tożsama z całością dzieloną (czyli pojęciem Błędu). Skoro więc pojęcie Awarii jest de facto podzbiorem terminu Błąd a przeprowadzony podział Błędów na 3 rodzaje spełnia warunek zupełności, tworzenie definicji Awarii staje się bezprzedmiotowe i logicznie nieuzasadnione.
1.8.	Wniosek powyższy potwierdza definicja Wady (Definicje – pkt 27 Projektu Umowy) która rozumiana jest jako „ Wada – nieprawidłowe działanie SYSTEMU występujące w postaci: Błędu krytycznego, ważnego lub zwykłego.” Definicja ta oznacza, że pojęcie Wady jest tożsame z pojęciem Błędu, a sama definicja Wady pomija całkowicie definicję Awarii.
1.9.	Istotnego znaczenia nabiera również definicja gwarancji zawarta w Definicjach – pkt 9 Projektu Umowy, zgodnie z którą „Gwarancja - dedykowane wsparcie świadczone przez Wykonawcę, w ramach wynagrodzenia za wykonanie SYSTEMU, polegające na realizacji świadczeń gwarancyjnych w celu zapewnienia poprawnego działania SYSTEMU i usuwaniu Awarii, Błędów Zwykłych, Ważnych i Krytycznych w czasie i na zasadach opisanych w niniejszej umowie oraz w Dokumencie Gwarancji stanowiącym załącznik nr 9 do umowy.” Same postanowienia umowy nie przewidują istotnych szczegółów dotyczących świadczenia gwarancji, regulując jedynie ogólne odesłanie do załącznika nr 9:
1.10.	„§7 Utrzymanie SYSTEMU (gwarancja)
1.11.	1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot umowy na okres miesięcy.
1.12.	2. Zasady i warunki świadczenia usług utrzymania SYSTEMU (gwarancja), opisane są w załączniku nr 9 do niniejszej umowy.”
1.13.	Z kolei w załączniku nr 9 do umowy Zamawiający całkowicie pominął pojęcie Awarii (załącznik ten ani razu nie posługuje się tym terminem), przyjmując z kolei, że w ramach gwarancji wykonawca zobowiązany jest do usuwania Wad i Błędów (pkt 3 załącznika nr 9 do Projektu Umowy – Dokument Gwarancji): „3. Wykonawca (Gwarant) zapewnia, że SYSTEM i jego konfiguracja zostaną wykonane zgodnie z niniejszą Umową. W przypadku

stwierdzenia **Wad lub Błędów**, Wykonawca będzie zobowiązany do ich usunięcia na zasadach opisanych w niniejszym Dokumencie Gwarancji.”

1.14. Z kolei w pkt 9 tegoż załącznika Zamawiający określił terminy wykonywania napraw gwarancyjnych (tzw. parametry SLA), w których pominął zarówno Awarie jak i Wady i odniósł je do wyłącznie do Błędów krytycznych, ważnych i zwykłych (kwestię „innych problemów omówiono w zarzutach nr 4 i 5).

1.15. „9. W przypadku stwierdzenia bądź ujawnienia Wady lub Błędu, Wykonawca (Gwarant) usunie tę Wadę lub Błąd zgodnie z zasadami SLA (Service Level Agreement) zawartymi w poniższej Tabeli:

1.16.	Typ	Czas Reakcji (h)	Czas Obejścia (h)	Czas Naprawy (h)
1.17.	Błąd krytyczny	1	-	8
1.18.	Błąd ważny	2	8	24
1.19.	Błąd zwykły	2	24	40
1.20.	Inne problemy	12	-	112

1.21. 10. Powyższe czasy SLA liczone są w godzinach roboczych (tj. w godzinach od 8:00 do 16:00), a czas naprawy liczony jest jako czas pracy Wykonawcy i nie zawiera czasu oczekiwania na informacje od Zamawiającego niezbędne do prowadzenia działań serwisowych.”

1.22. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie pojęcia Awarii z pkt 2 Definicji Projektu Umowy:

1.23. ~~2. **Awaria** – wykryta wada polegająca na nieprawidłowej pracy, uniemożliwiająca Zamawiającemu tymczasowo lub trwale korzystać z SYSTEMU w całości lub jego części.~~

1.24. a także jako konsekwencja tej zmiany – także z pkt 9 Definicji Projektu Umowy:

1.25. 9. **Gwarancja** - dedykowane wsparcie świadczone przez Wykonawcę, w ramach wynagrodzenia za wykonanie SYSTEMU, polegające na realizacji świadczeń gwarancyjnych w celu zapewnienia poprawnego działania SYSTEMU i usuwaniu ~~Awarii~~, Błędów Zwykłych, Ważnych i Krytycznych w czasie i na zasadach opisanych w niniejszej umowie oraz w Dokumencie Gwarancji stanowiącym załącznik nr 9 do umowy

1.26. oraz pkt 32 Definicji Projektu Umowy:

1.27. 32. **Zgłoszenie serwisowe** - Zgłoszenie do Wykonawcy lub przedstawiciela Wykonawcy (według polityki serwisowej Wykonawcy) wystąpienia Wad (w tym Usterek, Błędów ~~oraz~~ **Awarii**) dokonane przez Zamawiającego.

1.28.	jako pojęcia zbędnego, bezprzedmiotowego i poza samą definicją, niewykorzystywanego merytorycznie w pozostałych postanowieniach projektu umowy
2.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, definicje pkt. 27 Wada.
2.1.	Pojęcie Wady zostało zdefiniowane w Definicjach, w pkt 27 Projektu Umowy jako „ Wada – <i>nieprawidłowe działanie SYSTEMU występujące w postaci: Błędu krytycznego, ważnego lub zwykłego.</i> ” Pojęcie to pokrywa się zatem z definicją Błędu zdefiniowanego w pkt 3 Projektu Umowy jako „ <i>zakłócenie pracy SYSTEMU, spowodowane brakiem działania lub niewłaściwym działaniem SYSTEMU, w szczególności polegającym na ograniczeniu lub uciążliwości w realizacji jednej z funkcji SYSTEMU.</i> ” Obie te kategorie dzielą się na w ten sam sposób, na Błąd krytyczny, ważny i zwykły, z zatem dyblowanie tych pojęć jest całkowicie zbędne.
2.2.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie pojęcia Wady z pkt 27 Definicji Projektu Umowy:
2.3.	27. Wada – nieprawidłowe działanie SYSTEMU występujące w postaci: Błędu krytycznego, ważnego lub zwykłego.
2.4.	a także jako konsekwencja tej zmiany – także z pkt 32 Definicji Projektu Umowy:
2.5.	32. Zgłoszenie serwisowe - Zgłoszenie do Wykonawcy lub przedstawiciela Wykonawcy (według polityki serwisowej Wykonawcy) wystąpienia Wad (w tym Usterek, Błędów oraz Awarii) dokonane przez Zamawiającego.
2.6.	z § 1 ust. 1 pkt 2) lit e) Projektu Umowy:
2.7.	e) świadczenie usługi Utrzymania SYSTEMU obejmującej m.in. aktualizacje wynikające ze zmian przepisów prawa oraz Usług Gwarancji obejmującej m.in. usuwanie Wad (w tym Błędów) wykrytych w trakcie użytkowania SYSTEMU,
2.8.	Oraz we wszystkich przypadkach występujących w załączniku nr 9 do Projektu umowy, a także o:
2.9.	zmianę w § 12 ust. 3 pkt 4 - 6) Projektu Umowy określenia „Wady” na „wadę” (z dużej na małą literę, gdyż pojęcie wady występuje tu w znaczeniu jakie temu pojęciu nadaje kodeks cywilny):
2.10.	4) Za pozytywne zakończenie czynności odbiorowych uważa się podpisanie przez obie Strony bezusterkowego (tj. bez Wwad lub zastrzeżeń/uwag) protokołu odbioru.

⁴ Konsekwencja zarzutu nr 1

2.11.	5) W przypadku stwierdzenia W wad lub zastrzeżeń/uwag w czasie odbioru, Zamawiający wyznaczy termin na usunięcie przedmiotowych W wad i/lub zastrzeżeń/uwag, wyznaczając jednocześnie termin ponownego zgłoszenia do odbioru. W przypadku stwierdzenia wad lub zastrzeżeń/uwag podczas trzeciej próby odbioru, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy i żądania kary umownej w wysokości 1% wartości brutto wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 2. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary na zasadach ogólnych.			
2.12.	6) Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania odbioru SYSTEMU, mimo występowania W wad, Błędów lub zastrzeżeń/uwag, które w ocenie Zamawiającego, pozostają bez lub nie mają istotnego wpływu na funkcjonowanie SYSTEMU, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy oraz żądania kar umownych i odszkodowań przewidzianych niniejszą umową. W takim przypadku protokół odbioru będzie zawierał stosowną adnotację o stwierdzonych W wadach, Błędach lub zastrzeżeniach/uwagach, będącą podstawą do ustalenia ww. roszczeń wobec Wykonawcy.			
2.13.	zmianę w § 16 ust. 3 pkt 1) Projektu Umowy określenia „Wady” na „wadę” (z dużej na małą literę, gdyż pojęcie wady występuje tu w znaczeniu jakie temu pojęciu nadaje kodeks cywilny):			
2.14.	1) Gdy Wykonawca pozostaje w zwłocie z usunięciem W wad, Błędów lub zastrzeżeń/uwag stwierdzonych w trakcie któregośkolwiek odbioru, w tym częściowego, w stosunku do terminów ich usunięcia wyznaczonych przez Zamawiającego – w wysokości 0,1% wartości brutto określonego w § 3 ust. 2 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,			
2.15.	jako pojęcia zbędnego, bezprzedmiotowego i powielającego definicję Błędu.			
3.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, pkt 9 (Tabela).			
3.1.	Zgodnie z treścią pkt 9 Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, 9. W przypadku stwierdzenia bądź ujawnienia Wady lub Błędu, Wykonawca (Gwarant) usunie tę Wadę lub Błąd zgodnie z zasadami SLA (Service Level Agreement) zawartymi w poniższej Tabeli:			
3.2.	Typ	Czas Reakcji (h)	Czas Obejścia (h)	Czas Naprawy (h)
3.3.	Błąd krytyczny	1	-	8
3.4.	Błąd ważny	2	8	24

3.5.	<i>Błąd zwykły</i>	2	24	40
3.6.	<i>Inne problemy</i>	12	-	112
3.7.	<p>Stosownie do argumentacji przedstawionej w pkt 1.7 niniejszego odwołania, pojęcie Błędu (Definicje - pkt 3 Projektu Umowy) jest terminem kompleksowym, obejmującym wszystkie przypadki zarówno niedziałania jak i nieprawidłowego działania Systemu („zakłócenie pracy SYSTEMU, spowodowane brakiem działania lub niewłaściwym działaniem SYSTEMU”), a podział Błędów na krytyczne, ważne i zwykłe spełnia warunek zupełności, co oznacza że suma logiczna wszystkich członów (Błąd krytyczny, ważny i zwykły) jest zakresowo tożsama z całością dzieloną (czyli pojęciem Błędu). W efekcie trzy pierwsze wiersze powyższego zestawienia (tabeli) wyczerpują całkowicie wszystkie przypadki Błędów (oraz Wad, które stanowią pojęcia tożsame z Błędami – vide zarzut przedstawiony w pkt 2 niniejszego odwołania), a więc zakresu Utrzymania Systemu rozumianego w sposób tożsamy z pojęciem Gwarancji – vide § 7 Projektu Umowy:</p>			
3.8.	„§7 Utrzymanie SYSTEMU (gwarancja)			
3.9.	1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot umowy na okres miesięcy.			
3.10.	2. Zasady i warunki świadczenia usług utrzymania SYSTEMU (gwarancja), opisane są w załączniku nr 9 do niniejszej umowy.”			
3.11.	<p>Postanowienia umowy nie precyzją natomiast pojęcia „innych problemów”, które są terminem niezdefiniowanym i pozwalającym Zamawiającemu na zgłoszenie bliżej nieokreślonych zagadnień w ramach (G)gwarancji, co narusza zarówno definicje gwarancji, które zgodnie z pkt 9 Definicji przewiduje usuwanie „Awarii⁵, Błędów Zwykłych, Ważnych i Krytycznych” a nie „innych problemów”. W efekcie wykonawcy nie mają możliwości skalkulowania wartości takiego świadczenia, gdyż nie wiadomo, czego miałyby ono dotyczyć, na czym polegać i z jakim i problemami się wiązać.</p>			
3.12.	<p>Zważywszy, że „inne problemy” nie są objęte świadczeniami w zakresie Utrzymania Systemu (Gwarancji), a na dodatek nie zostały zdefiniowane, Odwołujący wnosi o wykreślenie ostatniego wiersza tabeli z pkt 9 Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji:</p>			
3.13.	Typ	Czas Reakcji (h)	Czas Obejścia (h)	Czas Naprawy (h)
3.14.	<i>Błąd krytyczny</i>	1	-	8
3.15.	<i>Błąd ważny</i>	2	8	24

⁵ Niezasadnie – vide zarzut w pkt 1 niniejszego odwołania.

3.16.	<i>Błąd zwykły</i>	2	24	40
3.17.	Inne problemy	12	-	112
4.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, pkt 9 (Tabela).			
4.1.	Niezależnie od zarzutu opisanego w pkt 3 niniejszego odwołania, wskazane w przedmiotowej tabeli terminy na wykonanie Obejścia i Naprawy są terminami niezwykle restrykcyjnymi, odbiegającymi od standardów rynkowych, co powoduje, że ich dotrzymanie może okazać się w wielu przypadkach niemożliwe i co skutkować będzie w częste stosowane wobec wybranego wykonawcy sankcji przewidzianych umową, w szczególności w postaci kar umownych. Należy przy tym pamiętać, że czasy na Obejście i Naprawę obejmują nie tylko usuwanie Błędów, ale również ich pierwotne zdiagnozowanie, ustalenie miejsc występowania Błędu, wzajemnych powiązań między elementami Systemu, których dotyczy Błąd a także proces weryfikacji i testowania usunięcia Błędu.			
4.2.	SYSTEM służy do zarządzanie badaniami klinicznymi i nie posiada żadnych znamion systemu krytycznego. Absurdalnym jest, że systemy HIS przetwarzające procesy, od których może zależeć zdrowie i życie mają czasy realizacji usług serwisowych o ponad połowę dłuższe niż SYSTEM realizujący jedynie funkcje analityczne i ewidencyjne.			
4.3.	Na marginesie Odwołujący zauważa, że w przekazanej Zamawiającemu wycenie wstępnej zakładany okres długości gwarancji i reżimy realizacji świadczeń serwisowych były istotnie inne. Brak uwzględnienia niniejszego zarzutu z pewnością przełoży się na cenę ofert, jakie wykonawcy zmuszeni będą złożyć Zamawiającemu.			
4.4.	Z powyższych względów Odwołujący wnosi o wydłużenie terminów na zastosowanie Obejścia i dokonanie Naprawy zgodnie z następującymi propozycjami:			
4.5.	Typ	Czas Reakcji (h)	Czas Obejścia (h)	Czas Naprawy (h)
4.6.	<i>Błąd krytyczny</i>	1	-	8-16
4.7.	<i>Błąd ważny</i>	2	8-16	24-48
4.8.	<i>Błąd zwykły</i>	2	24-48	40-80
4.9.	Inne problemy	12	-	112 ⁶

⁶ Do usunięcia zgodnie z zarzutem pkt 3 niniejszego odwołania.

5.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, pkt 12.
5.1.	Zgodnie z pkt 12 Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, „W przypadku, gdy Wykonawca (Gwarant) stwierdzi, że nieprawidłowe działanie SYSTEMU objęte zgłoszeniem nie jest spowodowane Wadą lub Błędem, Wykonawca (Gwarant) jest zobowiązany do:
5.2.	1) podania przyczyny nieprawidłowego działania SYSTEMU, jak również – o ile to możliwe – podmiotu odpowiedzialnego za wystąpienie takiej nieprawidłowości,
5.3.	2) wsparcia Zamawiającego (na jego wniosek) przy odzyskiwaniu danych i programów utraconych w wyniku wystąpienie nieprawidłowości,
5.4.	3) wsparcia Zamawiającego (na jego wniosek) w przywróceniu pełnej funkcjonalności SYSTEMU,
5.5.	4) W przypadku ustalenia i potwierdzenia przypadku, w którym przyczyna nieprawidłowego działania SYSTEMU leży po stronie Zamawiającego, Wykonawca będzie mógł rozliczyć naprawę z godzin rozwojowych lub osobnym odpłatnym zleceniem; po wcześniejszym uzgodnieniu liczby roboczogodzin lub kwoty.”
5.6.	Rozwiązania zastosowane w pkt 1) – 4) naruszają treść art. 577 § 3. k.c., zgodnie z którym jeżeli została udzielona gwarancja co do jakości rzeczy sprzedanej, poczytuje się w razie wątpliwości, że gwarant jest obowiązany do usunięcia wady fizycznej rzeczy lub do dostarczenia rzeczy wolnej od wad, o ile wady te ujawnią się w ciągu terminu określonego w oświadczeniu gwarancyjnym.
5.7.	Tymczasem w ramach regulacji pkt 2) i 3) Zamawiający oczekuje od wykonawcy wskazania sprawcy nieprawidłowego działania Systemu, usunięcia skutków problemów z działaniem Systemu, w przypadkach w których nieprawidłowe działanie Systemu nie jest objęte gwarancją (nie jest spowodowane ani Wadą ani Błędem). Ponadto w świetle pkt 4) Zamawiający dopuszcza rozliczenie naprawy [a więc wyłącznie czynności opisanych w pkt 3), gdyż odzyskiwanie danych i programów nie stanowi naprawy, lecz usunięcie skutków usterki] lecz wyłącznie w przypadku, w którym przyczyna nieprawidłowego działania SYSTEMU leży po stronie Zamawiającego. Tym samym wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia za czynności opisane w pkt 2) bez względu na to, czy zostały wywołane przez Zamawiającego czy jakkolwiek osobę trzecią, a w przypadku czynności opisanych w pkt 3) – tylko jeśli przyczyna nieprawidłowego działania SYSTEMU leży po stronie Zamawiającego. Oznacza to, że Zamawiający oczekuje realizowania przez wykonawcę nieodpłatnych świadczeń na swoją rzecz wykraczających poza zakres udzielonej gwarancji. W dodatku Zamawiający oczekuje, że przyczyna nieprawidłowego działania SYSTEMU leżąca po stronie Zamawiającego, zostanie nie tylko ustalona ale na dodatek potwierdzona, choć nie wiadomo przez kogo i w jaki sposób.

5.8.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę pkt 12 Załącznika nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, w następujący sposób:
5.9.	„W przypadku, gdy Wykonawca (Gwarant) stwierdzi, że nieprawidłowe działanie SYSTEMU objęte zgłoszeniem nie jest spowodowane Wadą lub Błędem, Wykonawca (Gwarant) jest zobowiązany do:
5.10.	1) podania przyczyny nieprawidłowego działania SYSTEMU, jak również – o ile to możliwe – podmiotu odpowiedzialnego za wystąpienie takiej nieprawidłowości,
5.11.	2) wsparcia Zamawiającego (na jego wniosek) przy odzyskiwaniu danych i programów utraconych w wyniku wystąpienie nieprawidłowości,
5.12.	3) wsparcia Zamawiającego (na jego wniosek) w przywróceniu pełnej funkcjonalności SYSTEMU,
5.13.	4) W przypadku ustalenia i potwierdzenia przypadku, w którym przyczyna nieprawidłowego działania SYSTEMU leży po stronie Zamawiającego Wykonawcy, Wykonawca będzie mógł rozliczyć czynności opisane w pkt 1) – 3) naprawę z godzin rozwojowych lub osobnym odpłatnym zleceniem; po wcześniejszym uzgodnieniu liczby roboczogodzin lub kwoty.”
6.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, pkt 13, ppkt 3).
6.1.	Zgodnie z Załącznikiem nr 9 do Umowy – Dokument gwarancji pkt 13, ppkt. 3) „Wykonawca (Gwarant) jest zobowiązany do świadczenia usług gwarancyjnych w sposób: (...) 3) umożliwiający pracownikom Zamawiającego nabycie odpowiednich umiejętności oraz wiedzy (know-how), pozwalających na samodzielne serwisowanie SYSTEMU rozumiane jako przeszkolenie wskazanych przez Zamawiającego pracowników, a także przekazanie kompetencji w zakresie serwisowania SYSTEMU, tj. przeprowadzenie szkoleń z architektury SYSTEMU umożliwiających zrozumienie zasad jego działania oraz przekazywanie na bieżąco przez Wykonawcę w trakcie użytkowania SYSTEMU pełnych rozwiązań zgłoszonych Wad lub Błędów. Szkolenia, o których mowa będą zakończone wydaniem certyfikatu potwierdzającego zdobycie wymaganych umiejętności. Wykonawca (Gwarant) zapewni szkolenia, których zakres zagwarantuje osiągnięcie wymaganego poziomu kompetencji.”
6.2.	Należy zwrócić uwagę, że samodzielne serwisowanie Systemu przez Zamawiającego w okresie gwarancji doprowadzi do naruszenia warunków tejże gwarancji, więc ewentualne działania w tym zakresie oznaczałyby wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy za świadczenie tejże usługi. W każdym czasie samodzielne ingerowanie przez Zamawiającego w System może doprowadzić do destabilizacji działania Systemu i stworzyć dla zdrowia i życia pacjentów. Ponadto w przypadku wprowadzenia

	<p>jakichkolwiek zmian w Systemie niewykonanych przez wykonawcę, Zamawiający musi liczyć się z faktem, że jakiekolwiek aktualizacje, zmiany czy upgrade dostarczane standardowo przez producenta Systemu mogą nie działać.</p>
6.3.	<p>W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę pkt 13 pkt 3) Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, w następujący sposób: „Wykonawca (Gwarant) jest zobowiązany do świadczenia usług gwarancyjnych w sposób: (...) 3) umożliwiający pracownikom Zamawiającego nabycie odpowiednich umiejętności oraz wiedzy (know-how), pozwalających na samodzielne serwisowanie konfigurowanie SYSTEMU i zmianę dostępnych w nim parametrów oraz rozwiązywanie problemów wynikających z błędnych działań użytkowników, rozumiane jako przeszkolenie wskazanych przez Zamawiającego pracowników, a także przekazanie kompetencji w ww. zakresie serwisowania SYSTEMU, tj. przeprowadzenie szkoleń z architektury SYSTEMU umożliwiających zrozumienie zasad jego działania oraz przekazywanie na bieżąco przez Wykonawcę w trakcie użytkowania SYSTEMU pełnych rozwiązań zgłoszonych Wad lub Błędów. Szkolenia, o których mowa będą zakończone wydaniem certyfikatu potwierdzającego zdobycie wymaganych umiejętności. Wykonawca (Gwarant) zapewni szkolenia, których zakres zagwarantuje osiągnięcie wymaganego poziomu kompetencji.”</p>
7.	<p>Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, pkt 14, ppkt 3).</p>
7.1.	<p>Zgodnie z Załącznikiem nr 9 do Umowy – Dokument gwarancji pkt 14, ppkt 3) „Zamawiający zobowiązuje się dołożyć wszelkich starań w celu umożliwienia Wykonawcy (Gwarantowi) realizacji świadczeń gwarancyjnych poprzez: (...) 3) umożliwienie dostępu do Środowiska testowego, w zakresie niezbędnym do realizacji usług gwarancyjnych.”</p>
7.2.	<p>Odwołujący zwraca uwagę, że sam dostęp do środowiska testowego jest niewystarczający do świadczenia gwarancji. Błędy występują na środowisku produkcyjnym, które nigdy nie jest identyczne ze środowiskiem produkcyjnym. Wystarczy choćby jedna różnica, która może stanowić źródło Błędu, by bez dostępu do środowiska produkcyjnego nie udało się wyjaśnić przyczyn Błędu.</p>
7.3.	<p>W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę pkt 14 ppkt 3) Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, w następujący sposób:</p>
7.4.	<p>„Zamawiający zobowiązuje się dołożyć wszelkich starań w celu umożliwienia Wykonawcy (Gwarantowi) realizacji świadczeń gwarancyjnych poprzez: (...) 3) umożliwienie dostępu do Środowiska testowego i produkcyjnego, w zakresie niezbędnym do realizacji usług gwarancyjnych.”</p>

8.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, pkt 15, ppkt 3).
8.1.	Zgodnie z Załącznikiem nr 9 do Umowy – Dokument gwarancji pkt 15, ppkt. 3) „Wykonawca (Gwarant) zobowiązuje się także do: (...) 3) monitorowania zmian przepisów prawa i niezwłocznego dostosowywania SYSTEMU do zmieniających się przepisów, <i>jednakże nie później niż na 7 dni przed wejściem ich w życie.</i> ”
8.2.	Dotrzymanie tego terminu jest możliwe jedynie w sytuacjach, w których stosowne przepisy zostaną opublikowane z odpowiednim wyprzedzeniem. W przypadku zmiany przepisów konieczne jest bowiem przeprowadzenie analizy wpływu zmian prawa na działanie Systemu, zaprojektowanie zmian, ich wykonania, przetestowania, wprowadzenia ewentualnych poprawek oraz ponownego przetestowania i przekazania Zamawiającemu. Taki proces trwa zwykle ok 30 dni i uwzględnienie tego okresu w postanowieniach dot . gwarancji jest konieczne dla zapewnienia możliwości wykonania zmian w terminach określonych umową. Jednocześnie należy pamiętać, że termin ukazania się aktów prawnych inicjujących dostosowanie SYSTEMU może być krótszy niż 7 dni od daty ich wejścia w życie lub wraz z regulacjami nie zostaną opublikowane niezbędne materiały towarzyszące, takie jak: wytyczne, specyfikacje, interfejsy, protokoły, środowiska testowe, słowniki lub inne dane niezbędne do implementacji zmian specyfikacji funkcjonalnej.
8.3.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę pkt 15 ppkt 3) Załącznik nr 9 do umowy – Dokument Gwarancji, w następujący sposób:
8.4.	„Wykonawca (Gwarant) zobowiązuje się także do: (...) 3) monitorowania zmian przepisów prawa i niezwłocznego dostosowywania SYSTEMU do zmieniających się przepisów, <i>w terminie 21 dni roboczych od daty opublikowania kompletu niezbędnych aktów prawnych oraz innych dokumentów niezbędnych do wprowadzenia danej zmiany, dokładając starań, by dostosowanie to miało miejsce—jednakże nie później niż na 7 dni przed wejściem ich w życie.</i> ”
9.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, definicje pkt. 19 Procesy, ppkt.1) Korekty
9.1.	Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, definicje pkt. 19 Procesy, ppkt.1) Korekty, pod pojęciem korekt należy rozumieć: „1) Korekty - proces poprawy wskazanych przez Zamawiającego funkcjonalności lub dokumentacji. Proces Korekty musi zostać zakończony w terminie wskazanym przez Zamawiającego (do 7 Dni Roboczych; termin ten może być przedłużony przez Zamawiającego).”
9.2.	Problem w tym, że pojęcie korekty nie występuje w żadnym z innych postanowień umowy i nigdzie nie zostało wykorzystane. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie przedmiotowej definicji jako zbędnej i bezprzedmiotowej:

9.3.	„1) Korekty – proces poprawy wskazanych przez Zamawiającego funkcjonalności lub dokumentacji. Proces Korekty musi zostać zakończony w terminie wskazanym przez Zamawiającego (do 7 Dni Roboczych; termin ten może być przedłużony przez Zamawiającego).”
10.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 1 ust. 5 pkt 6), § 2 ust. 2 pkt 6) oraz § 8 ust. 1.
10.1.	Zgodnie z zapisem zawartym w § 1 ust. 5 pkt 6) Projektu Umowy: „ <i>Godziny rozwojowe - mogą być wykorzystane w dowolnym momencie od dnia podpisania umowy do dnia odbioru końcowego.</i> ” Z kolei stosownie do § 2 ust. 2 pkt 6) Projektu Umowy: „ <i>Godziny rozwojowe realizowane będą od dnia podpisania umowy do 31 lipca 2028 roku.</i> ”, podczas gdy w myśl §1 8 ust. 1 Projektu Umowy: „ <i>Wykonawca będzie świadczył Usługi na rzecz rozwoju SYSTEMU od dnia podpisania umowy, do dnia zakończenia umowy łącznie.</i> ”
10.2.	Odwołujący wskazuje, że świadczenie określone jako „Godziny rozwojowe” oznaczają czas realizacji Usług na rzecz rozwoju SYSTEMU, rozumianych zgodnie z pkt 26 Definicji Projektu Umowy jako: „ <i>dodatkowe prace w okresie trwania umowy, związane z rozwojem SYSTEMU, wykonywane zgodnie z zapotrzebowaniem zgłaszanym przez Zamawiającego na podstawie karty zlecenia wykonania Usługi na rzecz rozwoju SYSTEMU, stanowiącej załącznik nr 7 do umowy, niewchodzące w zakres prac związanych z Wdrożeniem i Utrzymaniem SYSTEMU.</i> ”
10.3.	Powołane postanowienia z jednej strony przewidują różne terminy zakończenia świadczenia Usług rozwoju (odbior końcowy /31 lipca 2028 roku/ dzień zakończenia umowy łącznie), które należy ujednolicić, z drugiej przewidują możliwość wprowadzania zmian w systemie, który jest jeszcze na etapie opracowywania lub w początkowej fazie jego wdrażania. Takie rozwiązanie z jednej strony oznacza założenie rozwoju systemu, który jeszcze nie istnieje, z drugiej zaś dopuszczenie rozwoju systemu na wczesnym etapie jego wdrażania, co może prowadzić do destabilizacji wdrożenia i realizacji umowy.
10.4.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 1 ust. 5 pkt 6), § 2 ust. 2 pkt 6) oraz § 8 ust. 1. Projektu Umowy, w następujący sposób:
10.5.	„ <i>Godziny rozwojowe - mogą być wykorzystane w dowolnym momencie od dnia odbioru Etapu III podpisania umowy do dnia odbioru końcowego do dnia 31 lipca 2028 r.</i>
11.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 1 ust. 8.
11.1.	Zgodnie z § 1 ust. 8 Projektu Umowy: „ <i>Zamawiający zastrzega sobie prawo do zgłaszania uwag (zastrzeżeń), w zakresie prawidłowości realizowania zamówienia, w tym co do jego</i>

	<i>zakresu i sposobu realizacji prac, na każdym etapie wykonywania umowy, w formie pisemnej lub drogą elektroniczną. Wykonawca zobowiązany jest do ich uwzględnienia w terminie i zakresie wyznaczonym przez Zamawiającego, bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia”</i>
11.2.	Przedmiotowy zapis nie przewiduje jakiejkolwiek możliwości kwestionowania przez wykonawcę uwag zgłaszanych przez Zamawiającego, podczas gdy te mogą wykraczać poza zakres zobowiązań wykonawcy określony w dokumentacji postępowania lub z innych przyczyn nie być zasadnymi. W sytuacji, gdy wykonawca ponosi odpowiedzialność za wykonanie umowy, nie jest możliwe by Zamawiający mógł narzucić wykonawcy w sposób wiążący określone stanowisko i zakresy prac. Pytający wnosi o modyfikację zapisu na następujący: Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia zasadnych zastrzeżeń Zamawiającego w terminie i zakresie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 7 dni, bez prawa dodatkowego wynagrodzenia o ile nie wykraczają poza przedmiot zamówienia.
11.3.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 1 ust. 8 Projektu Umowy, w następujący sposób:
11.4.	<i>„Zamawiający zastrzega sobie prawo do zgłaszania uwag (zastrzeżeń), w zakresie prawidłowości realizowania zamówienia, w tym co do jego zakresu i sposobu realizacji prac, na każdym etapie wykonywania umowy, w formie pisemnej lub drogą elektroniczną. Wykonawca zobowiązany jest do ich uwzględnienia zasadnych zastrzeżeń Zamawiającego w terminie i zakresie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 14 dni bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia, o ile nie wykraczają poza przedmiot zamówienia.”</i>
12.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 1 ust.11.
12.1.	Zgodnie z § 1 ust. 11 Projektu Umowy: <i>„Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z Prawa opcji w sytuacji, w której będzie to leżało w interesie Zamawiającego i będzie wynikało z jego bieżących potrzeb.”</i>
12.2.	Tymczasem zgodnie z art. 441 pzp: 1. Zamawiający może skorzystać z opcji, jeżeli przewidział opcję w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które łącznie spełniają następujące warunki: <ol style="list-style-type: none"> 1) określają rodzaj i maksymalną wartość opcji; 2) określają okoliczności skorzystania z opcji; 3) nie modyfikują ogólnego charakteru umowy. 2. Czynności dokonane na podstawie postanowień umownych przewidujących opcje z naruszeniem ust. 1 podlegają unieważnieniu.
12.3.	Należy zauważyć, że określenie przesłanek skorzystania z prawa opcji jako „w sytuacji, w której będzie to leżało w interesie Zamawiającego i będzie wynikało z jego bieżących

potrzeb” nie pełnia wymagań postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, a w szczególności nie sposób uznać tych zapisów za określenie okoliczności skorzystania z prawa opcji. Zdaniem Odwołującego w przypadku tego typu zapisu, przy jego aktualnej treści, istnieją pełne podstawy do skorzystania z podstaw do unieważnienia czynności wykorzystania prawa opcji na podstawie art. 441 ust. 2 pzp. W tym stanie rzeczy przesłanki skorzystania z prawa opcji winny zostać przez Zamawiającego doprecyzowane. Biorąc pod uwagę, że Odwołujący nie jest w stanie samodzielnie określić, w jakich przypadkach Zamawiający potrzebuje skorzystać z tego uprawnienia. Odwołujący wnosi o wykreślenie § 1 ust. 11 – 17 Projektu Umowy, które to regulacje dotyczą prawa opcji:

- 12.4. ~~„11. Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z Prawa opcji w sytuacji, w której będzie to leżało w interesie Zamawiającego i będzie wynikało z jego bieżących potrzeb.~~
- ~~12. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z Prawa opcji, zakres opcjonalnego przedmiotu zamówienia realizowany będzie na warunkach określonych w pkt. 1 załącznika nr 4 do umowy – Opisu Przedmiotu Zamówienia.~~
- ~~13. Zamawiającemu przysługuje decyzja o skorzystaniu lub braku skorzystania z Prawa opcji do dnia 31 lipca 2028 r.~~
- ~~14. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z Prawa opcji, Wykonawcy przysługiwać będzie wynagrodzenie z tytułu wykonania zamówienia objętego Prawem opcji określone w § 3 ust. 3 umowy.~~
- ~~15. W celu skorzystania z Prawa opcji Zamawiający przekaże Wykonawcy oświadczenie w formie pisemnej.~~
- ~~16. Wykonawcy nie przysługuje żadne roszczenie w stosunku do Zamawiającego w przypadku, gdy Zamawiający z Prawa opcji nie skorzysta. Realizacja zamówienia objętego Prawem opcji jest wyłącznie uprawnieniem Zamawiającego.~~
- ~~17. W zakresie realizacji zamówienia objętego Prawem opcji zapisy niniejszej Umowy stosuje się odpowiednio.”~~

13. Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 2 ust.1 i 2.

13.1. Zgodnie z § 2 Projektu Umowy: „§ 2 Termin wykonania umowy

1. Umowa obowiązuje od daty jej podpisania przez obie strony do 31 lipca 2028 roku.
2. Strony ustalają następujące terminy realizacji:
 - 1) Na realizację etapu I – 2 miesiące od daty zawarcia umowy,
 - 2) Na realizację etapu II – 2 miesiące od daty zawarcia umowy.
 - 3) Na realizację etapu III – 7 miesięcy od daty zawarcia umowy,
 - 4) Na realizację etapu IV – 12 miesięcy od daty zawarcia umowy,

	<p>5) Na realizację etapu V – 18 miesięcy od daty zawarcia umowy,</p> <p>6) Godziny rozwojowe realizowane będą od dnia podpisania umowy do 31 lipca 2028 roku.</p> <p>7) W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji serwis pogwarancyjny będzie świadczony przez Wykonawcę przez liczbę miesięcy wskazaną przez Zamawiającego. Maksymalny okres realizacji Prawa opcji wynosi 24 miesiące od dnia zakończenia gwarancji.”</p>
13.2.	<p>Między postanowieniami § 2 ust 1 a ust. 2 zachodzi niespójność. Według ust. 1 termin obowiązywania umowy, mającej charakter umowy o dzieło, został określony datą sztywną, podczas gdy w ust. 2 w większości przypadków – datami względnymi. Dodatkowo termin gwarancji, w trakcie której umowa musi obowiązywać, określany jest przez wykonawców w ofercie, więc na etapie przygotowania projektu umowy Zamawiający nie jest w stanie określić okresu jej obowiązywania. Nadto w przypadku umowy o dzieło określanie terminu obowiązywania umowy jest bezprzedmiotowe – umowa powinna obowiązywać do czasu wykonania dzieła lub odstąpienia od umowy przez jedną ze stron. Tymczasem sztywne określenie terminu obowiązywania może jedynie przysporzyć wątpliwości interpretacyjnych, w sytuacji np. gdy projekt ulegnie przedłużeniu i nagle w trakcie jego realizacji nadejdzie nieprzedłużony przez Strony termin obowiązywania umowy, który oznacza, że po jego upływie nie ma podstaw do realizacji umowy.</p>
13.3.	<p>W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 2 Projektu Umowy w następujący sposób:</p>
13.4.	<p>„§ 2 Termin wykonania umowy</p> <p>1. Umowa obowiązuje od daty jej podpisania przez obie strony do 31 lipca 2028 roku.</p> <p>12. Strony ustalają następujące terminy realizacji:</p> <p>1) Na realizację etapu I – 2 miesiące od daty zawarcia umowy,</p> <p>2) Na realizację etapu II – 2 miesiące od daty zawarcia umowy.</p> <p>3) Na realizację etapu III – 7 miesięcy od daty zawarcia umowy,</p> <p>4) Na realizację etapu IV – 12 miesięcy od daty zawarcia umowy,</p> <p>5) Na realizację etapu V – 18 miesięcy od daty zawarcia umowy,</p> <p>6) Godziny rozwojowe realizowane będą od dnia odbioru Etapu III podpisania umowy⁷ do 31 lipca 2028 roku.</p> <p>7) W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji serwis pogwarancyjny będzie świadczony przez Wykonawcę przez liczbę miesięcy wskazaną przez Zamawiającego. Maksymalny okres realizacji Prawa opcji wynosi 24 miesiące od dnia zakończenia gwarancji.”</p>

⁷ Zmiana wynikająca z żądania zarzutu nr **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania..**

14.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 3 ust.1
14.1.	Zgodnie z § 3 ust. 1 Projektu Umowy, „Podane wynagrodzenie zawiera wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy, wynikające ze szczegółowej specyfikacji zawartej w SWZ wraz załącznikami, w tym w Umowie, w Opisie Przedmiotu Zamówienia, jak również w nich nieujęte, a bez których nie można należycie wykonać umowy.”
14.2.	<p>Należy zwrócić uwagę, zgodnie z art. 99 pzp 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.</p> <p>2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.</p>
14.3.	W tym stanie rzeczy stwierdzenie, że wynagrodzenie wykonawcy obejmuje „wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy(...) jak również w nich nieujęte, a bez których nie można należycie wykonać umowy.” oznacz przerzucenia wykonawcę ryzyka nieprawidłowego opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia. Działanie Zamawiającego jest w tym zakresie o tyle dotkliwe, że wykonawca na etapie przygotowywania oferty nie jest w stanie sam określić, co potrzebne jest do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, skoro Zamawiający nie podał mu wszystkich niezbędnych detali. Poza tym przedmiotowe oczekiwanie stanowi ewidentne naruszenie art. 99 pzp.
14.4.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 3 ust. 1 Projektu Umowy w następujący sposób:
14.5.	„1. Podane wynagrodzenie zawiera wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy, wynikające ze szczegółowej specyfikacji zawartej w SWZ wraz załącznikami, w tym w Umowie, w Opisie Przedmiotu Zamówienia, jak również w nich nieujęte, a bez których nie można należycie wykonać umowy.”
15.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 3 ust.5
15.1.	Zgodnie z § 3 ust. 5 Projektu Umowy: „Ustalone wynagrodzenie ryczałtowe jest ostateczne i niezmiennie do zakończenia należytego wykonania Przedmiotu umowy.”

15.2.	Jednocześnie postanowienia Projektu Umowy przewidują zasady waloryzacji wynagrodzenia – np. w § 17 ust. 9, jak również waloryzacja może odbywać się na podstawie obowiązujących przepisów prawa.
15.3.	Powyższe okoliczności prowadzą do wniosku, że zapisy projektu Umowy są wewnętrznie sprzeczne, zaś wobec ustawowych wymogów co do możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, należy uznać zaproponowany zapis za sprzeczny z przepisami 436 i 439 PZP, co uzasadnia żądanie jego zmiany.
15.4.	W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisu na: <i>„Ustalone wynagrodzenie ryczałtowe może podlegać zmianom na zasadach wynikających z zapisów niniejszej Umowy oraz obowiązujących przepisów prawa.”</i>
16.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 3 ust.6
16.1.	Zgodnie z §3 ust. 6 Projektu Umowy: <i>„Strony wyłączają stosowanie do Umowy art. 632 § 2 kodeksu cywilnego Wykonawca nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.”</i>
16.2.	Odwołujący wskazuje na konsekwentną linię orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzającą, że <i>„Wyłączenie możliwości stosowania przepisów 357¹ k.c., art. 358¹ § 3 k.c. oraz art. 632 § 2 k.c. stanowi przejaw nadużywania przez zamawiającego pozycji dominującej zajmowanej z uwagi na ograniczoną na gruncie p.z.p. zasadę swobody umów w aspekcie realnego wpływu wykonawców na treść umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca może i powinien mieć prawo do sądowej modyfikacji stosunku zobowiązaniowego na zasadach wynikających z powołanych powyżej przepisów k.c. w przypadku niemożliwej do przewidzenia na etapie zawierania umowy zmiany stosunków czy istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza.”</i> – tak wyrok z dnia 30 listopada 2018 r. KIO 2358/18 . Izba zwraca uwagę, że prowadzi to w istocie do nałożenia na wykonawców obowiązku uwzględnienia w ofercie zdarzeń nadzwyczajnych i nieprzewidywalnych, co stanowi o niejednoznacznym i niewyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia – tak wyrok z dnia 12 października 2018 r. KIO 1951/18 , stwierdzając, że: <i>„Odebranie stronom uprawnienia do sądowego uregulowania stosunków pomiędzy stronami w przypadku zaistnienia okoliczności, których strony nie mogły przewidzieć na etapie zawierania umowy zobowiązuje wykonawców do skalkulowania w cenie oferty ryzyk, których na etapie składania oferty nie są w stanie określić.”</i>
16.3.	Zdarzenia, które miały miejsce w ostatnich latach (pandemia COVID-19, wybuch wojny na Ukrainie) i ich wpływ na życie gospodarcze winny być źródłem doświadczeń wskazujących, że mogą wystąpić zdarzenia, których przewidzieć nie sposób – stąd szczególnie przy umowie wieloletniej pozbawianie Wykonawcy uprawnienia do

	sądowego uregulowania stosunków pomiędzy stronami w przypadku zaistnienia takich okoliczności jest przejawem nadużycia praw Zamawiającego.
16.4.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie §3 ust. 6 Projektu Umowy:
16.5.	„Strony wyłączają stosowanie do Umowy art. 632 § 2 kodeksu cywilnego Wykonawca nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.”
17.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 5 ust.3
17.1.	Zgodnie z treścią § 5 ust. 3 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Wykonując przedmiot umowy, Wykonawca dostarczy Zamawiającemu kompletną dokumentację techniczną, klucze licencyjne, nośniki, dokumentację powdrożeniową, instrukcje obsługi. Całość dokumentacji zostanie dostarczona w języku polskim i języku angielskim.” – wskazując dodatkowo na naruszenie art. 20 ust. 1 PZP oraz art. 5 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim .
17.2.	Odwołujący wskazuje, że zamówienie jest realizowane na rzecz polskiego podmiotu publicznego, a zatem wszelka komunikacja, składane dokumenty winny być w języku polskim. Żądanie wykonania dokumentacji również w języku angielskim nie znajduje uzasadnienia na gruncie racjonalności ani oparcia w przepisach prawa. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że racjonalnym jest dopuszczenie przedłożenia w języku angielskim takiej dokumentacji, która pochodzi od podmiotów trzecich, dla tych produktów, które takiej dokumentacji w języku polskim nie posiadają – będzie to dotyczyć specjalistycznego oprogramowania, którego użytkownicy (jak inżynierowie IT, administratorzy systemów operacyjnych, baz danych) powszechnie i w codziennej praktyce posługują się dokumentacją w języku angielskim.
17.3.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 5 ust. 3 Projektu Umowy, w następujący sposób:
17.4.	„Wykonując przedmiot umowy, Wykonawca dostarczy Zamawiającemu kompletną dokumentację techniczną, klucze licencyjne, nośniki, dokumentację powdrożeniową, instrukcje obsługi. Całość dokumentacji zostanie dostarczona w języku polskim i języku angielskim. Zamawiający dopuszcza przekazanie dokumentacji w języku angielskim w przypadku zastosowania oprogramowania lub sprzętu pochodzącego od podmiotów trzecich, które to produkty nie posiadają oryginalnej dokumentacji w języku polskim.”
18.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 5 ust.6

18.1.	Zgodnie z postanowieniem § 5 ust. 6 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Zamawiający zastrzega sobie prawo wglądu do dokumentów Wykonawcy związanych z realizowaną umową.”.
18.2.	Zaskarżony zapis daje Zamawiającemu blankietowe uprawnienie do wglądu do nieokreślonego zakresu dokumentów wykonawcy. Tym samym stanowi to całkowicie nieokreślony zakres obowiązku wykonawcy udostępnienia dokumentów „związanych z” realizowaną Umową – bez określenia zakresu tych dokumentów, czy rodzaju związku z realizowaną umową. Biorąc pod uwagę zakres prac jako dokumenty „związane z realizowaną umową” można by uznać np. dokumenty dotyczące prowadzonej rekrutacji pracowników, którzy mają realizować zadania związane z realizowaną umową, treść wewnętrznej korespondencji między pracownikami, treść negocjacji z podwykonawcami, dostawcami itp. Nie sposób znaleźć uzasadnienie do tego, aby Zamawiający zapoznawał się z taką dokumentacją.
18.3.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie § 5 ust. 6 Projektu Umowy:
18.4.	„6. Zamawiający zastrzega sobie prawo wglądu do dokumentów Wykonawcy związanych z realizowaną umową.”
19.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 5 ust.9
19.1.	Stosownie do treści § 5 ust. 9 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „W przypadku niezastosowania się do wskazówek/zaleceń Zamawiającego w wyznaczonym przez niego terminie, Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy, naliczając Wykonawcy karę umowną, o której mowa w § 16 ust. 3 pkt 4. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych.”
19.2.	Odwołujący wskazuje, że zaskarżony zapis w istocie pozwala na skierowanie do Wykonawcy dowolnych wskazówek/zaleceń w dowolnym zakresie oraz wyznaczenie dowolnego terminu na zastosowanie się do nich, a następnie - niezależnie od zasadności tych wskazówek i realnej możliwości zastosowania się do nich odstąpienia od Umowy, co niesie daleko idące skutki – zarówno w ramach Umowy (kara umowna za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy w wysokości 20% wartości brutto zamówienia) jak i poza Umową – prowadząc do ziszczenia się wobec Wykonawcy przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP . Wskazać także należy, że treść tego przepisu winna być wyznacznikiem wskazującym że do rozwiązania Umowy winno prowadzić wyłącznie długotrwałe i nienależyte wykonywane istotnego zobowiązania umownego, czego wprowadzony w zaskarżonym zapisie mechanizm nie wymaga. Odwołujący zwraca także uwagę, że wskazówki i zalecenia Zamawiającego nie mogą wykraczać poza zakres zobowiązań Wykonawcy, które winny być określone w dokumentacji zamówienia a zatem

	uzasadnione jest żądanie wskazania uzasadnienia dla wydawanych wskazówek/zaleceń, które nie mogą być dowolne.
19.3.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 5 ust. 9 Projektu Umowy w następujący sposób:
19.4.	„W przypadku niezastosowania się do <i>uzasadnionych</i> wskazówek/zaleceń Zamawiającego w wyznaczonym przez niego terminie, <i>nie krótszym niż 14 dni</i> , Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy, naliczając Wykonawcy karę umowną, o której mowa w § 16 ust. 3 pkt 4. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych.”
20.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 5 ust.10
20.1.	Stosownie do treści zapisu zawartego w § 5 ust. 10 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy o treści: „Zamawiający może posługiwać się osobami trzecimi w każdym czasie i przy każdej czynności oraz przekazywać tym osobom wszelkie informacje i dokumenty uzyskane od Wykonawcy, zlecać analizy i testy itp.”. Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie art. 431 PZP oraz art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
20.2.	Odwołujący wskazuje, że przepis art. 431 PZP nakłada obowiązek współpracy stron umowy o zamówienie publiczne, którymi są Zamawiający i Wykonawca, nie przewidując udziału w tym procesie osób trzecich, zaś art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wskazuje na ochronę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Zaskarżony zapis pozwala na dopuszczenie przez Zamawiającego w sposób dowolny i pozostający poza wpływem Wykonawcy dowolnej osobie trzeciej do całości informacji związanych z realizacją Umowy – co stanowi naruszenie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i prowadzi do ujawnienia, wykorzystania lub pozyskania cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Tym samym zapis nie wyklucza sytuacji, w której informacje i dokumenty trafią do podmiotu będącego podmiotem konkurencyjnym wobec wykonawcy na rynku rozwiązań IT, dzięki czemu taka osoba będzie mogła zapoznać się z informacjami, stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. Zaproponowany zapis nie przewiduje prawa sprzeciwu Wykonawcy wobec wskazania takiej osoby przez Zamawiającego, ograniczenia jej dostępu do danych, a nawet nie nakłada na Zamawiającego obowiązku zabezpieczenia przekazywanych danych – chociażby w formie obowiązku zawarcia umowy o zachowaniu poufności.
20.3.	Zapis pozostaje całkowicie niespójny z zapisem zawartym w § 13 – Załącznika nr 1 do SWZ – wzór umowy, w którym stwierdza się, że „wszelkie informacje przekazane przez Zamawiającego Wykonawcy oraz wszelkie informacje dotyczące Zamawiającego, a uzyskane w związku z realizacją niniejszej umowy, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa

	Zamawiającego i mogą być wykorzystywane oraz ujawniane wyłącznie w przypadkach określonych w ust. 2 i 3.” – co wskazuje, że Zamawiający jest świadomy, że informacje wymieniane w trakcie realizacji Umowy są informacjami o różnych stopniach poufności. Taka świadomość winna wykluczać możliwość dostępu do tych informacji osobom postronnym.
20.4.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie § 5 ust. 10 Projektu Umowy:
20.5.	„10 Zamawiający może posługiwać się osobami trzecimi w każdym czasie i przy każdej czynności oraz przekazywać tym osobom wszelkie informacje i dokumenty uzyskane od Wykonawcy, zlecać analizy i testy itp.”
20.6.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 5 ust.16.
20.7.	Zgodnie z treścią § 5 ust. 16 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Każdorazowo na żądanie Zamawiającego, w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie krótszym niż 4 dni robocze, Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć do wglądu kopie umów o pracę zawartych przez Wykonawcę z pracownikami świadczącymi usługi wskazane w ust. 15 bądź dokumentów ZUS, ZUA zanonimizowanych w zakresie adresu zamieszkania i wysokości wynagrodzenia. W tym celu Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania od pracowników zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych.” Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie art. 438 PZP
20.8.	Odwołujący wskazuje, że oczekiwany przez Zamawiającego zakres danych osobowych przekracza zakres danych, które są niezbędne do potwierdzenia istnienia stosunku pracy. W szczególności dotyczy to numeru PESEL, daty urodzenia, poziomu wykształcenia i innych danych, które są lub mogą być zawarte w umowie o pracę. Art. 438 PZP wskazuje jakich danych może żądać Zamawiający i dane te są wystarczające do potwierdzenia istnienia stosunku pracy, stąd żądanie Odwołującego jest uzasadnione.
20.9.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 5 ust. 16 Projektu Umowy, w następujący sposób:
20.10.	<p>„16. Każdorazowo na żądanie Zamawiającego, w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie krótszym niż 4 dni robocze, Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oświadczenia zatrudnionego pracownika, - oświadczenie wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę, - do wglądu kopie umów o pracę zawartych przez Wykonawcę z pracownikami świadczącymi usługi wskazane w ust. 15 bądź dokumentów ZUS, ZUA zanonimizowanych w zakresie adresu zamieszkania i wysokości wynagrodzenia. – zawierających wyłącznie imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy

	<i>o pracę i zakres obowiązków pracownika. W tym celu Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania od pracowników zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych.”</i>
21.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 6 ust.5.
21.1.	Zgodnie z treścią § 6 ust. 5 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Zamawiający nie dopuszcza dostawy licencji ograniczonych czasowo, licencji przewidujących możliwość wypowiedzenia (z wyjątkiem przyczyn leżących po stronie Zamawiającego), jak też powstania sytuacji, w której przestanie działać jakakolwiek funkcjonalność SYSTEMU lub Zamawiający utraci uprawnienie do korzystania z którejkolwiek jego funkcjonalności, o ile nie będzie to spowodowane wypowiedzeniem licencji przez Wykonawcę z przyczyny leżącej po Stronie Zamawiającego lub nie będzie to wynikało z decyzji Zamawiającego o zaprzestaniu korzystania z własnej woli z danej funkcjonalności lub SYSTEMU. Wszystkie udzielone uprawnienia/dostarczone licencje dotyczące SYSTEMU muszą mieć charakter wieczysty (bezterminowy). Wykonawca zobowiązuje się do niewypowiadania dostarczonych licencji z innych przyczyn niż przyczyny leżące po stronie Zamawiającego, jak też gwarantuje, iż licencje udzielone, w ramach wykonania SYSTEMU, przez podmioty trzecie nie będą wypowiedziane z innych przyczyn niż przyczyny leżące po stronie Zamawiającego. Jeżeli w ramach opłat należnych producentowi Oprogramowania zawarta jest opłata za jakiegokolwiek dodatkowe świadczenia (usługi serwisowe, aktualizacje), nie przedłużenie tych świadczeń przez Zamawiającego nie może powodować ustania licencji, utraty jakiegokolwiek uprawnienia Zamawiającego lub nie działania jakiegokolwiek funkcjonalności SYSTEMU.” Odwołujący wskazuje ponadto, że przedmiotowy zapis narusza art. 16 PZP .
21.2.	Odwołujący wskazuje, że w ramach realizacji zamówienia z pewnością dojdzie do konieczności dostarczenia licencji pochodzących od podmiotów trzecich, dotyczących oprogramowania standardowego, co do których indywidualne negocjowanie warunków licencji nie jest możliwe. Nie sposób wykluczyć, że podmioty będące światowymi gigantami na rynku informatycznym jak Microsoft, IBM, Oracle itp. będą miały zawarte w zapisach umów licencyjnych zapisy sprzeczne z zapisem zawartym przez Zamawiającego, co prowadzi do wykluczenia możliwości wykorzystania takiego oprogramowania i w konsekwencji – wobec faktycznego stanu rynkowego – co najmniej ogranicza uczciwą konkurencję, o ile nie wyklucza możliwości realizacji zamówienia.
21.3.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 6 ust. 5 Projektu Umowy, w następujący sposób:
21.4.	„5. Zamawiający nie dopuszcza dostawy licencji ograniczonych czasowo, licencji przewidujących możliwość wypowiedzenia (z wyjątkiem przyczyn leżących po stronie Zamawiającego) – <i>z zastrzeżeniem licencji pochodzących od podmiotów trzecich, dotyczących standardowych rozwiązań rynkowych</i> , jak też powstania sytuacji, w której przestanie działać jakakolwiek funkcjonalność SYSTEMU lub Zamawiający utraci

	<p><i>uprawnienie do korzystania z którejkolwiek jego funkcjonalności, o ile nie będzie to spowodowane wypowiedzeniem licencji przez Wykonawcę z przyczyny leżącej po Stronie Zamawiającego lub nie będzie to wynikało z decyzji Zamawiającego o zaprzestaniu korzystania z własnej woli z danej funkcjonalności lub SYSTEMU. Wszystkie udzielone uprawnienia/dostarczone licencje dotyczące SYSTEMU muszą mieć charakter wieczysty (bezterminowy) – z zastrzeżeniem licencji pochodzących od podmiotów trzecich, dotyczących standardowych rozwiązań rynkowych. Wykonawca zobowiązuje się do niewypowiedzania dostarczonych licencji z innych przyczyn niż przyczyny leżące po stronie Zamawiającego, jak też gwarantuje, iż licencje udzielone, w ramach wykonania SYSTEMU, przez podmioty trzecie nie będą wypowiedziane z innych przyczyn niż przyczyny leżące po stronie Zamawiającego – z zastrzeżeniem licencji pochodzących od podmiotów trzecich, dotyczących standardowych rozwiązań rynkowych. Jeżeli w ramach opłat należnych producentowi Oprogramowania zawarta jest opłata za jakiegokolwiek dodatkowe świadczenia (usługi serwisowe, aktualizacje), nie przedłużenie tych świadczeń przez Zamawiającego nie może powodować ustania licencji, utraty jakiegokolwiek uprawnienia Zamawiającego lub nie działania jakiegokolwiek funkcjonalności SYSTEMU.”</i></p>
22.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 6 ust.6.
22.1.	<p>Zgodnie z § 6 ust. 6– Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „W każdym przypadku stworzenia (wytworzenia) przez Wykonawcę, w ramach wykonywania niniejszej umowy, utworu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2509) , zwłaszcza dokumentacji utworzonej w wyniku przeprowadzonej Analizy przedwdrożeniowej (w tym Koncepcji Wdrożenia), z chwilą odbioru danego utworu przez Zamawiającego, Wykonawca przenosi na Zamawiającego, w ramach wynagrodzenia określonego w §3 ust. 2, autorskie prawa majątkowe do tego utworu na wszystkich polach eksploatacji, (...)”</p>
22.2.	<p>Odwołujący wskazuje, że powyższy zapis wymusza przeniesienie na Zamawiającego praw autorskich do oprogramowania w szerokim zakresie. W szczególności może zostać tym obowiązkiem objęte oprogramowanie, które stanowi rozszerzenie specyfikacji funkcjonalnej programów już funkcjonujących w obrocie gospodarczym, co nie znajduje uzasadnienia gospodarczego, gdyż wobec przeniesienia majątkowych praw autorskich na Zamawiającego nie byłoby możliwe udostępnienie tych funkcjonalności innym użytkownikom tego samego oprogramowania. Ponadto zgodnie z założeniami samego Zamawiającego, System stanowiący przedmiot umowy ma zostać dopiero wytworzony w ramach wykonywania niniejszej umowy, co by oznaczało, że Zamawiający oczekuje przeniesienia praw autorskich do całego przedmiotu niniejszej umowy.</p>
22.3.	<p>Tym samym, żądanie przeniesienia majątkowych praw autorskich zdecydowanie wykracza poza potrzeby i wymagania Zamawiającego – Odwołujący wskazuje, że</p>

	ustawodawca podkreśla wagę dokonania analizy potrzeb i wymagań w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (art. 83 PZP).
22.4.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 6 ust. 6 Projektu Umowy, w następujący sposób:
22.5.	„6. W każdym przypadku stworzenia (wytworzenia) przez Wykonawcę, w ramach wykonywania niniejszej umowy, utworu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2509) , zwłaszcza dokumentacji utworzonej w wyniku przeprowadzonej Analizy przedwdrożeniowej (w tym Koncepcji Wdrożenia), z chwilą odbioru danego utworu przez Zamawiającego, Wykonawca przenosi na Zamawiającego, w ramach wynagrodzenia określonego w §3 ust. 2, autorskie prawa majątkowe do tego utworu na wszystkich polach eksploatacji – z wyjątkiem programów komputerowych, w tym stanowiących rozszerzenia specyfikacji funkcjonalnej programów już funkcjonujących w obrocie gospodarczym, (...)”.
23.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 6 ust.15.
23.1.	Zgodnie z § 6 ust. 15– Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Zamawiający jest upoważniony do nieograniczonego dostępu do kodów źródłowych Projektu (całości SYSTEMU) w następujących sytuacjach dotyczących Wykonawcy: 1) ogłoszenie upadłości (od chwili złożenia wniosku o upadłość)”
23.2.	Odwołujący wskazuje, że w szczególności kod źródłowy oprogramowania stanowi w branży informatycznej jeden z najcenniejszych zasobów przedsiębiorstwa i podlega szczególnej ochronie jak również nie jest udostępniany innym podmiotom. Zaskarżony zapis wiąże istotny dla Wykonawcy negatywny skutek z samym faktem złożenia wniosku o upadłość, który to wniosek nie przesądza, że do ogłoszenia upadłości dojdzie. W szczególności wskazać można, że wniosek o ogłoszenie upadłości może zostać złożony np. przez wierzyciela posiadającego drobną wierzytelność wobec Wykonawcy w złej wierze, pomimo złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, może dojść także do złożenia wniosku restrukturyzacyjnego, który zgodnie z art. 9b ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe rozpoznaje się w pierwszej kolejności i w jego wyniku może dojść do skutecznej restrukturyzacji. Tym samym przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do dostępu do kodów źródłowych już po złożeniu wniosku o upadłość uznać należy za przedwczesne i naruszający równowagę stron stosunku zobowiązaniowego.
23.3.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 6 ust. 15 Projektu Umowy, w następujący sposób:
23.4.	„15. Zamawiający jest upoważniony do nieograniczonego dostępu do kodów źródłowych Projektu (całości SYSTEMU) w następujących sytuacjach dotyczących Wykonawcy:

	1) ogłoszenie upadłości (od chwili złożenia wniosku o upadłość) (po prawomocnym ogłoszeniu przez Sąd upadłości Wykonawcy)”.
24.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 6 ust.16 pkt 10.
24.1.	Stosownie do treści § 6 ust. 16 pkt 10 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „dostęp do zdeponowanego kodu źródłowego i dokumentacji musi zostać przyznany Zamawiającemu w następujących przypadkach: upadłości Wykonawcy, likwidacji firmy, zaniechania działalności, niewywiązywania się z umowy bądź zaniedbania przez Wykonawcę obowiązków z niej wynikających, problemów prawnych Wykonawcy uniemożliwiających realizację umowy, a także w przypadku niewywiązania się z warunków licencyjnych oprogramowania bądź wystąpienia siły wyższej, która uniemożliwia realizację umowy”
24.2.	Odwołujący wskazuje, że w szczególności kod źródłowy oprogramowania stanowi w branży informatycznej jeden z najcenniejszych zasobów przedsiębiorstwa i podlega szczególnej ochronie jak również nie jest udostępniany innym podmiotom. Zaskarżony zapis zawiera bardzo szeroki, a co za tym idzie niejednoznaczny katalog sytuacji, w których Zamawiający uzyskuje dostęp do zdeponowanego kodu źródłowego. W szczególności wskazać należy otwarty katalog „niewywiązywania się z umowy bądź zaniedbania przez Wykonawcę obowiązków z niej wynikających, problemów prawnych Wykonawcy uniemożliwiających realizację umowy” – co może być interpretowane jako niewywiązywanie się z umowy w drobnym, nieistotnym zakresie, które prowadzić będzie do bardzo poważnych skutków dla Wykonawcy.
24.3.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 6 ust. 16 pkt 10 Projektu Umowy, w następujący sposób:
24.4.	„dostęp do zdeponowanego kodu źródłowego i dokumentacji musi zostać przyznany Zamawiającemu w następujących przypadkach: upadłości Wykonawcy prawomocnego ogłoszenia przez Sąd upadłości Wykonawcy , likwidacji firmy, zaniechania działalności, odstąpienia od umowy z powodu rażącego niewywiązywania się z umowy bądź z powodu rażącego zaniedbania przez Wykonawcę obowiązków z niej wynikających, problemów prawnych Wykonawcy uniemożliwiających realizację umowy, a także w przypadku niewywiązania się z warunków licencyjnych oprogramowania bądź wystąpienia siły wyższej, która uniemożliwia realizację umowy ”
25.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 10 ust.3 pkt 3.
25.1.	Zgodnie z zapisem § 10 ust. 3 pkt 3 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: „ takiej realizacji zamówienia, żeby SYSTEM mógł być wykorzystany w działalności

	<i>Zamawiającego bez konieczności jego poprawiania lub uzupełnienia, chyba że poprawki lub uzupełnienia będą wynikiem zmian organizacyjnych u Zamawiającego”</i>
25.2.	Zapis powyższy stoi w sprzeczności z licznymi zapisami Umowy wskazującymi na sposoby i okoliczności dokonywania zmian, aktualizacji, naprawy błędów itp. Okolicznością powszechnie znaną jest to, że wszelkie systemy informatyczne wymagają aktualizacji, poprawek – choćby w związku z koniecznością dostosowania do nowego sprzętu, nowych wersji oprogramowania podmiotów zewnętrznych, odpowiedzi na nowe zagrożenia cyberbezpieczeństwa. Dodatkowo poprawki i uzupełnienia mogą być konieczne ze względu na wymagania zewnętrzne – np. prawne.
25.3.	Żadna z tych okoliczności nie jest „zmianą organizacyjną u Zamawiającego” – tym samym zaskarżony zapis prowadziłby do wniosku, że system winien przewidywać wszystkie możliwe zmiany, które zajdą w przyszłości, co obiektywnie nie jest możliwe.
25.4.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie § 10 ust. 3 pkt 3 Projektu Umowy:
25.5.	„3) takiej realizacji zamówienia, żeby SYSTEM mógł być wykorzystany w działalności Zamawiającego bez konieczności jego poprawiania lub uzupełnienia, chyba że poprawki lub uzupełnienia będą wynikiem zmian organizacyjnych u Zamawiającego”
26.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 10 ust.3 pkt 16.
26.1.	Zgodnie z § 10 ust. 3 pkt 16 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: „wykonania wszystkich innych niewymienionych zadań i prac, jakie Wykonawca uzna za niezbędne do realizacji przedmiotu umowy w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w § 3 ust. 2,”
26.2.	Zawarty przez Zamawiającego zapis prowadzi w istocie do nałożenia na Wykonawcę obowiązku wykonania – w ramach ryczałtu – prac w nieograniczonym zakresie. Jakkolwiek umowa w niniejszym postępowaniu nie jest umową o roboty budowlane, to biorąc pod uwagę, że jej przedmiotem jest zaprojektowanie i budowa systemu informatycznego, a więc czynności podobne do zaprojektowania i budowy obiektu budowlanego, można odwołać się do dorobku orzecznictwa w zakresie granic wynagrodzenia ryczałtowego. W wyroku z 11 stycznia 2017 r., sygn. akt: IV CSK 109/16 , Sąd Najwyższy wskazał, że: „Uzgodniona kwota wynagrodzenia odnosi się do ustalonego przez strony zakresu świadczenia przyjmującego zamówienie (por. wyrok SN z 25 czerwca 2010 r., sygn. akt: I CSK 544/09).” , w wyroku z dnia 12 marca 2014 r., V ACa 846/13 , Sąd Apelacyjny w Gdańsku odnosząc się do możliwości domagania się wykonawcy zapłaty za prace dodatkowe, gdy w umowie o roboty budowlane przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, stwierdził, że: „Ustalenie ryczałtowego wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych wyklucza możliwość domagania się zapłaty za prace dodatkowe jedynie wtedy, gdy te prace są naturalną konsekwencją procesu budowlanego i w naturalny

	<p>sposób z niego wynikają. (...)Jednakże nie jest usprawiedliwione oczekiwanie całkowitego wyłączenia możliwości domagania się wynagrodzenia za prace dodatkowe, zwłaszcza gdy dokumentacja techniczna, która jest podstawą kalkulowania wynagrodzenia przez wykonawcę, zawiera błędy uniemożliwiające realizowanie zadania dla osiągnięcia założonego efektu końcowego.”, w wyroku z 2 marca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 184/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Jednak bez względu na to, w jakiej postaci zostanie określone wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, ryczałtowej czy też kosztorysowej, zawsze będzie ono odnosiło się do przedmiotu zamówienia opisanego dokładnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w dokumentacji projektowej.”</p>
26.3.	Zatem zaskarżony zapis – prowadzący do nieograniczonego zakresu prac w ramach ryczałtu winien zostać usunięty.
26.4.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie § 10 ust. 3 pkt 16 Projektu Umowy:
26.5.	„16) wykonania wszystkich innych niewymienionych zadań i prac, jakie Wykonawca uzna za niezbędne do realizacji przedmiotu umowy w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w § 3 ust. 2,”
27.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 10 ust.3 pkt 17.
27.1.	Zgodnie z § 10 ust. 3 pkt 17 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy : „współpracy z audytorem, w przypadku powołania przez Zamawiającego audytora Wdrożenia, polegającej na przekazywaniu wskazanych przez audytora dokumentów oraz udzielanie wyjaśnień dotyczących dokumentacji SYSTEMU, produktów końcowych poszczególnych etapów oraz postępów prac. Cała dokumentacja SYSTEMU może zostać udostępniona przez Zamawiającego audytorowi. Audytor będzie mógł uczestniczyć we wszystkich spotkaniach i pracach wdrożeniowych w charakterze obserwatora,” Odwołujący wskazuje również na naruszenie art. 431 PZP oraz art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
27.2.	Przepis art. 431 PZP nakłada obowiązek współpracy stron umowy o zamówienie publiczne, którymi są Zamawiający i Wykonawca, nie przewidując udziału w tym procesie osób trzecich zaś art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wskazuje na ochronę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Zaskarżony zapis pozwala na dopuszczenie przez Zamawiającego w sposób dowolny i pozostający poza wpływem Wykonawcy dowolnej osoby lub podmiotu trzeciego do całości informacji związanych z realizacją Umowy – co stanowi naruszenie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i prowadzi do ujawnienia, wykorzystania lub pozyskania cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Tym samym zapis nie wyklucza sytuacji, w której audytorem zostanie osoba lub podmiot będący podmiotem konkurencyjnym wobec wykonawcy na rynku

	rozwiązań IT i dzięki roli audytora będzie mogła zapoznać się z informacjami, stanowiącymi tajemnice przedsiębiorstwa Wykonawcy. Zaproponowany zapis nie przewiduje prawa sprzeciwu Wykonawcy wobec wybranego przez Zamawiającego audytora, a nawet nie nakłada na Zamawiającego obowiązku zabezpieczenia danych, które pozyska audytor – chociażby w formie obowiązku zawarcia umowy o zachowaniu poufności.
27.3.	Zapis pozostaje całkowicie niespójny z zapisem zawartym w § 13 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, w którym stwierdza się, że „wszelkie informacje przekazane przez Zamawiającego Wykonawcy oraz wszelkie informacje dotyczące Zamawiającego, a uzyskane w związku z realizacją niniejszej umowy, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Zamawiającego (dalej „Tajemnica Przedsiębiorstwa Zamawiającego”) i mogą być wykorzystywane oraz ujawniane wyłącznie w przypadkach określonych w ust. 2 i 3.” – co wskazuje, że Zamawiający jest świadomy, że informacje wymieniane w trakcie realizacji Umowy są informacjami o różnych stopniach poufności. Taka świadomość winna wykluczać możliwość dostępu do tych informacji osobom postronnym.
27.4.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie § 10 ust. 3 pkt 17 Projektu Umowy:
27.5.	„17) współpracy z audytorem, w przypadku powołania przez Zamawiającego audytora Wdrożenia, polegającej na przekazywaniu wskazanych przez audytora dokumentów oraz udzielanie wyjaśnień dotyczących dokumentacji SYSTEMU, produktów końcowych poszczególnych etapów oraz postępów prac. Cała dokumentacja SYSTEMU może zostać udostępniona przez Zamawiającego audytorowi. Audytor będzie mógł uczestniczyć we wszystkich spotkaniach i pracach wdrożeniowych w charakterze obserwatora,”
28.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 10 ust.4.
28.1.	Zgodnie z § 10 ust. 4 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Wykonawca odpowiada za szkody wyrządzone Zamawiającemu w materiałach, dokumentacji, oprogramowaniu, sprzęcie komputerowym, urządzeniach i innych środkach technicznych oddanych mu do dyspozycji, chyba że szkoda powstałaby również niezależnie od działania Wykonawcy lub zaniechania przez niego działań, do których był zobowiązany. Wykonawca ponosi także, na powyżej określonych zasadach, odpowiedzialność za utratę danych zgromadzonych w systemach informatycznych/oprogramowaniu Zamawiającego.”. Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie art. 433 pkt 3 PZP .
28.2.	Odwołujący wskazuje, że w ramach wdrażania i modyfikowania systemów informatycznych prowadzenie operacji na danych przetwarzanych w tych systemach jest koniecznym elementem prac. Celem zabezpieczenia danych przed utratą lub uszkodzeniem, wykonywane są kopie zapasowe, które służą do odtwarzania zawartości baz danych w przypadku wystąpienia incydentów utraty lub uszkodzenia danych.

28.3.	W związku z powyższym w przypadku przywrócenia zawartości baz danych z kopii zapasowych nie ma podstaw do podnoszenia roszczeń wobec Wykonawcy, a w przypadku gdyby te kopie zostały wadliwie wykonane przez Zamawiającego, dochodziłoby do obciążenia Wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, co w myśl art. 433 pkt 3 PZP jest niedopuszczalne.
28.4.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 10 ust. 4 Projektu Umowy, w następujący sposób:
28.5.	<i>„Wykonawca odpowiada za szkody wyrządzone Zamawiającemu w materiałach, dokumentacji, oprogramowaniu, sprzęcie komputerowym, urządzeniach i innych środkach technicznych oddanych mu do dyspozycji, chyba że szkoda powstałaby również niezależnie od działania Wykonawcy lub zaniechania przez niego działań, do których był zobowiązany. Wykonawca ponosi także, na powyżej określonych zasadach, odpowiedzialność za utratę danych zgromadzonych w systemach informatycznych/oprogramowaniu Zamawiającego z zastrzeżeniem, że Zamawiający nie będzie wysuwał do Wykonawcy żadnych roszczeń z tego tytułu, jeżeli w przypadku wystąpienia incydentu utraty danych Wykonawca przywróci dane do stanu danych z momentu wykonanej przez Zamawiającego kopii danych. Przywrócenie przez Wykonawcę danych do stanu zapisanego w kopii danych lub niemożność wykonania tej operacji z powodu wadliwości kopii danych wyłącza odpowiedzialność Wykonawcy za utratę danych w pełnym zakresie, jak również wszelkie następstwa tejże.”</i>
28.6.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 10 ust.5.
28.7.	Zgodnie z § 10 ust. 5 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: <i>„Zamawiający może na każdym etapie postępowania uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia”</i>
28.8.	Wprowadzony przez Zamawiającego zapis uprawnia go do całkowicie dowolnej, bez konieczności wykazania jakimikolwiek dowodami oceny Wykonawcy, która to ocena może pociągać za sobą daleko idące negatywne skutki (aż do odstąpienia od Umowy) pomimo braku jakiegokolwiek realnego wpływu na wykonywanie zamówienia. Zawarte w zapisie stwierdzenie <i>„może mieć negatywny wpływ”</i> nie wymaga żadnego dowodu, a może jedynie polegać na swobodnej ocenie Zamawiającego i nie wymaga aby ten negatywny wpływ w żaden sposób nastąpił. Zamawiający niniejszym postanowieniem rości sobie prawo do uznaniowego decydowania o zdolności Wykonawcy co do realizacji zamówienia ze względu na potencjalne, hipotetyczne sytuacje, które mogą się nie ziścić, tym samym naruszając swobodę działalności Wykonawcy i organizacji jego prac.

28.9.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie § 10 ust. 5 Projektu Umowy:
28.10.	„Zamawiający może na każdym etapie postępowania uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia”
29.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 11 ust.10.
29.1.	Zgodnie z § 11 ust. 10 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Zamawiającemu przysługuje jednokrotna, podczas trwania umowy, zmiana Kierownika Projektu Wykonawcy, o którym mowa w ust. 2, na pisemny wniosek, w przypadku problemów dotyczących bieżącej współpracy lub problemów komunikacyjnych.”
29.2.	Wprowadzony przez Zamawiającego zapis uprawnia go do ingerowania w skład zespołu Wykonawcy na podstawie arbitralnych i nie wymagających uzasadnienia przestanków o nieostrym charakterze.
29.3.	Odwołujący zwraca uwagę, że osoba Kierownika projektu jest wymieniona w SWZ i Zamawiający postawił wobec takiej osoby określone wymagania, co powoduje, że w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia zawartego w § 11 ust. 10 Wykonawca byłby zmuszony do zaangażowania osoby o co najmniej analogicznym poziomie uprawnień i doświadczenia – co byłoby dodatkowym wymaganiem dla Wykonawcy i stanowi przejaw nadużycia dominującej pozycji Zamawiającego.
29.4.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie § 11 ust. 10 Projektu Umowy:
29.5.	„Zamawiającemu przysługuje jednokrotna, podczas trwania umowy, zmiana Kierownika Projektu Wykonawcy, o którym mowa w ust. 2, na pisemny wniosek, w przypadku problemów dotyczących bieżącej współpracy lub problemów komunikacyjnych.”
29.6.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 12 ust. 3 pkt 4 i 6.
29.7.	Zgodnie z § 12 ust. 3 pkt 4 i 6 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy:
29.8.	„4) Za pozytywne zakończenie czynności odbiorowych uważa się podpisanie przez obie Strony bezusterkowego (tj. bez Wad lub zastrzeżeń/uwag) protokołu odbioru.
29.9.	6) Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania odbioru SYSTEMU, mimo występowania Wad, Błędów lub zastrzeżeń/uwag, które w ocenie Zamawiającego, pozostają bez lub nie mają istotnego wpływu na funkcjonowanie SYSTEMU, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy oraz żądania kar umownych i odszkodowań przewidzianych niniejszą

	<i>umową. W takim przypadku protokół odbioru będzie zawierał stosowną adnotację o stwierdzonych Wadach, Błędach lub zastrzeżeniach/uwagach, będącą podstawą do ustalenia ww. roszczeń wobec Wykonawcy.”</i>
29.10.	Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie art. 8 PZP w zw. z art. 643 k.c.
29.11.	Odwołujący wskazuje, że zgodnie z art. 643 k.c. Zamawiający ma obowiązek odbioru dzieła, a odmowa może nastąpić wyłącznie <i>„jeżeli jest ono dotknięte wadą istotną, czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającym się wyraźnie umowie”</i> (tak R. Tanajewska [w:] Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany, red. P. Nazeruk, LEX/el. 2024, art. 643.), co potwierdza także wyrok Sadu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2021 r., V CSKP 10/21 : <i>„Zdaniem Sądu odmowa odbioru dzieła będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. W ocenie Sądu Okręgowego rozpatrującego sprawę jako pierwszego postanowienia umowy o dzieło zastrzegające jedynie bezusterkowy jego odbiór, uznać należy za sprzeczne z naturą umowy o dzieło i wskutek tego nieważne. Ogólnikowe wskazanie na brak istnienia jakiejkolwiek wady w chwili oddania dzieła narusza bowiem równowagę między stronami, a przyjmującego zamówienie utrzymuje w niepewności, co do tego, czy w ogóle odbiór dzieła nastąpi i czy otrzyma jakiekolwiek wynagrodzenie. Zgodnie zaś z art. 643 k.c. zamawiający obowiązany jest odebrać dzieło, które przyjmujący zamówienie wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem. Zamawiający nie ma wprawdzie obowiązku odbioru dzieła, jeżeli ma ono wady istotne, nie miało to jednak miejsca w okolicznościach rozpoznawanej sprawy.”</i>
29.12.	Wobec powyższego, określony przez Zamawiającego model odbioru, w którym jest on zobowiązany wyłącznie do odbioru dzieła bezusterkowego, a odbiór dzieła z jakimikolwiek usterkami jest wyłącznie uprawnieniem Zamawiającego jest sprzeczny z art. 643 k.c., co uzasadnia wprowadzenie wnioskowanej zmiany.
29.13.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 12 ust. 3 pkt 4 i 6 Projektu Umowy, w następujący sposób - poprzez usunięcie pkt 6, oraz pkt 4 nadaniu brzmienia jak poniżej:
29.14.	<i>„4) Za pozytywne zakończenie czynności odbiorowych uważa się podpisanie przez obie Strony bezusterkowego (tj. bez Wwad lub zastrzeżeń/uwag) protokołu odbioru. Zamawiający dokona także odbioru w przypadku występowania wad, Błędów lub zastrzeżeń/uwag, które pozostają bez wpływu lub nie mają istotnego wpływu na funkcjonowanie SYSTEMU, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do:</i>
29.15.	<i>- odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy, lub</i>
29.16.	<i>- wyznaczenia terminu do usunięcia istniejących wad, Błędów lub zastrzeżeń/uwag.</i>
29.17.	<i>W takim przypadku protokół odbioru będzie zawierał stosowną adnotację o stwierdzonych Wadach, Błędach lub zastrzeżeniach/uwagach, będącą podstawą do ustalenia ww. roszczeń wobec Wykonawcy.”</i>

29.18.	6) Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania odbioru SYSTEMU, mimo występowania Wad, Błędów lub zastrzeżeń/uwag, które w ocenie Zamawiającego, pozostają bez lub nie mają istotnego wpływu na funkcjonowanie SYSTEMU, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy oraz żądania kar umownych i odszkodowań przewidzianych niniejszą umową. W takim przypadku protokół odbioru będzie zawierał stosowną adnotację o stwierdzonych Wadach, Błędach lub zastrzeżeniach/uwagach, będącą podstawą do ustalenia ww. roszczeń wobec Wykonawcy."
30.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 14 ust. 2.
30.1.	<p>Zgodnie z § 14 ust. 2– Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: „Jeśli Wykonawca powierzy podwykonawcom część zamówienia (nie wykona całości przedmiotu zamówienia własnymi siłami), należy wskazać podwykonawcę(-ów):</p> <p>1) Podwykonawca:, część zamówienia:</p> <p>2) Podwykonawca:, część zamówienia:"</p> <p>Odwołujący wskazuje ponadto na naruszenie art. 462 PZP.</p>
30.2.	<p>Odwołujący wskazuje, że Wykonawca zobowiązany jest wraz ze złożeniem oferty wskazać podwykonawców, którzy są mu znani na dzień składania oferty. Tym samym Zamawiający dysponuje pełną informacją o tych podwykonawcach i nie ma uzasadnienia do zamieszczania ich nazw ani zakresu w treści umowy. Żaden przepis PZP nie uprawnia Zamawiającego do żądania od Wykonawcy nazw i zakresów wszystkich podwykonawców, dając Wykonawcy pełną swobodę co do angażowania podwykonawców w trakcie realizacji zamówienia publicznego. Tymczasem stosownie do treści art. 462 pzp, 1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. 2. Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani.</p>
30.3.	<p>Wprowadzony przez Zamawiającego zapis mógłby zostać potraktowany w toku realizacji zamówienia jako uniemożliwiający skorzystanie z podwykonawców nie wskazanych w Umowie, zatem – dla zachowania zgodności z art. 462 PZP winien zostać usunięty.</p>
30.4.	<p>W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie § 14 ust. 2 Projektu Umowy:</p>
30.5.	„Jeśli Wykonawca powierzy podwykonawcom część zamówienia (nie wykona całości przedmiotu zamówienia własnymi

	<p>siłami), należy wskazać podwykonawcę(-ów):</p> <p>1) Podwykonawca:, część zamówienia:</p> <p>2) Podwykonawca:, część zamówienia:</p>
31.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 14 ust. 5.
31.1.	<p>Zgodnie z § 14 ust. 5 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Umowa o podwykonawstwo musi być zawarta w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, a także musi określać jaka część przedmiotu umowy o zamówienie publiczne zostanie wykonana przez Podwykonawcę. Termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconych podwykonawcy zadań.” Odwołujący dodatkowo wskazuje na naruszenie art. 462 PZP w zw. z art. 464 PZP</p>
31.2.	<p>Odwołujący wskazuje, że przepis art. 462 ust. 1 PZP określa dopuszczalność powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom jako zasadę „Możliwość zatrudniania podwykonawców jest jednym z podstawowych uprawnień wykonawcy w toku realizacji zamówienia publicznego. Na mocy art. 462 p.z.p., wykonawca pozostaje w pełni uprawniony do realizowania zamówień publicznych przy ich pomocy.” - wyrok z dnia 13 marca 2023 r. KIO 507/23, „Przepisy nie przewidują żadnych sankcji za brak wskazania podwykonawców w ofercie, tym bardziej że ewentualny wymóg podania informacji o podwykonawcach w ofercie dotyczy tylko tych, którzy są znani na etapie składania ofert. Ustawa nie przewiduje także niedopuszczenia podwykonawstwa na etapie wykonywania umowy, nawet gdyby w treści oferty wskazano wykonanie zamówienia wyłącznie siłami własnymi.” - wyrok z dnia 10 lutego 2022 r. KIO 215/22), zaś art. 464 PZP umożliwia żądanie przedłożenia umowy o podwykonawstwo oraz składanie do niej zastrzeżeń przez Zamawiającego wyłącznie w przypadku zamówienia na roboty budowlane, to wprowadzenie zaskarżonego zapisu umownego nie ma podstawy prawnej i należy go uznać za ograniczenie praw Wykonawcy do zatrudniania podwykonawców.</p>
31.3.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie § 14 ust. 5 Projektu Umowy:
31.4.	<p>„Umowa o podwykonawstwo musi być zawarta w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, a także musi określać jaka część przedmiotu umowy o zamówienie publiczne zostanie wykonana przez Podwykonawcę. Termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconych podwykonawcy zadań.”</p>

32.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 16 ust. 1 pkt 6).
32.1.	Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 6) – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: „ <i>Godzin rozwojowych w wysokości 0,2% wartości brutto zleconych godzin rozwojowych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki</i> ”
32.2.	Odwołujący wskazuje, że zaskarżony zapis w istocie nie wskazuje czego dotyczy przewidziana w nim kara umowna. Świadczenie określone jako „Godziny Rozwojowe” zostało wskazane w § 8 Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, gdzie nie wskazano terminów realizacji dla Godzin Rozwojowych, zatem brak jest podstawy do określenia terminu, od którego należy liczyć zwłokę Wykonawcy. Brak takiego terminu powoduje, że zapis jest niemożliwy do zastosowania, zatem winien zostać usunięty.
32.3.	Takiego określenia terminu można by się doszukiwać w treści załącznika nr 7, gdzie jest określony termin realizacji dla danego zlecenia. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący proponuje ewentualne brzmienie tego zapisu tak, aby ewentualna kara umowna spełniała wymagania z art. 433 pkt 2 PZP i pozostawała w związku ze zleceniem, którego dotyczy.
32.4.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi wykreślenie, ewentualnie o zmianę § 16 ust. 1 pkt 6) Projektu Umowy, w następujący sposób:
32.5.	„Godzin rozwojowych w wysokości 0,2% wartości brutto zleconych godzin rozwojowych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki” lub „Godzin rozwojowych w wysokości 0,2% wartości brutto zleconych <i>dla danego zadania</i> godzin rozwojowych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”
32.6.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 16 ust. 2 pkt 1).
32.7.	Zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 1 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: „ <i>uzyskania dostępu przez nieuprawnionego przedstawiciela Wykonawcy lub nieuprawnionego pracownika Zamawiającego do danych innego pracownika Zamawiającego, w szczególności jego danych osobowych wynikającego z błędów konfiguracji Oprogramowania</i> ”. Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie art. 433 pkt 3 PZP .
32.8.	Odwołujący wskazuje, że zapis ten nakłada na Wykonawcę odpowiedzialność za działania Zamawiającego. System ochrony danych jest bowiem zależny od Zamawiającego i obowiązujących w poszczególnych placówkach medycznych polityk, zatem wdrażany przez Wykonawcę system jest (i musi być) konfigurowalny w celu umożliwienia Zamawiającemu skonfigurowania go tak aby odpowiadał obowiązującym politykom ochrony danych. Co więcej, Zamawiający oczekuje przeszkolenia szeregu pracowników z zakresu administracji systemem. Wobec powyższego Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za przypadki uzyskania dostępu przez nieuprawnionego pracownika Zamawiającego do danych innego pracownika Zamawiającego, gdyż

	<p>przypadek taki może być wynikiem działalności pracowników Zamawiającego – zarówno poprzez dokonanie takiej konfiguracji systemu, że będzie to możliwe, czy w drodze np. niezgodnego z polityką ochrony danych udostępnienia dostępu do systemu. Odpowiedzialność Wykonawcy jako podprocesora, regulują przepisy dotyczące ochrony danych osobowych (tzw. RODO), zatem nakładanie na Wykonawców dodatkowych kar umownych może prowadzić do rażącego pokrzywdzenia Wykonawcy i nieuzasadnionego uzyskania przychodów przez Zamawiającego kosztem Wykonawcy, co pozbawi Wykonawcę nie tylko zysków z realizacji Umowy jak również możliwości pokrycia kosztów jej realizacji.</p>
32.9.	<p>W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie § 16 ust. 2 pkt 1 Projektu Umowy:</p>
32.10.	<p>„uzyskania dostępu przez nieuprawnionego przedstawiciela Wykonawcy lub nieuprawnionego pracownika Zamawiającego do danych innego pracownika Zamawiającego, w szczególności jego danych osobowych wynikającego z błędów konfiguracji Oprogramowania”.</p>
33.	<p>Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 16 ust.6.</p>
33.1.	<p>Zgodnie z § 16 ust. 6 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: <i>„W każdym przypadku zastrzeżenia w umowie kary umownej, Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary na zasadach ogólnych. W szczególności Zamawiający wskazuje, iż na wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający uzyskał dofinansowanie w ramach projektu Agencji Badań Medycznych pt. „Wielkopolskie Centrum Medycyny Cyfrowej”, Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że niewykonanie w terminie prac lub ich nienależyte wykonanie może skutkować utratą dofinansowania w całości lub w części, w tym obowiązkiem jego zwrotu. Jeżeli utrata, w tym konieczność zwrotu dofinansowania w całości lub w części nastąpi z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający, poza naliczoną zgodnie z powyższymi zasadami karą umowną, może dochodzić odszkodowania odpowiadającego wysokości utraconego lub zwróconego dofinansowania.”</i></p>
33.2.	<p>Odwołujący wskazuje, że zawarty przez Zamawiającego zapis przenosi na Wykonawcę odpowiedzialność za utratę dofinansowania, która nie pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z niewykonaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zwrócił na to uwagę Sąd Okręgowy w Olsztynie w wyroku z dnia 11 września 2014 r., I C 114/14 stwierdzając że <i>„Jednocześnie można kwestię odpowiedzialności pozwanego rozpatrywać również w płaszczyźnie braku związku przyczynowego, jeśli założyć, że utratę dotacji można byłoby zakwalifikować jako samodzielny szkodę. Wtedy bowiem owo pozbawienie (cofnięcie) środków pomocowych nie pozostawałoby w istocie w zwyczajnym, adekwatnym związku przyczynowym z nienależytym wykonaniem zobowiązania, przy czym w ocenie Sądu założenie, iż do szkody doszło jest tu chybione w świetle poczynionych wcześniej uwag. Niemniej jednak jeśli już tylko poczynić takie</i></p>

	<i>hipotetyczne założenie (iż stanowi to jakąś formę szkody), to wtedy nie sposób uznać, iż w całym łańcuchu następstw, owa utrata była normalnym następstwem nienależytego wykonania zobowiązania.”</i>
33.3.	Ponadto należy zwrócić uwagę, że ewentualne kary umowne przewidziane we wzorcu umownym, które zostaną naliczone wykonawcy w związku z niedotrzymaniem terminu wykonania umowy, pomniejszają koszty dofinansowania, ale jednocześnie stanowią przychód zamawiającego stanowiący podstawę sfinansowania wynagrodzenia wykonawcy choćby w drodze potrącenia. Przy projektowanym zapisie § 16 ust. 6 – Załącznika nr 1 do SWZ Zamawiający z definicji usiłuje obciążyć wykonawców podwójną odpowiedzialnością za niedotrzymanie terminu wykonania zamówienia, obciążając ich jednocześnie karą umowną i odszkodowaniem za utratę dofinansowania. Na problem ten zwrócił uwagę Sąd Okręgowy w Łomży Wydział I Cywilny w wyroku z dnia 1 marca 2017 r. sygn. akt I C 702/15.
33.4.	Należy zwrócić też uwagę na fakt, że niedotrzymanie terminu wykonania zamówienia nie stanowi jedynej przyczyny ewentualnej utraty dofinansowania. Inną przyczynę może stanowić zbyt późne ogłoszenie lub zakończenie postępowania, co powoduje, że Zamawiający nie pozostawia odpowiedniego marginesu między planowanym terminem zakończenia realizacji umowy a maksymalnym terminem wydatkowania środków, który zabezpieczyłby ewentualne skutki niedotrzymania terminu wykonania zamówienia i możliwość usuwania ewentualnych wad. W efekcie kwestionowanym zapisem Zamawiający stara się przerzucić na wykonawców odpowiedzialność za okoliczności leżące po jego stronie.
33.5.	Nie sposób pominąć również faktu, że sformułowanie §16 ust. 6 wzoru umowy stanowi w istocie rodzaj dodatkowej kary umownej (z góry określonej kwoty do zapłaty na wypadek zaistnienia określonego zdarzenia w postaci niedotrzymania terminu wykonania umowy) co z jednej strony oznacza niedopuszczalne dublowanie kar umownych za niedotrzymanie terminu wykonania umowy, z drugiej zaś przekroczenie limitu kar umownych określonych w §16 ust. 5, co stanowi naruszenie art. 436 pkt 3 PZP, gdyż w istocie roszczenie o dochodzenie utraconego lub zwróconego dofinansowania staje się swoistego rodzaju karą umowną, w dodatku przy przejęciu odpowiedzialności za działania/zaniechania Zamawiającego, które mogą prowadzić do utraty dofinansowania.
33.6.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 16 ust. 6 Projektu Umowy, w następujący sposób:
33.7.	„W każdym przypadku zastrzeżenia w umowie kary umownej, Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary na zasadach ogólnych z zastrzeżeniem, że odszkodowanie to nie obejmuje utraconych korzyści. W szczególności Zamawiający wskazuje, iż na wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający uzyskał dofinansowanie w ramach projektu Agencji Badań Medycznych pt. „Wielkopolskie Centrum Medycyny Cyfrowej”, Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że niewykonanie w terminie prac lub ich nienależyte wykonanie może skutkować utratą dofinansowania w całości lub w części, w tym

	obowiązkiem jego zwrotu. Jeżeli utrata, w tym konieczność zwrotu dofinansowania w całości lub w części nastąpi z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający, poza naliczoną zgodnie z powyższymi zasadami karą umowną, może dochodzić odszkodowania odpowiadającego wysokości utraconego lub zwróconego dofinansowania.”
34.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 17 ust.9.
34.1.	<p>Zgodnie z § 17 ust. 9 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: „Na podstawie art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych ustala się, że po upływie 12 miesięcy obowiązywania Umowy, w przypadku gdy z opublikowanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statycznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w danym miesiącu, wynikać będzie, iż wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z miesiącem w którym zawarto Umowę, wzrośnie lub spadnie o więcej niż 15%, każdej ze Stron przysługiwać będzie prawo do żądania odpowiednio zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy lub jego obniżenia (waloryzacja), przy czym jedynie o 50% różnicy pomiędzy wskaźnikiem z miesiąca waloryzacji a wskaźnikiem z miesiąca odniesienia. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy następuje przy tym ze skutkiem od pierwszego dnia kolejnego miesiąca kalendarzowego, co oznacza, iż wynagrodzenie za dostawy zakończone (wykonane i odebrane) przed skutkiem waloryzacji nie ulega zmianie. Podwyższenie wynagrodzenia Wykonawcy jest także wyłączone w stosunku do dostaw, które zgodnie z postanowieniami Umowy powinny być zakończone, a zakończone w terminie nie zostały z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie postanowień niniejszego ustępu następować może nie częściej niż 1 raz na 12 miesięcy kalendarzowych. Zamawiający dopuszcza przy tym maksymalną zmianę wynagrodzenia Wykonawcy, następującą w efekcie zastosowania postanowień niniejszego ustępu w całym okresie obowiązywania Umowy, w wysokości 15%” Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie art. 439 PZP.</p>
34.2.	<p>Odwołujący wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego mechanizm waloryzacji ma w istocie charakter pozorny. W szczególności wskazać należy na wysoki próg minimalny dla waloryzacji – inflację na poziomie 15%, w sytuacji gdy jak wynika z wskaźników publikowanych przez GUS (https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskazniki-cen/wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-pot-inflacja-/miesieczne-wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-od-1982-roku/) po raz ostatni takie poziomy inflacji miały miejsce w pierwszym kwartale poprzedniego roku, aktualny wskaźnik inflacji wynosi 4,3%, zaś prognozy Ministerstwa Finansów jak i NBP na 2025 r. wskazują na średnioroczny poziom inflacji na poziomie ok. 5%. Powyższe okoliczności – nawet przyjmując możliwość błędów prognostycznych wskazują, że osiągnięcie przez wskaźnik inflacji poziomu 15% nie jest wysoce prawdopodobne, co będzie czynić zapis o waloryzacji zapisem martwym. Odwołujący wskazuje także, że przyjęty wskaźnik nie jest wskaźnikiem, który oddawałby rzeczywisty wzrost kosztów Wykonawcy. W ramach niniejszego zamówienia znacznym elementem kosztowym jest koszt pracy inżynierów branży IT, gdzie wzrost płac (a zatem kosztów Wykonawcy) jest</p>

	<p>zdecydowanie wyższy niż poziom inflacji. Również przyjęty przez Zamawiającego minimalny 12 miesięczny okres waloryzacji nie znajduje żadnego uzasadnienia i prowadzi do wniosku o pozorności zawartego w § 17 ust. 9 – Załącznika nr 1 do SWZ zapisu.</p>
34.3.	<p>Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 marca 2022 r. KIO 440/22: „Celem zastosowania art. 439 ustawy Pzp jest faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy (zarówno przez jego podwyższenie, jak i obniżenie) w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dla prawidłowego zastosowania tego przepisu nie jest zatem wystarczające formalne zawarcie w projektach umów postanowień dotyczących kwestii w tym przepisie wymaganych, ale konieczne jest takie określenie tych kwestii, które da stronom umowy szansę na zmianę wysokości wynagrodzenia uwzględniającą rzeczywiste zmiany cen na rynku. (...)Należy także podkreślić, że instytucja waloryzacji cen ma w założeniu służyć nie tylko wykonawcom, ale także zamawiającym. Przy czym nie chodzi tu tylko o to, że waloryzacja może prowadzić także do obniżenia wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, ale również o to, że określenie przez zamawiającego uczciwych zasad zmiany wysokości wynagrodzenia, pozwala wykonawcom na skalkulowanie ceny oferty bez doliczania do niej kosztów ryzyka wzrostu cen. Oczywiście jest bowiem, że w przypadku braku zapewnienia rzetelnych zasad waloryzacji, racjonalnie kalkulujący swoją ofertę wykonawca, aby nie ponieść straty i osiągnąć zysk z realizacji zamówienia publicznego, musi uwzględnić w cenie oferty m.in. ryzyko wynikające ze wzrostu cen na rynku.” Analogiczne stanowisko KIO zajęła w wyroku z dnia 18 marca 2024 r. KIO 545/24. W powołanym wyroku Izba nie podzieliła także stanowiska zamawiającego, zgodnie z którym treść art. 439 ust. 1 ustawy PZP (w ówczesnym brzmieniu) przesądza o tym, że waloryzacja może nastąpić dopiero po 12 miesiącach. W ocenie izby fakt, że wskazany przepis odnosił się do umów zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy oznacza, że w przypadku takich właśnie umów zamawiający mają obowiązek zamieścić w umowie postanowienia dotyczące waloryzacji, jednak przepis nie zawiera natomiast żadnego wskazania, od kiedy zamawiający może dokonać waloryzacji i w konsekwencji nakazała wprowadzenie możliwości waloryzacji po 6 miesiącach. Zwrócić należy uwagę, że aktualne brzmienie przepisu art. 439 ust. 1 ustawy PZP nakazuje wprowadzanie klauzul waloryzacyjnych w umowach zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy – co tym bardziej uzasadnia żadaną przez Odwołującego zmianę.</p>
34.4.	<p>W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 17 ust. 9 Projektu Umowy, w następujący sposób:</p>
34.5.	<p>„Na podstawie art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych ustala się, że nie wcześniej niż po upływie 6+2 miesięcy obowiązywania Umowy, w przypadku gdy z opublikowanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statycznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w danym miesiącu, wynikać będzie, iż wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z miesiącem w którym zawarto Umowę odniesienia (dla pierwszej waloryzacji to miesiąc w którym zawarto Umowę), wzrośnie lub spadnie o więcej niż +5%, każdej ze Stron przysługiwać będzie prawo do żądania odpowiednio zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy lub jego obniżenia (waloryzacja), przy czym</p>

	<p><i>jedynie o 50% różnicy pomiędzy wskaźnikiem z miesiąca waloryzacji a wskaźnikiem z miesiąca odniesienia. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy następuje przy tym ze skutkiem od pierwszego dnia kolejnego miesiąca kalendarzowego, co oznacza, iż wynagrodzenie za dostawy zakończone (wykonane i odebrane) przed skutkiem waloryzacji nie ulega zmianie. Podwyższenie wynagrodzenia Wykonawcy jest także wyłączone w stosunku do dostaw, które zgodnie z postanowieniami Umowy powinny być zakończone, a zakończone w terminie nie zostały z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie postanowień niniejszego ustępu następować może nie częściej niż 1 raz na 126 miesięcy kalendarzowych. Zamawiający dopuszcza przy tym maksymalną zmianę wynagrodzenia Wykonawcy, następującą w efekcie zastosowania postanowień niniejszego ustępu w całym okresie obowiązywania Umowy, w wysokości 15%”</i></p>
35.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 18 ust.3 pkt 4.
35.1.	Zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 4 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy o treści: „Wykonawca wykonuje zamówienie w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową.”
35.2.	Odwołujący wskazuje, że wprowadzenie takiego zapisu jest przejawem naruszenia przez Zamawiającego zasady proporcjonalności oraz równowagi stron stosunku zobowiązaniowego prowadzące do nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego, poprzez przyznanie mu w istocie dowolnego uprawnienia do odstąpienia od Umowy.
35.3.	Zaskarżony zapis uprawnia bowiem Zamawiającego do odstąpienia od umowy, bez wyznaczenia terminu dodatkowego w każdym przypadku, gdy Zamawiający uzna, że Wykonawca wykonuje zamówienie „w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową.” – zatem w praktyce Wykonawca może nie zostać wcześniej poinformowany o tym, że Zamawiający ocenia jego działania jako wadliwe lub sprzeczne z umową, jak również poziom wadliwości lub sprzeczności z umową może być nieznaczny – gdyż zapis nie wskazuje w tym zakresie żadnych wymagań. W istocie istnienie takiego zapisu niweczy jakikolwiek sens istnienia zapisów zawartych w pkt 1 i 2, gdyż dotyczą one szczegółowych sytuacji stanowiących wykonywanie zamówienia „w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową.”
35.4.	Odwołujący wskazuje, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego pociąga za sobą daleko idące skutki dla Wykonawcy – zarówno w ramach Umowy (kara umowna za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy w wysokości 20% wartości brutto zamówienia) jak i poza Umową – prowadząc do ziszczenia się wobec Wykonawcy przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Wskazać także należy, że treść tego przepisu winna być wyznacznikiem wskazującym że do rozwiązania Umowy winno prowadzić wyłącznie długotrwałe i nienależyte wykonywane istotnego zobowiązania umownego.
35.5.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 18 ust. 3 pkt 4 Projektu Umowy, w następujący sposób:

35.6.	„Wykonawca wykonuje zamówienie w sposób rażąco wadliwy lub sprzeczny z umową, <i>pomimo uprzedniego wezwania Zamawiającego, w którym szczegółowo wskazano rażąco wadliwy lub sprzeczny z umową sposób wykonywania zamówienia oraz wyznaczono odpowiedni, nie krótszy niż 14 dni termin do zmiany sposobu wykonywania zamówienia.</i> ”
36.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 18 ust.3 pkt 5.
36.1.	Zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 5 – Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „Wykonawca wykonuje zamówienie za pomocą podwykonawców niewykazanych w § 14 ust. 2, bez zawarcia w tym zakresie odpowiedniego aneksu.” Odwołujący wskazuje dodatkowo na naruszenie art. 462 PZP
36.2.	Zgodnie z brzmieniem art. 462 PZP, Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Przepisy PZP umożliwiają żądanie przedłożenia umowy o podwykonawstwo oraz składanie do niej zastrzeżeń przez Zamawiającego wyłącznie w przypadku zamówienia na roboty budowlane (art. 464 PZP). Uwzględniając zatem, że art. 462 ust. 1 PZP określa dopuszczalność powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom jako zasadę („ Możliwość zatrudniania podwykonawców jest jednym z podstawowych uprawnień wykonawcy w toku realizacji zamówienia publicznego. Na mocy art. 462 p.z.p., wykonawca pozostaje w pełni uprawniony do realizowania zamówień publicznych przy ich pomocy.” - wyrok z dnia 13 marca 2023 r. KIO 507/23, „Przepisy nie przewidują żadnych sankcji za brak wskazania podwykonawców w ofercie, tym bardziej że ewentualny wymóg podania informacji o podwykonawcach w ofercie dotyczy tylko tych, którzy są znani na etapie składania ofert. Ustawa nie przewiduje także niedopuszczenia podwykonawstwa na etapie wykonywania umowy, nawet gdyby w treści oferty wskazano wykonanie zamówienia wyłącznie siłami własnymi. ” - wyrok z dnia 10 lutego 2022 r. KIO 215/22), to wprowadzenie zapisu umownego ustanawiającego zawarcie aneksu do Umowy jako warunek dopuszczalności skorzystania z podwykonawcy należy uznać za ograniczenie praw Wykonawcy do zatrudniania podwykonawców, szczególnie że Umowa nie przewiduje obowiązku zawarcia przez Zamawiającego aneksu w tym zakresie, ani żadnej procedury z której Wykonawca mógłby skorzystać – co może prowadzić do sytuacji, w której Wykonawca przez bierność Zamawiającego (brak reakcji na wnioski o zawarcie aneksu) zostanie pozbawiony możliwości skorzystania z usług podwykonawcy, co uniemożliwi mu realizację umowy bądź całkowicie bądź wptynie na niemożliwość realizacji w terminie.
36.3.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie § 18 ust. 3 pkt 5 Projektu Umowy:
36.4.	„Wykonawca wykonuje zamówienie za pomocą podwykonawców niewykazanych w § 14 ust. 2, bez zawarcia w tym zakresie odpowiedniego aneksu.”

37.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 20 ust.2.
37.1.	Zgodnie z § 20 ust. 2 Załącznika nr 1 do SWZ – Projektu Umowy: „ <i>Wszelka dokumentacja stworzona w ramach wykonania umowy i korespondencja (w tym wezwania) związana z realizacją umowy będą w języku polskim</i> ”
37.2.	Odwołujący wskazuje, że zapis ten jest spreczny z aktualnym brzmieniem zapisu zawartego w § 5 ust. 3 Załącznika nr 1 do SWZ – wzór umowy, określającym w jakim języku zostanie przekazana dokumentacja w ramach wykonywania umowy. W ocenie Odwołującego zasadne jest zachowanie spójności w tym zakresie w ramach umowy, ze szczególnym uwzględnieniem zapisów art. 5 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (tj.: Dz.U. 2021 r. poz. 672 z późn. zm.).
37.3.	Wprowadzenie wnioskowanej przez Odwołującego zmiany usuwa sprzeczność oraz uspoźnia treść umowy, pozostawiając w § 5 ust. 3 regulację co do dokumentacji, a w § 20 ust. 2 regulację do języka korespondencji.
37.4.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 20 ust. 2 Projektu Umowy, w następujący sposób:
37.5.	„Wszelka dokumentacja stworzona w ramach wykonania umowy i korespondencja (w tym wezwania) związana z realizacją umowy będą będzie prowadzona w języku polskim”
38.	Załącznik nr 1 do SWZ – Projekt Umowy, § 20 ust.3.
38.1.	Zgodnie z § 20 ust. 3 Załącznika nr 1 do SWZ – Projekt Umowy: „ <i>Korespondencję uważa się za doręczoną, jeśli została przekazana na wskazane przez strony adresy e-mail zgodnie z § 11 drogą elektroniczną (...)</i> ” Odwołujący dodatkowo wskazuje na naruszenie art. 8 PZP w zw. z art. 61 oraz 95 – 96 k.c.
38.2.	Wskazujemy, że zgodnie z umową po stronie Wykonawcy w § 11 wskazane zostało 7 osób, którym przypisano różne funkcje w ramach realizacji Umowy, a co za tym idzie wskazano 7 adresów e-mail, pod które - zgodnie z zaskarżonym zapisem Zamawiający może kierować korespondencję związaną z realizacją Umowy. Zgodnie z art. 61 kodeksu cywilnego dla skuteczności złożenia innej osobie oświadczenia woli, konieczne jest aby doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Uwzględniając fakt, że Odwołujący (jak zapewne każdy Wykonawca) jest osobą prawną, zasadniczą kwestią jest zapewnienie pewności doręczeń korespondencji, tak aby uniknąć sytuacji, w której korespondencja nie trafi do Wykonawcy, czy nie trafi we właściwym czasie do właściwej osoby. Biorąc pod uwagę fakt możliwych daleko idących dla Wykonawcy konsekwencji związanych z niezastosowaniem się do treści wniosków Zamawiającego (aż do odstąpienia od Umowy na podstawie § 18 ust. 3 pkt 4 w zw. z § 1 ust. 8 łącznie) uznać należy, że Wykonawca winien mieć pewność doręczanej do niego korespondencji z uwzględnieniem roli Kierownika projektu i jego zastępcy. Uwzględniając okoliczność, że

	zapis dotyczy korespondencji elektronicznej, wprowadzenie wnioskowanej zmiany nie wiąże się z żadnym obciążeniem organizacyjnym czy kosztowym po stronie Zamawiającego.
38.3.	W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę § 20 ust. 3 Projektu Umowy, w następujący sposób:
38.4.	<i>„Korespondencję uważa się za doręczoną, jeśli została przekazana na wskazane przez strony adresy e-mail zgodnie z § 11 – przy czym w przypadku korespondencji kierowanej do Wykonawcy każdorazowo musi być to co najmniej adres Kierownika projektu i Zastępcy kierownika projektu - drogą elektroniczną (...)”</i>

Wnioski

W świetle powyższej argumentacji, zarzuty postawione przez Odwołującego uznać należy za zasadne, wobec czego odwołanie winno być w całości uwzględnione.

Za Odwołującego:

Wykaz załączników:

Załącznik nr 1.	Odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego
Załącznik nr 2.	Pełnomocnictwo
Załącznik nr 3.	Dowód uiszczenia opłaty skarbowej
Załącznik nr 4.	Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości
Załącznik nr 5.	Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Załącznik nr 1.

**Odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru
Sądowego Odwołującego**

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 16.09.2024 godz. 19:19:28

Numer KRS: 0000014544

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		19.06.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	70	Data dokonania wpisu	28.02.2024
	Sygnatura akt	RDF/582717/24/334		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012917522, NIP: 5272093981
3.Firma, pod którą spółka działa	NEXUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 52811 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. SZYPERSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 61-754, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@NEXUSPOLSKA.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.NEXUSPOLSKA.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z 23.01.1998 R. W KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO DOROTĘ MUSIAŁKIEWICZ ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA MAŁGORZATY RADZIUK; NR REPERTORIUM A 738/98 TEKST JEDNOLITY Z DNIA 12 KWIETNIA 2001 R.

2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.07.2002 R. SPORZĄDZONY W K.N. ZBIGNIEWA TOMASZKIEWICZA PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO KRZYSZTOFA KUBISZEWSKIEGO W POZNANIU, REP. A NR 6917/2002; ZMIENIONO: PAR. 3, PAR. 10 UST. 2, PAR. 11, PAR. 13 DOTYCH. TREŚĆ OZNACZONO JAKO UST. 1, DODANO UST. 1, DODANO UST. 2; PAR. 14; PAR. 15; PAR. 16 UST. 3; PAR. 18; PAR. 22
3	30.06.2010 R., REP. A NR 7310/2010, ASESOR NOTARIALNY ANDRZEJ RATAJ - ZASTĘPCA NOTARIUSZA MIKOŁAJA SIENNICKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU - ZMIENIONO § 7 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO ORAZ PRZYJĘTO JEGO TEKST JEDNOLITY.
4	27.06.2011 ROKU REPERTORIUM A NR 5942/2011 NOTARIUSZ MIKOŁAJ SIENNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU NA OSIEDLU NA MURAWIE NR 12: - ZMIENIONO § 8, § 12, § 13, DODANO § 15(1) I § 15(2), ZMIENIONO § 16 UST. 1, § 17 UST. 2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, - USTALONO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
5	12.10.2011 R., REP. A NR 9831/2011, NOTARIUSZ MIKOŁAJ SIENNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU NA OS. NA MURAWIE NR 12, ZMIENIONO § 8 UST. 1, USTALONO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
6	23.03.2016 R., REP. A NR 2241/2016, ZASTĘPCA NOTARIALNY BEATA WIŚNIEWSKA Z UPOWAŻNIENIA NOTARIUSZA W WARSZAWIE ADAMA SUCHTY, KANCELARIA NOTARIALNA ADAM SUCHTA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 8 UST. 1, DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ § 9 OZNACZONO JAKO UST. 1 I DODANO UST. 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
7	06.06.2016 R., REP. A NR 652/2016, NOTARIUSZ WOJCIECH ŻUŁAWA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIONO §1 - §26 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
8	14.07.2016 R., REP. A NR 1972/2016, NOTARIUSZ NATALIA NIECEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU ZMIENIONO § 2 UST.1 I UST.2
9	09.01.2018 R., NOTARIUSZ KRZYSZTOF KOPCZYŃSKI Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, UL. TWARDA NR 18, 00-105 WARSZAWA, REP. A NR 47/2018: - UCHYLONO W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWY TEKST UMOWY SPÓŁKI I PRZYJĘTO NOWY TEKST UMOWY SPÓŁKI. 06 04 2018 R., NOTARIUSZ KAROLINA PIETKIEWICZ-MURAWSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, UL. ORDYNACKA 14/4, 00-358 WARSZAWA, REP. A NR 4456/2018; ZMIENIONO UMOWĘ SPÓŁKI W BRZMIENIU PRZYJĘTYM DNIA 09.01.2018 R. POPRZEC: - ZMIANĘ § 2; ZMIANĘ §7 UST. 1 PKT 78 (KOREKTA NR PKD); ZMIANĘ §15 UST.1; ZMIANĘ §17 UST. 4; UCHYLENIE §18 UST. 10; ZMIANĘ §19 UST. 2; ZMIANĘ §19 UST. 3; - ZASTĄPIENIE DOTYCHCZASOWEJ NUMERACJI UST. OD 1 ,2, 2, 3 W §20 NA PRAWIDŁOWĄ NUMERACJĘ OD 1 DO 4; - ZMIANĘ §20 UST. 2, ZMIANĘ §20 UST. 4, ZMIANĘ § 21 UST. 2, ZMIANĘ §22, UCHYLENIE §25, ZMIANĘ NUMERACJI DOTYCHCZASOWEGO §26 NA NOWĄ NUMERACJĘ (§25).
10	08.02.2023 R., NOTARIUSZ NATALIA NIECEWICZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU, UL. FREDRY 1/14, 61-701 POZNAŃ, REP. A NR 663/2023: - UCHYLONO W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWY TEKST AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI I PRZYJĘTO NOWY TEKST AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW

4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NEXUS AG
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	996 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 996.000,00 Zł
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	996 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
---	--------

2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI I SKŁADANIA W JEJ IMIENIU OŚWIADCZEŃ WOLI, UPRAWNIENI SA: W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO - SAMODZIELNIE PREZES ZARZĄDU, W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO: DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
<p align="center">Podrubryka 1</p> <p align="center">Dane osób wchodzących w skład organu</p>		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DOBACZEWSKA SZALCZYK
	2.Imiona	EWA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	71122108343, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOBUSIŃSKI
	2.Imiona	JACEK MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75092004016, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MASADYŃSKI
	2.Imiona	PAWEŁ ROMAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	66051600897, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	BŁAŻNIAK
	2.Imiona	SEBASTIAN KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	73111703610, -----

4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
------------------	------------------------------------

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	2	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	3	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	4	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	5	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	6	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	7	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	8	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
	9	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	05.08.2002	OD 01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
	2	15.07.2003	OD 01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
	3	19.04.2005	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
	4	19.04.2005	OD 01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
	5	09.05.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	20.07.2007	01.01.2006-31.12.2006
	7	16.05.2008	OD 01.01.2007 R. DO 31.12.2007 R.
	8	16.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	13.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	23.08.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	04.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	17.06.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	12.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	15.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	31.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	04.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	11.02.2019	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	04.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	30.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	22.04.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

	21	27.10.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	22	31.05.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	23	28.02.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	4	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	5	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	6	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	7	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	8	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	9	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
	2	*****	OD 01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
	3	*****	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
	4	*****	OD 01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006-31.12.2006
	7	*****	OD 01.01.2007 R. DO 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	22	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	23	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
	2	*****	OD 01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
	3	*****	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
	4	*****	OD 01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006-31.12.2006
	7	*****	OD 01.01.2007 R. DO 31.12.2007 R.

8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
20	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.1998
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE POMIĘDZY "SYSTEMY INFORMATYCZNE ALMA" SP. ZO.O. A NORDSTAR CAPITAL SP. ZO.O. ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1PKT. 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU NORDSTAR CAPITAL SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W POZNANIU NA "SYSTEMY INFORMATYCZNE ALMA" SP. ZO.O. (POŁĄCZENIE PRZEC PRZEJĘCIE). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU ZOSTAŁY PODJĘTE PRZEC NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW "SYSTEMY INFORMATYCZNE ALMA" SP. ZO.O.ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW NORDSTAR CAPITAL SP. Z O.O W DNIU 21 PAŹDZIERNIKA 2015 ROKU.
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	NORDSTAR CAPITAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,
	5.Numer REGON	341627663
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE "SYSTEMY INFORMATYCZNE ALMA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z RIGHTSOFT SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH I PODWYŻSZENIE KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ. POŁĄCZENIE NASTĘPUJE NA MOCY:

		<p>1. UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "SYSTEMY INFORMATYCZNE ALMA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z 6 CZERWCA 2016 R. REP. A NR 652/2016, ZAPROTOKOŁOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA WOJCIECHA ŻUŁAWĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ WOJCIECH ŻUŁAWA PRZY UL. OKOPOWEJ NR 56 LOK. A1 W WARSZAWIE</p> <p>2. UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW RIGHTSOFT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z 6 CZERWCA 2016 R. REP. A NR 648/2016, ZAPROTOKOŁOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA WOJCIECHA ŻUŁAWĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ WOJCIECH ŻUŁAWA PRZY UL. OKOPOWEJ NR 56 LOK. A1 W WARSZAWIE</p>
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	RIGHTSOFT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,
	5.Numer REGON	301788133

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 16.09.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl

Załącznik nr 2.
Pełnomocnictwo

Stanowi odrębny dokument

Załącznik nr 3.

Dowód uiszczenia opłaty skarbowej

Załącznik nr 4.

**Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej
wysokości**

Załącznik nr 5.

Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.