

Warszawa, 26 czerwca 2024 r.

DFA-SA.262.15.2024

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Badanie ewaluacyjne ex-post programu "Badania stosowane" w ramach III edycji Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego EOG”, nr postępowania 12/24/TPBN.

Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ

Do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (Zamawiający) w dniu 25 czerwca 2024 r. wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1610 ze zm.) Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Proszę o wyjaśnienie następujących kwestii: Zamawiający wskazał w SWZ, że w podkryterium I: Model logiczny badania, przyzna punkty za wstępną diagnozę obszaru badawczego adekwatną do celów szczegółowych nr 1, 2 i 3. W SOPZ Zamawiający nie formułuje żadnego celu szczegółowego. Nie używa się pojęcia „celu szczegółowego” i nie używa się stosowanej w SWZ numeracji. Proszę o dokładne wskazanie jakich celów szczegółowych nr 1, 2 i 3 ma dotyczyć diagnoza o której mowa w SWZ. Z uwagi na konieczność przygotowania bardzo obszernej oferty merytorycznej zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający informuje, że „Cele szczegółowe” badania, zostały określone w tabeli na stronach 31-34 SWZ pod nazwą „cele badawcze”. Zamawiający uznaje, że kolejność wskazanych tam celi odpowiada numeracji wskazanej w podkryterium I: Model logiczny badania tzn.:

Cel szczegółowy 1: Ocena skuteczności wsparcia z punktu widzenia stopnia osiągnięcia celów programu

Cel szczegółowy 2: Ocena wpływu udziału w projekcie na dalszą działalność beneficjentów

Cel szczegółowy 3: Ocena efektywności/sprawności systemu wdrażania programu

Pytanie nr 2

System oceny ofert (Podkryterium I, SWZ str. 17-18) przewiduje ocenę adekwatności wstępnych diagnoz obszarów badawczych pod kątem celów szczegółowych badania.

Przewiduje się tu ocenę trzech części (odpowiednio dla celu szczegółowego nr 1, 2 i 3). Prosimy o jednoznaczne wskazanie celów szczegółowych i ich numeracji, bowiem zawarta w SWZ (w części identyfikującej cele badania) tabela (str. 31-34) wskazuje na cztery „Cele badawcze” (kolumna druga) – czy należy interpretować, że są to właśnie cele szczegółowe badania (?), a jeśli tak, to czy chodzi o pierwsze trzy (kolejne wiersze w tabeli)? Jeśli tak, to czy „Uzupełnienie koncepcji badania” (SWZ, str. 18) może polegać na uszczegółowieniu jednego z nie uwzględnionych celów szczegółowych (np. nr 4)?

Odpowiedź nr 2

Zamawiający informuje, że „Cele szczegółowe” badania, zostały określone w tabeli na stronach 31-34 SWZ pod nazwą „cele badawcze”. Zamawiający uznaje, że kolejność wskazanych tam celi odpowiada numeracji wskazanej w podkryterium I: Model logiczny badania tzn.:

Cel szczegółowy 1: Ocena skuteczności wsparcia z punktu widzenia stopnia osiągnięcia celów programu

Cel szczegółowy 2: Ocena wpływu udziału w projekcie na dalszą działalność beneficjentów

Cel szczegółowy 3: Ocena efektywności/sprawności systemu wdrażania programu

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w tabeli są wskazane trzy cele szczegółowe.

Pytanie nr 3

Na s. 38 SWZ wskazuje się, że elementem raportu metodologicznego powinien być „Harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu”. Jednocześnie system oceny ofert przewiduje kryterium „Harmonogram badania” – podlegający ocenie. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje jakiegoś specjalnego uzupełnienia harmonogramu na etapie raportu metodologicznego? (poza uzupełnieniem o wskazanie osób odpowiedzialnych za realizację poszczególnych części zamówienia).

Odpowiedź nr 3

Zamawiający informuje, że harmonogram badania na etapie raportu metodologicznego powinien odzwierciedlać założone dla tego badania etapy i być spójny z całą logiką jego realizacji. Jeżeli harmonogram proponowany w ofercie będzie spełniał takie warunki, na etapie raportu metodologicznego Zamawiający nie będzie oczekiwał żadnego specjalnego uzupełnienia, wykraczającego poza wymóg z SWZ.

Pytanie nr 4

Na s. 39 SWZ są wskazane jako element raportu metodologicznego są „Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku)”. Będziemy wdzięczni za wyjaśnienie, czy jest tylko przykład, gdyż, o ile dobrze rozumiemy SWZ, studia przypadku nie należą do obowiązkowych metod badawczych?

Odpowiedź nr 4

Zamawiający informuje, że wymienione w nawiasie wspomniane: „inne wymagane przez zamawiającego materiały”, są tylko przykładami – ostateczny zestaw materiałów będzie wynikał z przyjętej metodologii badania

Pytanie nr 5

Będziemy wdzięczni za wyjaśnienie w stosunku do której wersji językowej raportów będą zgłaszane uwagi i czy poprawki mają być dokonywane w obu wersjach jednocześnie?

Odpowiedź nr 5

Zamawiający informuje, że uwagi będą zgłaszane do angielskiej wersji raportu metodologicznego oraz końcowego. Ta wersja jest podstawową wersją raportu metodologicznego oraz końcowego, i będzie przekazana i konsultowana z partnerami z Norwegii. Zamawiający akceptuje sytuację, w której po uzgodnieniu ostatecznej wersji raportu w języku angielskim, Wykonawca przygotowuje wersję polską raportu jako tłumaczenie wersji angielskiej.

Pytanie nr 6

Zgodnie z SWZ w 80 dni od podpisania umowy Wykonawca przekaże ostateczną wersję raportu częściowego, a w 100 dni projekt raportu końcowego. Biorąc pod uwagę to, że, jak rozumiemy, oba raporty powinny być przekazane jednocześnie w języku polskim i angielskim, taka konstrukcja harmonogramu raportowania wydaje być bardzo poważnym obciążeniem dla Wykonawcy. Czy Zamawiający może wyjaśnić powód wprowadzenia wymogu składania raportu częściowego przy dość napiętym harmonogramie badania i – dodatkowo – przy konieczności składania raportu w dwóch wersjach językowych? Czy Zamawiający mógłby rozważyć rezygnację z tego wymogu?

Odpowiedź nr 6

Zamawiający informuje, że raport częściowy jest z punktu widzenia Zamawiającego ważnym elementem pozwalającym na zapoznanie się ze wstępnymi wynikami badania. Dzięki temu Zamawiający i Wykonawca mogą jeszcze na etapie prac badawczych, przed przygotowaniem Raportu końcowego uzupełnić, pogłębić lub zweryfikować kwestie i wyniki szczególnie istotne z punktu widzenia celów badania i potrzeb informacyjnych Zamawiającego. W związku z „dość napiętym harmonogramem badania” Zamawiający dopuszcza możliwość przygotowania Raportu częściowego wyłącznie w jednej (wybranej przez Wykonawcę) wersji językowej.

Tym samym zmianie ulegają zapisy SIWZ :

str 37

było: *Raport częściowy w formie .doc/.docx i .pdf w języku angielskim (jako podstawowy) i polskim ;*

jest: Raport cząstkowy w formie .doc/.docx i .pdf w języku angielskim lub polskim
str 39

było: Raport powinien być przygotowany w pliku w formie .doc/.docx w języku angielskim i polskim;

jest: Raport powinien być przygotowany w pliku w formie .doc/.docx w języku angielskim lub polskim

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający może wyjaśnić co ma na myśli oczekując, że (s. 46 SWZ) „Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania elektronicznej wersji raportu końcowego dodatkowo w wersji dla słabowidzących: wersja z możliwością druku powiększonego; wersja z alternatywnymi opisami; wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”. Czy chodzi o przygotowywanie 3 wersji wszystkich raportów w obu językach? Czy Zamawiający zdaje sobie sprawę z tego jak to jest skomplikowane i czasochłonne? Dodatkowo, co ma na myśli Zamawiający, pisząc, że „Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych”. O ile wiemy wersja html to wersja do umieszczenia na stronach www, co przemawia za tworzeniem pliku w takim formacie?

Odpowiedź nr 7

Zamawiający informuje, że wymaga aby Wykonawca przygotował wersję raportu końcowego w wersji dostępnej dla słabowidzących z uwzględnieniem wytycznych z zawartych w dokumentach wskazanych na str 46 SIWZ w pkt 1 i 2 dla wersji polskojęzycznej. Wersja ta będzie zamieszczona na stronie internetowej NCBR.

Przygotowanie wersji raportu w formacie html jest opcjonalne.

Tym samym Wykonawca nie jest zobligowany do przygotowania 3 wersji raportu dla każdej z wersji językowych

Pytanie nr 8

W raporcie metodologicznym oczekiwane jest podsumowanie analizy danych zastanych, zawierające wstępne wnioski i informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze (s. 38), a w załączniku całej analizy danych zastanych. Biorąc pod uwagę to, że wstępny raport jest składany w 10 dni po podpisaniu umowy, jak Zamawiający w tak krótkim czasie wyobraża sobie przeprowadzenie analizy danych zastanych. Nawet jeżeli w niektórych zamówieniach pojawiają się, choć nader rzadko, takie wymogi, to typowo jest na to przeznaczone 5-8 tygodni, a nie 10 dni.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający wymaga na etapie raportu metodologicznego wstępnych wniosków powstałych na bazie analizy źródeł zastanych. Zamawiający nie oczekuje przeprowadzenia pełnej analizy

w czasie 10 dni, a jedynie jej rozpoczęcia i wstępnego rozpoznania tematyki badania, identyfikacji i wstępnej oceny użyteczności źródeł informacji niezbędnych dla realizacji celów badania. Taką analizę Wykonawca rozpoczyna już zresztą na etapie przygotowania oferty.

Zapis ze strony 38/39 SIWZ – „Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych” zostaje usunięty jako nieprecyzyjny i nadmiarowy.

Tym samym zmianie ulegają zapisy SIWZ str 38/39:

było:

1. Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, scenariusz ankiety),
2. Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych”,
3. Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku).

jest:

1. Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, scenariusz ankiety),
2. Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie wydłuża terminu na składanie i otwarcie ofert. Ofertę oraz dokumenty lub oświadczenia wymagane w SWZ, składane razem z ofertą należy złożyć za pośrednictwem Platformy, **do dnia 1 lipca 2024 do godziny 10:00. Otwarcie ofert, za pośrednictwem Platformy, nastąpi w dniu 1 lipca 2024 r. o godz. 11:00**, zgodnie z art. 222 ustawy Pzp.

dr Agnieszka Tokaj-Krzewska

Dyrektor

Działu Zarządzania Strategicznego

/podpisano elektronicznie/