

Znak sprawy: NTP1261/1/2023

Nowy Tomyśl, 2023-04-17

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z bez negocjacji

Numer sprawy: NTP1261/1/2023

Nazwa zadania: Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do stołówki Przedszkola nr 1 „Misia Uszatka” w Nowym Tomyślu

Ogłoszenie w BZP : nr 2023/BZP 00154534/01 z dnia 2023-03-28

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Część 1,2,3,4,7,8, 9 zamówienia i unieważnieniu postępowania w części 5 i 6

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części :

Część nr 1 –Nabiał i produkty mleczarskie

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 1 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska
TOP TOMYŚL
ul. Kolejowa 33
64-300 Nowy Tomyśl**

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
2	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska TOP TOMYŚL ul. Kolejowa 33 64-300 Nowy Tomyśl	1	23 267,50	60,00	następnego dnia do godz. 10.00	30,00	90,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia : Wykonawca – Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska TOP TOMYŚL , ul. Kolejowa 33, 64-300 Nowy Tomyśl spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 1 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część nr 2 – Produkty ogólnospożywcze

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 2 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c.

A. Kośmicki, T. Krysmalski,

ul. Rolna 9, Karpicko

64-200 Wolsztyn

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
4	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski, ul. Rolna 9, Karpicko, 64-200 Wolsztyn	2	58 326	60,00	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 zamówienia : Wykonawca - Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski, ul. Rolna 9, Karpicko, 64-200 Wolsztyn spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 2 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część nr 3 - Drób – postępowanie unieważnione

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 3 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

SRD- Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Stefan Rutkowski
ul. Powstańców Wlkp. 34, Dobieżyn
64-320 Buk

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
1	SRD- Przedsiębiorstwo Handlowo- Produkcyjne Stefan Rutkowski ul. Powstańców Wlkp. 34, Dobieżyn 64-320 Buk	3	29 950	60,00	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 3 zamówienia : Wykonawca – SRD-Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Stefan Rutkowski, ul. Powstańców Wlkp. 34, Dobieżyn, 64-320 Buk spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 3 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część nr 4 - Mięso wieprzowe

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 4 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Rzeźniczo-Wędliniarski A.K. Błachowiak Spółka jawna
Koziel Laski 23,
64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
3	Zakład Rzeźnicko-Wędliniarski A.K. Błachowiak Spółka jawna Koziel Laski 23, 64-300 Nowy Tomyśl	4	27 550	60,00	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 4 zamówienia : Wykonawca – Zakład Rzeźnicko-Wędliniarski A.K. Błachowiak Spółka jawna Koziel Laski 23, 64-300 Nowy Tomyśl spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 4 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część nr 5- Wędliny – postępowanie unieważnione

Uzasadnienie prawne :

Zgodnie z art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ w wyznaczonym terminie tj. do dnia 06.04.2023r. do godz. 09:00 nie złożono żadnej oferty na część 5 zamówienia – Wędliny.

W związku z powyższym, Zamawiający zobligowany jest unieważnić postępowanie zgodnie z podstawą prawną wskazaną w uzasadnieniu prawnym.

Część nr 6 - Pieczywo – postępowanie unieważnione

Uzasadnienie prawne :

Zgodnie z art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ w wyznaczonym terminie tj. do dnia 06.04.2023r. do godz. 09:00 nie złożono żadnej oferty na część 6 zamówienia – Pieczywo.

W związku z powyższym, Zamawiający zobligowany jest unieważnić postępowanie zgodnie z podstawą prawną wskazaną w uzasadnieniu prawnym.

Część nr 7 - Warzywa i owoce świeże

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 7 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c.

A. Kośmicki, T. Krysmalski,

ul. Rolna 9, Karpicko

64-200 Wolsztyn

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
4	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski, ul. Rolna 9, Karpicko 64-200 Wolsztyn	7	24 707	60,00	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100,00
6	„WARZYWKO” Handel art. Rolno-spożywczymi Maria Laufer 64-300 Nowy Tomyśl, Glinno 99	7	26 856,50	54,83	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	94,83

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 7 zamówienia : Wykonawca - Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski, ul. Rolna 9, Karpicko, 64-200 Wolsztyn spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 7 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część nr 8 - Ryby i mrożonki – postępowanie unieważnione

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 8 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Ren Sp. z o.o.
ul. Tartaczna 3
26-600 Radom

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
5	Ren Sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	8	19 285,90	60,00	następnego dnia do godz. 10.00	30,00	90,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 8 zamówienia : Wykonawca – Ren Sp. z o.o. , ul. Tartaczna 3 , 26-600 Radom spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 8 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część nr 9 - Jaja

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 9 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c.
A. Kośmicki, T. Krysmalski,
ul. Rolna 9, Karpicko
64-200 Wolsztyn

Ranking złożonych ofert:

nr	Nazwa (firma)	nr części zamówienia	Kryterium 1	Kryterium 1	Kryterium 2 termin	Kryterium 2	Suma punktów
----	---------------	----------------------	-------------	-------------	-----------------------	-------------	--------------

oferty	i adres wykonawcy		cena brutto w PLN	punktacja	rozpatrzenia reklamacji	punktacja	
4	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski, ul. Rolna 9, Karpicko 64-200 Wolsztyn	9	4 750	60,00	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 9 zamówienia : Wykonawca - Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski, ul. Rolna 9 , Karpicko, 64-200 Wolsztyn spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 9 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Pouczenie:

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ: Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy pzp

Wicedyrektor
mgr Iwona Jarzyna

Sporządził :