

Znak sprawy: ZP.271.29.2024.KK

Myślibórz, dnia 26 lipca 2024 roku

**Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu  
nr ZP.271.29.2024.KK**

**INFORMACJE  
zgodne z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2021 roku  
Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych na roboty budowlane pn.: *„Dostawa i montaż 28 lamp solarnych na terenie Gminy Myślibórz”*

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**WYBÓR WYKONAWCY:**

Zamawiający Gmina Myślibórz na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę:

**Solumen Sp. z o.o.**

**Zajączkowo 35A**

**83-111 Miłobądz**

**UZASADNIENIE WYBORU**

Oferta nr 2 uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00% cena oraz 40,00% okres rękojmi za wady oraz gwarancji jakości), określonym w SWZ. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę nr 2 mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

**ODRZUCENIE OFERT**

**Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone oraz powody odrzucenia ofert**

**ODRZUCENIE OFERTY NR 4**

Oferta nr 1, złożona przez Wykonawcę:

**Wielobranżowe Przedsiębiorstwo „3D” Sp. z o.o.**

**ul. Kijowska 20**

**85-703 Bydgoszcz**

**POWODY ODRZUCENIA**

**Podstawa faktyczna odrzucenia:**

Zamawiający wezwał Wykonawcę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo „3D” Sp. z o.o., ul. Kijowska 20, 85-703 Bydgoszcz na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 o wyjaśnienie ceny wskazanej w ofercie, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub istotnych części składowych na podstawie ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym należy odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8.

**Podstawa prawna odrzucenia:**

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

**Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja**

<b>Lp.</b>	<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa wykonawcy</b>	<b>Cena 60%</b>	<b>Okres rękojmi za wady oraz gwarancji jakości 40%</b>	<b>Razem</b>
1.	1	RESEP Sp. z o.o. ul. Krzywoustego 22/6 70-314 Szczecin	41,40 pkt	40,00 pkt	81,40 pkt
2.	2	<b>Solumen Sp. z o.o.</b> <b>Zajązkowo 35A</b> <b>83-111 Milobądz</b>	<b>60,00 pkt</b>	<b>40,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
3.	3	TIOMAN GROUP Sp. z o.o. Ostaszewo 57E 87-148 Łysomice	31,20 pkt	40,00 pkt	71,20 pkt
4.	5	El-Przem & Form Light Sp. z o.o. Nowe Dąbie 67b 89-210 Łabiszyn	43,20 pkt	40,00 pkt	83,20 pkt
5.	6	RMS Polska Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 107 39-100 Ropczyce	50,40 pkt	40,00 pkt	90,40 pkt
6.	7	Elektro-Sport Sp. z o.o. Lisowo 40 73-120 Chociwel	27,60 pkt	40,00 pkt	67,60 pkt