

BZP.38.382-4.52.21

Jastrzębie-Zdrój, 16.06.2021 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawy leków i produktów farmaceutycznych (BZP.38.382-4.21)**”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawy leków i produktów farmaceutycznych BZP.38.382-4.21** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pakiet nr 1

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 457 142,40 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 2

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 294 376,68 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 4

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 2 | Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa | 698 759,01 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 5

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 66 977,28 zł | 100,00 pkt |



Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 21 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 67 060,22 zł | 99,88 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 7

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|-----------------|--|
| 7 | Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39B 02-672 Warszawa | 1 051 380,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 8

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 30 | Amgen SP. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa | 167 987,52 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 9

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 107 568,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 10

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 32 | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35 02-546 Warszawa | 180 986,40 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
|-----------|--|----------------|--|



| | | | |
|----|--|---------------|-----------|
| 30 | Amgen SP. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa | 209 563,20 zł | 86,37 pkt |
|----|--|---------------|-----------|

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 11

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 11 | Fresenius Medical Care Polska S.A. ul. Krzywa 13 60-118 Poznań | 43 765,92 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 12

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 2 831,76 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 13

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|-----------------|--|
| 16 | Konsorcjum firm Lider: Bayer Sp. z o.o. al. Jerozolimskie 158 02-326 Warszawa Konsorcjant: Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 2 006 402,40 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 16

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 21 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 80 831,52 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 23 | IMED Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 314 02-819 Warszawa | 81 000,00 zł | 99,80 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.



Pakiet nr 17

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 21 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 52 840,08 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 19

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|-----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 1 058 954,85 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 1 148 198,21 zł | 93,00 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 20

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 32 | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35 02-546 Warszawa | 374 750,14 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 22

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 133 640,09 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 23

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
|-----------|--|----------------|--|



| | | | |
|----|---|---------------|------------|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 580 923,14 zł | 100,00 pkt |
|----|---|---------------|------------|

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 24

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 115 784,22 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 25

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 11 119,68 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 27

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 15 | Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków | 864 283,18 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 28

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 171 180,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 29

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 597 165,53 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | TRAMCO Sp. z o.o. ul. Wolska 14 Wolskie 05-860 Płochocin | 599 299,48 zł | 99,65 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 21 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 603 257,78 zł | 98,99 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 30

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 12 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 1 132 031,16 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 31

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 21 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 124 182,72 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 124 454,88 zł | 99,79 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | TRAMCO Sp. z o.o. ul. Wolska 14 Wolskie 05-860 Płochocin | 125 038,08 zł | 99,32 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 33

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 820 811,88 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 35

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 23 | IMED Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 314 02-819 Warszawa | 32 400,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 38

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 38 294,21 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 40 134,60 zł | 95,40 pkt |

Pakiet nr 39

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 2 | Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa | 821 841,83 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 40

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | TRAMCO Sp. z o.o. ul. Wolska 14 Wolskie 05-860 Płochocin | 141 577,20 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 145 195,20 zł | 97,51 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 32 | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35 02-546 Warszawa | 148 327,20 zł | 95,45 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 42

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 32 | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35 02-546 Warszawa | 142 386,18 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 147 193,31 zł | 96,74 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 156 305,60 zł | 91,10 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 43

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
|-----------|--|----------------|--|



| | | | |
|----|---|---------------|------------|
| 26 | Konsorcjum firm: Lider: BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa Konsorcjant: FHU KOT-BUD Jarosław Kot ul. Murarska 28 43-100 Tychy | 720 538,96 zł | 100,00 pkt |
|----|---|---------------|------------|

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 44

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 157 022,87 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 45

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 22 | Profarm PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna | 18 697,07 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 18 813,60 zł | 99,38 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 19 015,78 zł | 98,33 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 46

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
|-----------|--|----------------|--|



| | | | |
|----|---|---------------|------------|
| 26 | Konsorcjum firm: Lider: BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa Konsorcjant: FHU KOT-BUD Jarosław Kot ul. Murarska 28 43-100 Tychy | 613 602,00 zł | 100,00 pkt |
|----|---|---------------|------------|

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 47

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|---|
| 29 | Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. ul. Bławatków 6 43-100 Tychy | 252 915,48 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 48

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|---|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 47 269,87 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|---|
| 22 | Profarm PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna | 111 348,00 zł | 42,46 pkt |
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 111 348,00 zł | 42,46 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 49

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|---|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 114 425,03 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 50

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 24 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław ul. Widna 4 50-543 Wrocław | 84 240,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 51

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 936 444,90 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 1 087 720,94 zł | 86,10 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 52

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 315 123,37 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 353 832,73 zł | 89,06 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 53

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 81 270,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 55

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 81 270,00 zł | 100,00 pkt |

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 48 730,25 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 56

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 74 390,40 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 57

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 21 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 283 770,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 58

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 18 | MIP Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Orzechowa 5 80-175 Gdańsk | 34 398,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 60

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 8 | Optifarma Sp. z o. o. Sp. K. ul. Sokołowska 14 05-806 Sokołów | 26 330,40 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 61

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| | | | |



| | | | |
|---|--|---------------|------------|
| 3 | Polymed Polska Sp. z o.o. ul. Warszawska 320A 05-082 Stare Babice | 116 704,80 zł | 100,00 pkt |
|---|--|---------------|------------|

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 4 | Optotech Medical Sp. z.o.o Sp. k. ul. Wimmera 67E 32-005 Niepołomice | 164 926,80 zł | 70,77 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 62

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 19 | Skamex Sp. z o.o. Sp. J. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź | 73 159,20 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 63

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 164 294,14 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 64

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 185 482,50 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 193 403,41 zł | 95,91 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 65

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
|-----------|--|----------------|--|

| | | | |
|----|---|--------------|------------|
| 21 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 88 179,84 zł | 100,00 pkt |
|----|---|--------------|------------|

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 32 | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35 02-546 Warszawa | 93 117,60 zł | 94,70 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 23 | IMED Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 314 02-819 Warszawa | 107 211,60 zł | 82,25 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 66

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 20 117,42 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 67

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 13 | Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111 91-222 Łódź | 98 653,46 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 126 224,53 zł | 78,16 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 68

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 5 | PROMED Spółka Akcyjna ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa | 25 126,20 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 69

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 21 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 21 658,97 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 22 563,25 zł | 95,99 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 70

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 32 | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35 02-546 Warszawa | 544 605,82 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 71

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 4 | Optotech Medical Sp. z.o.o Sp. k. ul. Wimmera 67E 32-005 Niepołomice | 2 008,80 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 72

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
|-----------|--|----------------|--|



| | | | |
|----|---|---------------|------------|
| 26 | Konsorcjum firm: Lider: BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa Konsorcjant: FHU KOT-BUD Jarosław Kot ul. Murarska 28 43-100 Tychy | 489 240,00 zł | 100,00 pkt |
|----|---|---------------|------------|

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 73

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 17 | NOBIPHARM Sp. z o.o. ul. L. Rydygiera 8 01-793 Warszawa | 181 259,64 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 74

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 12 420,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 75

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 21 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 8 960,43 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 78

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 28 | Astrazeneca AB 151 85 SÖDERTÄLJE Szwecja | 12 521,95 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 79

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 10 | AQUA-MED. ZPAM – KOLASA SP.J. ul. Targowa 55 90-323 Łódź | 37 328,10 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 9 | Maga-Herba“ Janusz Olszówka Sp. J. ul. Kolejowa 46 05-870 Błonie | 50 361,90 zł | 74,12 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 80

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 771 503,89 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 81

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 6 | Servier Polska Services Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 10 01-248 Warszawa | 4 512,89 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 84

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 13 | Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111 91-222 Łódź | 131 764,32 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 132 192,00 zł | 99,68 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 87

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 7 | Nettle S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 96 961,69 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 88

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 121 202,95 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 89

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 12 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 1 174 610,85 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 90

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 26 | Konsorcjum firm: Lider: BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa Konsorcjant: FHU KOT-BUD Jarosław Kot ul. Murarska 28 43-100 Tychy | 497 544,12 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 91

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 29 | Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. ul. Bławatków 6 43-100 Tychy | 100 787,94 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 32 | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35 02-546 Warszawa | 102 657,60 zł | 98,18 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 92

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 8 817,98 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 21 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 17 042,66 zł | 52,58 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 93

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 254 448,00 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 21 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 344 736,00 zł | 73,81 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 381 343,68 zł | 66,73 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 94

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 27 378,00 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 21 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 35 100,00 zł | 69,46 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 95

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 479 952,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 96

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 31 168,80 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 97

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 969 840,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 98

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
|-----------|--|----------------|--|

| | | | |
|----|---|-------------|------------|
| 13 | Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111 91-222 Łódź | 4 428,00 zł | 100,00 pkt |
|----|---|-------------|------------|

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|---|
| 31 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 4 761,72 zł | 93,00 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 99

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|---|
| 11 | Fresenius Medical Care Polska S.A. ul. Krzywa 13 60-118 Poznań | 476 280,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 100

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|---|
| 14 | Nipro Medical Poland Sp. z o. o. ul. Pańska 73 00-834 Warszawa | 342 748,80 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia unieważnia następujące pakiety:

1) Pakiet nr 3, 14, 15, 34, 36, 83

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakietach, ponieważ złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na powyższe pakiety w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

2) Pakiet nr 6, 18, 21, 26, 32, 37, 41, 54, 59, 76, 77, 82, 85, 86

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakietach, ponieważ nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na powyższe pakiety w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert nie złożono żadnej oferty.

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi w terminie określonym na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo

Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem