



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn – Koźle
NIP: 749-17-90-304, REGON: 000314661

tel. +48 774 062 400, faks +48 774 062 544, spzoz@e-szpital.eu, www.e-szpital.eu

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle
tel. +48 774 062 556, faks +48 774 062 567

Kędzierzyn-Koźle, 27.07.2022r

SPZOZ . AZ . 2022 . 11

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 253 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej Pzp w postępowaniu na dostawę sprzętu medycznego dla SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 6 zadań częściowych sygn. AZ-P.2022.11, informuje o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę na:

a) zadanie nr 1 – Meble oraz stoliki medyczne,

złożoną przez Wykonawcę - **Formed Spółka z o. o., Sp.k., ul. Leśnianka 97,34-300 Żywiec.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Okres gwarancji 40%”,

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Okres gwarancji	Razem ilość pkt.
1 / 7	ALVO Spółka z o.o. Sp.k. ul. Południowa 21a 64-030 Śmigiel NIP: 698 182 45 01	30 pkt	50,73 pkt	80,73 pkt
1 / 11	Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o. ul. Ernsta Petersona 6A, 85-862 Bydgoszcz NIP: 953 22 86 409	40 pkt	53,94 pkt	93,94 pkt

b) zadanie nr 2 – USG,

złożoną przez Wykonawcę - **MIRO Sp. z o.o., ul. Mińska 25B lok. U1, 03-808 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 61 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 1 pkt w kryterium: „Okres gwarancji 40%”,

c) zadanie nr 3 – Narzędzia ginekologiczne,

złożoną przez Wykonawcę - **IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak Sp. j., ul. Piękna 55/1, 60-589 Poznań.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 80 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 20 pkt w kryterium: „Okres gwarancji 40%”,

d) zadanie nr 4 – Wózek leżący z miejscem na kasetę RTG – 3 szt.

złożoną przez Wykonawcę - **Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 80 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 20 pkt w kryterium: „Okres gwarancji 40%”,

e) zadanie nr 5 – Stół operacyjny ortopedyczny.

złożoną przez Wykonawcę - **TMS Medical Sp. z o.o. Sp. k., ul. Malwowa 138, 60-185 Poznań.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 90 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 30 pkt w kryterium: „Okres gwarancji 40%”,

f) zadanie nr 6 – Lampa mobilna bezcieniowa - 2 szt.

złożoną przez Wykonawcę - **Naturfarm Piotr Wojciechowski, Dąbrówka, ul. Jaśminowa 12, 62-070 Dopiewo.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Okres gwarancji 40%”,

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Okres gwarancji	Razem Ilość pkt.
6 / 2	Promed S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa NIP: 118-00-62-976	40 pkt	22,76 pkt	62,76 pkt
6 / 3	Dräger Polska sp. z o. o. ul. Posąg 7 Panien 1 02-495 Warszawa NIP: 5540232610	1 pkt	20,21 pkt	21,21 pkt
6 / 5	ERES MEDICAL SP. Z O.O. Płuszwowice Kol.64B 21-008 Tomaszowice NIP: 716-273-51-32	30 pkt	45,71 pkt	75,71 pkt
6 / 7	ALVO Spółka z o.o. Sp.k. ul. Południowa 21a 64-030 Śmigiel NIP: 698 182 45 01	30 pkt	15,12 pkt	45,12 pkt

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z terminami określonymi w art. 264

Pzp.

2. Odrzuceniu oferty:

nr 3 / 6 Wykonawcy "ARNO-MED" Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w odpowiedzi na postępowanie, na zadanie częściowe nr 3 – narzędzia ginekologiczne, złożył w dniu 29.06.2022 r. ofertę na kwotę 17 931,88 zł. Kwota przeznaczona na realizację niniejszego zadania przez Zamawiającego wynosi 48 333,78 zł. Zamawiający w trakcie badania oferty stwierdził, że zaoferowana cena oferty Wykonawcy jest niższa o 63,20 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz o 47,50% od średniej arytmetycznej cen brutto wszystkich złożonych ofert. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust.1 Pzp w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w dniu 11.07.2022r. wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień do tyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez w/w Wykonawcę wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający, zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów (np. kalkulacji cenowej z wyliczeniami liczbowymi), dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

Wykonawca, jako profesjonalny wykonawca do którego stosuje się miernik podwyższonej staranności (art. 355 § 2 k.c.) winien dołożyć wszelkiej rzetelności, aby wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny były konkretne, rzetelne, zwięzłe oraz zawierające odpowiednie kalkulacje.

Wykonawca składając wyjaśnienia winien odnieść się do wszystkich wskazanych wyżej aspektów, jak i wziąć pod uwagę inne czynniki wpływające na wysokość zaoferowanej ceny, jeżeli są one zgodne z prawem oraz nie zakłócają zasad uczciwej konkurencji. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, a niesprostanie temu obowiązkowi tj. wyjaśnienia ogólne (pozorne), nie uzasadniają wysokości zaoferowanej ceny, nie rozwiewające wątpliwości co do rzetelności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji, rodzic będzie dla niego negatywne konsekwencje.

Wykonawca w dniu 13.07.2022 r. złożył wyjaśnienia wraz z kopią 3 faktur, w których poinformował: „że zaoferowana cena oferty dotycząca Zadania nr 3 , która wynosi 17 831,88 zł brutto zawiera bezpośrednio i

pośrednie koszty związane z wykonaniem dostawy, które mają wpływ na cenę. Przygotowana kalkulacja cenowa posiada następujące elementy oferty, które stanowią wysokość ceny:

- Cenę zakupu od Producenta,
- ryzyko kursowe, które zostało skalkulowane na okres wykonania zadania
- koszt dostawy, od Producenta do Wykonawcy oraz od Wykonawcy do Zamawiającego
- obsługę zamówienia przez nasz personel z zachowaniem utrzymania kosztów pracy, które są wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2019 r. poz. 1564)
- marżę, jaką przewidujemy uzyskać za wykonanie zadania
- 8 % stawkę podatku VAT

Zaproponowana wartość brutto dla Zadania NR 3 pozwala na należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jak również obowiązującymi przepisami prawnymi oraz na pokrycie wszelkich kosztów, jakie poniesiemy z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z art. 224 ust.1 Pzp Wykonawca winien był wykazać w złożonych wyjaśnieniach, że cena jaką zaproponował za realizację zamówienia jest ceną rynkową i nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Okoliczność winien udowodnić Zamawiającemu. Ustawodawca nakłada bowiem na wykonawcę obowiązek złożenia wyjaśnień, w tym dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny lub jej istotnych części składowych. Wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą ograniczać się do ogólnych stwierdzeń.

Zamawiający po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wykonawcy stwierdził, że są one zbyt ogólne, nie zawierające kalkulacji cenowej pozwalających zbadać Zamawiającemu ofertę pod kątem odzwierciedlenia jej do cen rynkowych. Dodatkowo Zamawiający w trakcie badania przedłożonych kopii faktur stwierdził, że spośród przedłożonych 14 pozycji tylko 4 są pozycjami wymaganymi przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu - Zamawiający w SWZ wymagał 85 pozycji. Wykonawca nie wykazał Zamawiającemu, że zaproponowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej:

- Przesłanka braku wyjaśnień zostaje spełniona w przypadku udzielenia przez wykonawcę niewystarczających wyjaśnień, w szczególności **niekompletnych i zbyt ogólnych**, nie pozwalających na dokonanie oceny oferty pod kątem tego czy nie zawiera rażąco niskiej ceny. (wyr. KIO 1984/19)
- Przepis art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wymaga od wykonawcy, aby **dowody** załączone do wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny potwierdzały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia wymagane od przedsiębiorców muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska, a dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich, które przekonują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. **Wyjaśnienia muszą być konkretne i muszą wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę**, tak by potwierdziły prawidłowość obliczenia zaoferowanej ceny i ujęcia wszystkich niezbędnych kosztów. (wyr. KIO 1834/19)
- To wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco



niskiej, pomimo wypełnienia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. (wyr. KIO 619/19).

Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 8.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zespołu
Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu

Jarosław Kończuło

.....
Kierownik zamawiającego

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
Działu Zaopatrzenia i Zamówień
Publicznych
SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu

Rafał Nowakowski

