

**Informacja
o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietów nr 2, 3 i 4
oraz o unieważnieniu w zakresie Pakietu nr 6**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 i art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Sukcesywne dostawy części do chromatografów ciekłych i gazowych stosowanych do wykonywania analiz na pozostałości środków ochrony roślin**, nr postępowania 58/ZP/2023, informuje, że:

Pakiet nr 2

wybrano najkorzystniejszą ofertę w zakresie Pakietu nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

**Anchem Plus Mariusz Malczewski
ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **23 493,00 zł brutto** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt trzy złote 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i otrzymała największą liczbę punktów obliczoną zgodnie z kryterium oceny ofert przewidzianych w SWZ.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 2, do upływu terminu składania ofert, zostały złożone następujące oferty:

Pakiet nr 2			
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium „CENA” – 100 pkt	łącznie liczba punktów
1	VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	89,43 pkt	89,43 pkt
6	Anchem Plus Mariusz Malczewski, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 3

wybrano najkorzystniejszą ofertę w zakresie Pakietu nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

**Anchem Plus Mariusz Malczewski
ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa**



z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **18 991,20 zł brutto** (słownie: osiemnaście tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden złoty 20/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i otrzymała największą liczbę punktów obliczoną zgodnie z kryterium oceny ofert przewidzianych w SWZ.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 3, do upływu terminu składania ofert, zostały złożone następujące oferty:

Pakiet nr 3			
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium „CENA” – 100 pkt	Łączna liczba punktów
6	Anchem Plus Mariusz Malczewski, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 4

wybrano najkorzystniejszą ofertę w zakresie Pakietu nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

**Merck Life Science Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30,
61-626 Poznań**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **10 598,32 zł brutto** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt osiem złoty 32/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i otrzymała największą liczbę punktów obliczoną zgodnie z kryterium oceny ofert przewidzianych w SWZ.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 4, do upływu terminu składania ofert, zostały złożone następujące oferty:

Pakiet nr 4			
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium „CENA” – 100 pkt	Łączna liczba punktów
4	BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	48,20 pkt	48,20 pkt
5	Merck Life Science Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 6

Postępowanie w zakresie Pakietu nr 6 podlega unieważnieniu na podstawie przepisu art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Przepis art. 255 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu, do upływu terminu składania ofert, w zakresie Pakietu nr 6 nie wpłynęła żadna oferta.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem

Z-ca DYREKTORA
d/s NAUKOWYCH
B. Matysiak
prof. dr hab. Bożena Matysiak
-2-