



Kraków, dnia 19.05.2023 r.

NZ.261.68.2023

Wg rozdzielnika

Dotyczy: **Przebudowa torowiska tramwajowego w ciągu drogi kategorii gminnej – ul. Zwierzynieckiej i drogi kategorii powiatowej – ul. Kościuszki w Krakowie wraz z przebudową sąsiadujących skrzyżowań oraz sieci trakcyjnej, odwodnienia, oświetlenia, przebudową kolidującej infrastruktury technicznej, remontem pętli tramwajowej „Salwator”, a także budową sieci ciepłej wraz z przyłączami oraz budową i przebudową sieci wodociągowej.** Znak sprawy: 34/III/2023

Zarząd Dróg Miasta Krakowa zgodnie z art. 135 ust 6 ustawy Prawa zamówień publicznych przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami do pytań i odpowiedzi zamieszczonych w dniu 15.05.2023 r.:

## **Zestaw 27**

### **Pytanie 1**

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 47 Zamawiającego z dnia 15.05.2023 prosimy o dokładne wskazanie w którym miejscu w materiałach przetargowych znajduje się informacją o ilościach nasypów i wykopów.

### **Odpowiedź 1**

Informacje o ilościach wykopów i nasypów znajdują się PW branży drogowej - drogi (z uwzględnionymi robotami ziemnymi branży drogowej - tory) na rysunkach 5.1 i 5.2.

### **Pytanie 2**

W nawiązaniu do pytania i odpowiedzi nr 30 z dnia 15.05.2023 dotyczącego nawierzchni torowej w miejscach występowania włazów i studni ulicznych. Oferentowi znane jest opracowanie nadrzędne dotyczące zastosowania w miejscu płyt wylewanych na mokro zastosowania płyt prefabrykowanych. Pytanie dotyczyło miejsc w których włazy studni oraz wpusty uliczne występują w nawierzchni torowiska i czy w tych lokalizacjach Zamawiający dopuści możliwości zastosowania płyt wylewanych na mokro. Prosimy zatem o udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania.

### **Odpowiedź 2**

Zamawiający informuje, że nigdzie nie dopuszcza zastosowania płyt wylewanych na mokro.

## **Zestaw 28**

### **Pytanie 1**

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 1 z zestawu 01 prosimy o rozważenie zmiany wymaganego ugięcia w punkcie przyłożenia siły na 2% jak miało to miejsce dla innych inwestycji realizowanych w Krakowie. Proponowane ugięcie o wartości 1%, przy zadanych wartościach średnic słupów, powoduje konieczność zastosowania rur o bardzo grubych ściankach. Może to powodować problemy z dostępnością materiałów. Ponadto dla zadanego ugięcia 1% znacznie wzrośnie koszt słupów, co znacząco podroży koszt całej inwestycji.

### **Odpowiedź 1**

Zamawiający wyjaśnia, iż maksymalne ugięcie w punkcie przyłożenia siły 2% wysokości słupa trakcyjnego liczonej od poziomu podstawy do punktu przyłożenia siły - nastąpiła oczywista omyłka pisarska w udzielonej odpowiedzi.

### **Pytanie 2**

Prosimy o zmianę zapisów dotyczących wykonania wszystkich ozdób słupów trakcyjnych z żeliwa. Takie rozwiązanie znacząco podraża koszt słupów trakcyjnych. Sugerujemy pozostawienie wymogu stosowania żeliwa tylko dla ozdoby dolnej, natomiast dla pozostałych elementów wykonanie z tworzywa sztucznego.

### **Odpowiedź 2**

Zamawiający podtrzymuje udzieloną odpowiedź opublikowaną dn.15.05.2023 znak pisma NZ.261.68.2023 tj. słupy winny mieć wszystkie ozdoby żeliwne.

### **Pytanie 3**

W materiałach opublikowanych dn. 15.05.2023r – znak pisma NZ.261.68.2023. - zamieszczono następujące pytania i odpowiedzi:

#### **Pytanie 54**

Prosimy o uszczegółowienie dokumentacji projektowej w zakresie przebudowy sieci teletechnicznych w części światłowodowej. Dokumentacja jest nieprecyzyjna. W zestawieniu materiałów brakuje tych dotyczących przybudowy światłowodów. Część przewidzianych do przełożenia kabli nie została wybudowana. Ponadto brakuje rysunków dotyczących tych robót a przedmiar ich dotyczący opisany jest jedynie ilością roboczogodzin.

#### **Odpowiedź 54**

Do wyceny proszę nie przyjmować sieci teletechnicznej w części światłowodowej.

#### **Pytanie 56**

Prosimy o potwierdzenie, że przebudowa kabli światłowodowych ma polegać jedynie na ich przełożeniu, bez zabudowy nowych odcinków.

#### **Odpowiedź 56**

Tak.

Ponieważ udzielone odpowiedzi są sprzeczne, prosimy o jednoznaczną wykładnię jaki zakres dotyczący światłowodów ma być wyceniony w ofercie.

### **Odpowiedź 3**

Zamawiający zmienia udzieloną odpowiedź na pytanie 56:

Do wyceny proszę nie przyjmować sieci teletechnicznej kabli światłowodowych.

### **Zestaw 29**

#### **Pytanie 1**

Ponownie wnosi się o uzupełnienie stron nr 4 i nr 5 decyzji nr 161/6740.2/2023 z dnia 23 marca 2023r. zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę „Przebudowa ul. Zwierzynieckiej”. Udostępniony skan jest niekompletny.

#### **Odpowiedź 1**

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania skan decyzji.

## **Pytanie 2**

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie NZ.261.68.2023 z dnia 15.05.2023r. umieszczonym na platformie zakupowej cyt.: „Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania skorygowaną specyfikację”

Oferent nie odnajduje w załącznikach do postępowania zamieszczonych na platformie zakupowej w dniu 15.05.2023r. skorygowanych specyfikacji.

## **Odpowiedź 2**

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania skorygowaną specyfikację.

## **Pytanie 3**

W zestawie 12 odpowiedzi z dnia 15.05.2023 w odpowiedzi na pytanie nr 54 Zamawiający udzielił informacji *Do wyceny proszę nie przyjmować sieci teletechnicznej w części światłowodowej*, natomiast na pytanie nr 56 *Prosimy o potwierdzenie, że przebudowa kabli światłowodowych ma polegać jedynie na ich przełożeniu, bez zabudowy nowych odcinków* Zamawiający udzielił odpowiedzi TAK.

Jedna odpowiedź wyklucza się z drugą. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Jeżeli wiążąca jest odpowiedź 56, to w dokumentacji projektowej występują braki:

- Brak uzgodnień z gestorami sieci, więc nie wiadomo czy przyjęte rozwiązania będą akceptowane.
- Projektant właściwie nie wskazuje, które kable światłowodowe mogą być przełożone bezprzerwowo, a które należy rozłączyć w mufie, wyciągnąć ze starej kanalizacji, ponownie zaciągnąć do przebudowanej kanalizacji, wykonać złącze i pomiary.
- Projektant na wykonawcę przerzucił obowiązek określenia, który kabel światłowodowy można przełożyć bez naruszenia ciągłości, a który należy wyłączyć ze złącza i przebudować.
- Brak schematów przebudowanych kabli światłowodowych oraz schematów optycznych.
- W niektórych przypadkach projektant przekopiował do projektu warunki techniczne uznając, że to załatwia sprawę, a zapisy w projekcie „Projektuje się rozwiązania dla kolizji typu A lub B” niewiele wnoszą, bo obydwa warianty mają być przełożone bez naruszenia ciągłości kabla.

## **Odpowiedź 3**

Do wyceny proszę nie przyjmować sieci teletechnicznej kabli światłowodowych.

## **Pytanie 4**

Czy wartość 1% w Odpowiedź na pytanie nr 1 z zestawu 01 nie jest omyłka pisarska?

## **Odpowiedź 4**

Zamawiający wyjaśnia, iż maksymalne ugięcie w punkcie przyłożenia siły 2% wysokości słupa trakcyjnego liczonej od poziomu podstawy do punktu przyłożenia siły - nastąpiła oczywista omyłka pisarska w udzielonej odpowiedzi.

## **Zestaw 30**

### **Pytanie 1**

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 104 -109 prosimy o informację czy w przypadku uzyskania na podłożu w zakresie drogowym i torowym wymaganego parametru podłoża E2=15 Mpa będzie jego konieczność wzmocnienia poprzez warstwę stabilizacji min 15 cm do uzyskania wartości E2=15Mpa.

### **Pytanie 2**

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku osiągnięcia wymaganego parametru podłoża E2=15 Mpa bez konieczności wykonania stabilizacji minimum 15 cm na pełnej długości 100% odcinka wynagrodzenie wykonawcy nie ulegnie pomniejszeniu.

## **Odpowiedź 1, 2**

Zamawiający podtrzymuje odpowiedzi na pytani a od nr 104 do 109. Równocześnie wyjaśnia, że stabilizację należy wykonać na całym zakresie.

## **Zestaw 31**

### **Pytanie 1**

Nawiązując do odpowiedzi z Zestawu 01 do pytania 1 dot." wskazania maksymalnego ugięcia słupa w procentach w punkcie przyłożenia siły" zwracam się z prośbą o weryfikację / zmianę 1 % ugięcia liczonego od poziomu podstawy do punktu przyłożenia siły. Wybrany parametr techniczny (1 %) dla rury dolnej może spowodować brak technicznego wytworzenia konstrukcji wsporczej spełniającej wymagania oraz znacznie zwiększa koszty produkcji. Ewentualnie proszę o zgodę na zwiększenie średnicy dolnej rury do 406,4 mm z zachowaniem długości i wymogów.

### **Odpowiedź 1**

Zamawiający wyjaśnia, iż maksymalne ugięcie w punkcie przyłożenia siły 2% wysokości słupa trakcyjnego liczonej od poziomu podstawy do punktu przyłożenia siły - nastąpiła oczywista omyłka pisarska w udzielonej odpowiedzi.

## **Zestaw 32**

### **Pytanie 1**

Wykonawca wnioskuje udostępnienie przedmiarów robót na które Zamawiający powołuje się w odpowiedzi na pytanie nr 72

#### **Pytanie 72**

Branża mostowa. Prosimy o uzupełnienie rysunku nr 04.02. „Most drogowy nad rzeką Rudawą. Geometria płaszcza łuku”, o zestawienie ilości zbrojenia siatką stalową fi 10 100x100 i betonu dla warstwy ochronnej izolacji zgrzewalnej na wewnętrznej części łuków nośnych mostu.

#### **Odpowiedź 72**

Na rysunku 4.02 przedstawiono zestawienie stali zbrojeniowej w postaci tekstowej pod geometrią płaszcza. Ponadto zestawienie materiałów zawarto w przedmiarze robót w pozycjach 3.2 i 4.4. Stal – 688kg, Beton- 6.70 m3.

### **Odpowiedź 1**

Zamawiający nie udostępnia przedmiarów.

Zamawiający zmienia udzieloną odpowiedź na pytanie 72:

Na rysunku 4.02 przedstawiono zestawienie stali zbrojeniowej w postaci tekstowej pod geometrią płaszcza. Zestawienie: Stal – 688kg; beton – 6,70m3.

Zarząd Dróg Miasta Krakowa zgodnie z art. 137 ust. 1 Pzp w związku z udzielonymi odpowiedziami zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w poniższy sposób:

W pliku **Uzupełnienie\_19.05.2023.zip** Zamawiający zamieszcza dokumenty wynikające z udzielonych odpowiedzi.

Zgodnie z art. 137 ust. 2 Pzp dokonana zmianę treści SWZ, Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

### Otrzymują:

- strona internetowa prowadzonego postępowania
- NZ aa