

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania****Informacja o wyborze oferty w zakresie Pakietów nr 1 ÷ 11**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Konstytucji 3 Maja 1/3, 96-100 Skierniewice, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Sukcesywne dostawy plastików i szkła laboratoryjnego dla Zakładu Badania Bezpieczeństwa Żywności**, nr postępowania 11/ZP/2022, informuje, że:

Pakiet nr 1

W zakresie Pakietu nr 1 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

ANCHEM PLUS Mariusz Malczewski, 03-982 Warszawa, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 75 460,50 zł brutto (słownie złotych: siedemdziesiąt pięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt 50/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
1	ANCHEM PLUS Mariusz Malczewski, 03-982 Warszawa, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56	100,00
2	WITKO Sp. z o.o., 92-332 Łódź, al. Piłsudskiego 143	Oferta odrzucona
3	Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	Oferta odrzucona
4	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7	69,92
5	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	95,49

Pakiet nr 2

W zakresie Pakietu nr 2 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 71 195,22 zł brutto (słownie złotych: siedemdziesiąt jeden tysięcy sto dziewięćdziesiąt pięć 22/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.



Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
1	ANCHEM PLUS Mariusz Malczewski, 03-982 Warszawa, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56	55,97
3	Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	100,00

Pakiet nr 3

W zakresie Pakietu nr 3 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 242,30 zł brutto (słownie złotych: jeden tysiąc dwieście czterdzieści dwa 30/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
2	WITKO Sp. z o.o., 92-332 Łódź, al. Piłsudskiego 143	81,45
3	Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	73,42
4	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7	59,24
5	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00

Pakiet nr 4

W zakresie Pakietu nr 4 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 47 701,42 zł brutto (słownie złotych: czterdzieści siedem tysięcy siedemset jeden 42/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
2	WITKO Sp. z o.o., 92-332 Łódź, al. Piłsudskiego 143	Oferta odrzucona

3	Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	100,00
4	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7	97,98

Pakiet nr 5

W zakresie Pakietu nr 5 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 2 829,00 zł brutto (słownie złotych: dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć 00/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
3	Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	96,55
5	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00

Pakiet nr 6

W zakresie Pakietu nr 6 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 476,00 zł brutto (słownie złotych: jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć 00/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
2	WITKO Sp. z o.o., 92-332 Łódź, al. Piłsudskiego 143	Oferta odrzucona
3	Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	79,73
4	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7	84,51
5	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00

Pakiet nr 7

W zakresie Pakietu nr 7 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 2 287,80 zł brutto (słownie złotych: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem 80/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
2	WITKO Sp. z o.o., 92-332 Łódź, al. Piłsudskiego 143	Oferta odrzucona
3	Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	Oferta odrzucona
4	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7	65,82
5	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00

Pakiet nr 8

W zakresie Pakietu nr 8 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 29 237,10 zł brutto (słownie złotych: dwadzieścia dziewięć tysięcy dwieście trzydzieści siedem 10/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
1	ANCHEM PLUS Mariusz Malczewski, 03-982 Warszawa, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56	94,33
2	WITKO Sp. z o.o., 92-332 Łódź, al. Piłsudskiego 143	Oferta odrzucona
3	Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	Oferta odrzucona
4	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7	75,93
5	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00

Pakiet nr 9

W zakresie Pakietu nr 9 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 996,30 zł brutto (słownie złotych: dziewięćset dziewięćdziesiąt sześć 30/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
2	WITKO Sp. z o.o., 92-332 Łódź, al. Piłsudskiego 143	Oferta odrzucona
3	Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	Oferta odrzucona
4	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7	68,07
5	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00

Pakiet nr 10

W zakresie Pakietu nr 10 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez Wykonawcę:

Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 10 935,93 zł brutto (słownie złotych: dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści pięć 93/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
2	WITKO Sp. z o.o., 92-332 Łódź, al. Piłsudskiego 143	Oferta odrzucona
3	Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	60,20
5	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00

Pakiet nr 11

W zakresie Pakietu nr 11 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 11 757,74 zł brutto (słownie złotych: jedenaście tysięcy siedemset pięćdziesiąt siedem 74/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
3	Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	100,00
4	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7	89,19

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem,

DYREKTOR
INSTYTUTU OGRODNICTWA
Stawopawes
prof. dr hab. Dorota Kępińska
②