



Gmina
Aleksandrów Kujawski

Aleksandrów Kujawski, dnia 13.07.2023 r.

ZP.271.16.2023.EW

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Aleksandrów Kujawski działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na:

„Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla inwestycji pn. „Odnowa przestrzeni publicznej poprzez budowę miejsca wypoczynku i rekreacji w miejscowości Stawki, Gmina Aleksandrów Kujawski”

Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

Biuro Obsługi Inwestycji Emilia Serkowska, Wola Bachorna 21, 87-705 Siniarzewo – oferta nr 1

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 3 oferty:

1. Pracownia Projektowa Paweł Pytlasiński, ul. Poprawna 3h, 03-984 Warszawa – oferta nr 2

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ działu 17. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert pkt. 2 Sposób przyznawania punktów ppkt. 2) doświadczenie zawodowe „D” – „*W celu potwierdzenia wykonania projektów w zakresie wykonania dokumentacji projektowo-wykonawczej budowy lub przebudowy miejsca wypoczynku i rekreacji, należy dołączyć do oferty dowody, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego projekty były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty*”.

Wykonawca w formularzu oferty wskazał zrealizowane 4 usługi dotyczące wykonania projektów w zakresie wykonania dokumentacji projektowo-wykonawczej budowy lub przebudowy miejsca wypoczynku i rekreacji, ale nie dołączył do oferty dowodów w postaci np. referencji lub innych dokumentów.

Wobec powyższego treść oferty Wykonawcy nie odpowiada warunkom określonym w postępowaniu na „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla inwestycji pn. „Odnowa przestrzeni publicznej poprzez budowę miejsca wypoczynku i rekreacji w miejscowości Stawki, Gmina Aleksandrów Kujawski”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z warunkami określonymi w SWZ. Tym samym, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Pracownia Projektowa

Paweł Pytłasiński, ul. Poprawna 3h, 03-984 Warszawa – oferta nr 2, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Lege Artis Łukasz Wyka, ul. Ametystowa 6/14, 20-577 Lublin – oferta nr 3

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ działu 17. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert pkt. 2 Sposób przyznawania punktów ppkt. 2) doświadczenie zawodowe „D” – *„W celu potwierdzenia wykonania projektów w zakresie wykonania dokumentacji projektowo-wykonawczej budowy lub przebudowy miejsca wypoczynku i rekreacji, należy dołączyć do oferty dowody, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego projekty były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty”.*

Wykonawca w formularzu oferty wskazał zrealizowane 4 usługi dotyczące wykonania projektów w zakresie wykonania dokumentacji projektowo-wykonawczej budowy lub przebudowy miejsca wypoczynku i rekreacji, ale nie dołączył do oferty dowodów w postaci np. referencji lub innych dokumentów.

Wobec powyższego treść oferty Wykonawcy nie odpowiada warunkom określonym w postępowaniu na „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla inwestycji pn. „Odnowa przestrzeni publicznej poprzez budowę miejsca wypoczynku i rekreacji w miejscowości Stawki, Gmina Aleksandrów Kujawski”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z warunkami określonymi w SWZ. Tym samym, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Lege Artis Łukasz Wyka, ul. Ametystowa 6/14, 20-577 Lublin – oferta nr 3, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Active Line Marcin Taczalski, ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin – oferta nr 4

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

W dniu 29.06.2023 r. Wykonawca Active Line Marcin Taczalski, ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin – oferta nr 4 złożył na Platformie zakupowej Zamawiającego Formularz oferty wraz z oświadczeniem i dowodami potwierdzającymi doświadczenie zawodowe - referencje w postaci elektronicznej (data odszyfrowania oferty: 29.06.2023 r., godz. 10:15:44). W trakcie weryfikacji podpisu dokumentu – przedstawione doświadczenie zawodowe w postaci referencji, weryfikator nie ujawnił przesłanych plików podpisem elektronicznym. Brak certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej uniemożliwia przeprowadzenie procesu elektronicznego pozwalającego na jednoznaczne potwierdzenie pochodzenia weryfikowanych danych w postaci elektronicznej oraz integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej.

Na ofertę składają się dokumenty i oświadczenia, które nierozzerwalnie łączą się z formularzem ofertowym.

Jak podkreśla J.E. Nowicki, w orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta jest nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożone w niniejszym postępowaniu dokumenty Wykonawcy zawierają nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia oraz zostały złożone niezgodnie również z zapisami działu 12 pkt. Opis sposobu złożenia oferty ust. 3 pkt. 6) *Ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający dopuszcza złożenie skanu oferty jako dokumentu elektronicznego (ofertę złożoną w postaci elektronicznej) niezależnie od tego, czy jej postać elektroniczna powstała wyłącznie przy użyciu programu komputerowego, czy też na skutek przekształcenia postaci papierowej do postaci elektronicznej, jeżeli tylko dokument elektroniczny zostanie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

W takim przypadku treść oferty złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Active Line Marcin Taczalski, ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin – oferta nr 4, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Planowany termin podpisania umowy: 20.07.2023 r.

Wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

WOJT
mgr Andrzej Olszewski

