

### **Do wszystkich Wykonawców**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 6 i art. 143 ust. 2 w zw. z art. 175 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), w związku z wpływem zapytań do treści Opisu Potrzeb i Wymagań, informuje:

#### **Pytanie nr 9**

*1.1. W nawiązaniu do zapisów OPiW rozdział II pkt. 7.4.A. oraz 7.4.B. 1), 2), 3) prosimy o zmianę zapisu z:*

*„co najmniej dwie roboty budowlane, w wyniku których powstał co najmniej jeden budynek dla każdej ze wskazanych robót (rozumiane jako budowa, a nie odbudowa, rozbudowa, przebudowa, nadbudowa lub remont)”*

*na zapis:*

*„co najmniej dwie roboty budowlane, w wyniku których powstał co najmniej jeden budynek dla każdej ze wskazanych robót (rozumianej jako wzniesienie lub odbudowa, rozbudowa, przebudowa, nadbudowa)”*

*Zamawiający w przypadku pozostałej kadry dopuszcza takie rozwiązanie. Rozszerzenie definicji roboty budowlanej w zaproponowany sposób powoli na udział w postępowaniu większej liczby wykonawców co leży w interesie Zamawiającego dając szansę na bardziej konkurencyjne oferty a gwarantując jednocześnie udział wykonawców z odpowiednim potencjałem wykonawczym i doświadczeniem w zakresie kubatury i wartości robót.*

*Ponadto w ramach rozbudowy często powstaje zupełnie nowy budynek, posadowiony obok istniejącego, połączony lub nie z istniejącym budynkiem konstrukcyjnie czy funkcjonalnie. Aktualne brzmienie warunku nasuwa kłopoty interpretacyjne jak traktować takie inwestycje, a z punktu technicznego i organizacyjnego niejednokrotnie rozbudowa, czy odbudowa stanowi bardziej skomplikowane zadanie inwestycyjne.*

1.2. *W nawiązaniu do zapisów OPiW rozdział II pkt. 7.4.B. 1), 2), 8) oraz kryterium oceny w zakresie doświadczenia kadry prosimy o rozszerzenie okresu nabytego doświadczenia z 10 do 15 lat.*

*Pragniemy zauważyć, że w przypadku pozostałej kadry, która ma się wykazać jedną robotą budowlaną, zapis ten nie budzi zastrzeżeń wykonawcy.*

*Natomiast w przypadku kadry, której doświadczenie jest dodatkowo punktowane nawet doświadczony wykonawca może mieć problem ze wskazaniem osoby na maksymalną ilość punktów.*

*Zamawiającemu, jak sądzi wykonawca, zależy na powtarzalności robót a tym samym zagwarantowaniu wskazania osoby z odpowiednio ugruntowanym doświadczeniem. Tymczasem warunek w aktualnym brzmieniu może doprowadzić do sytuacji, w której np. kierownik kontraktu, który ma krótszy staż pracy i jednocześnie w tym samym czasie prowadzi kilka budów (co z pewnością odbija się na jakości i intensywności zaangażowania w poszczególne projekty) może uzyskać maksymalną liczbę punktów w kryterium, natomiast osoba, która zrealizowała taką samą liczbę inwestycji (angażując się tylko w jeden projekt w danym okresie czasu) na przestrzeni wielu lat już takiej liczby punktów nie uzyska.*

1.3. *W nawiązaniu do zapisów OPiW rozdział II pkt. 7.4.B. 1), 2), 3), 4), 5), 7) oraz kryterium oceny w zakresie doświadczenia kadry prosimy o odstąpienie od wskazywania Klasy PKOB oraz kategorii budynków pozostawiając wymóg w zakresie budynku użyteczności publicznej. Zamawiający wskazując klasy PKOB i kategorie budynków dopuścił np. PKOB 1211 - budynki hoteli (często kwalifikowane nie jako budynki użyteczności publicznej a budynki zbiorowego zamieszkania, samo orzecznictwo zresztą nie jest w tym względzie jednolite różnie je klasyfikując) natomiast nie uwzględnił budynków np. klasy PKOB 1265: Budynki kultury fizycznej stanowiące bezsprzecznie budynki użyteczności publicznej.*

*Ponadto biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i jedną z głównych funkcji, tj. kongresowo-konferencyjną, wydaje się, że hala sportowa z widownią, może bardziej służyć takim celom niż np. budynki z kategorii PKOB: 1211 – budynki hoteli czy 1241 – budynki transportu i łączności.*

1.4. *W nawiązaniu do zapisów OPiW rozdział III pkt. 2.3. Kryterium oceny w zakresie doświadczenia kadry prosimy o odstąpienie od wymogu pełnienia danej funkcji przez całość okresu realizacji liczonego od dnia rozpoczęcia robót w danej branży i zmianę na okres pełnienia danej funkcji minimum 12 miesięcy.*

*Wymóg dotyczący czasookresu pełnionej funkcji dla dodatkowych inwestycji w kryterium punktowanym jest zdaniem wykonawcy nadmierny wręcz nierealny i ogranicza konkurencję.*

*Wykonawca zdaje sobie sprawę, iż Zamawiający oczekuje wskazania osób, które posiadają określona wiedzę i doświadczenie podczas procesu inwestycyjnego, dlatego zaproponowana zmiana dla dodatkowo punktowanych robót budowlanych ograniczenia okresu do 12 miesięcy wydaje się uzasadniona i racjonalna.*

#### **Odpowiedź na pytanie nr 9**

Zamawiający uznaje przedmiotowe pytanie za wniosek o zmianę treści OPiW, a nie wniosek o wyjaśnienie treści OPiW. Odpowiadając na przedmiotowy wniosek Zamawiający informuje, że nie dokonuje modyfikacji treści OPiW.

#### **Pytanie nr 10**

*2. W nawiązaniu do zapisów OPiW rozdział II pkt. 7.4.A. wnosimy o wydłużenie okresu do 12 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu.*

#### **Odpowiedź na pytanie nr 10**

Zamawiający uznaje przedmiotowe pytanie za wniosek o zmianę treści OPiW, a nie wniosek o wyjaśnienie treści OPiW. Odpowiadając na przedmiotowy wniosek Zamawiający informuje, że nie dokonuje modyfikacji treści OPiW.

#### **Pytanie nr 11**

*Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów "Opisu Potrzeb i Wymagań" w zakresie Rozdziału II pkt. 7 ppkt. 4. Zdolność techniczna i zawodowa: A i B w zakresie definicji budowy – zgodnie z brzmieniem ustawy Prawo Budowlane: Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 6) budowie – należy przez to rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego; Rozszerzenie definicji budowy o odbudowę, rozbudowę, nadbudowę nie zmieni pozostałych parametrów wymagań co do ich wartości i kubatury. Wykonawca rozumie intencję Zamawiającego, który chce podjąć współpracę z Wykonawcą posiadającym odpowiednie doświadczenie i potencjał do wykonania przedmiotowej Inwestycji. Jednak poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i kwalifikacji zawodowych w sposób zawężający grono potencjalnych wykonawców jedynie do wykonawców zadań polegających na budowie obiektu*

*podczas gdy doświadczenie nabyte przy np. rozbudowie takiego obiektu daje równoważne proporcjonalnie i wystarczające do wykonania przedmiotu zamówienia doświadczenie i umiejętności. Jednocześnie zawężenie warunków udziału narusza zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tryb postępowania – „dialogu konkurencyjnego” pozwala Zamawiającemu prowadzić dialog z wykonawcami w zakresie zaproponowanych przez nich rozwiązań, a po zakończeniu zaprasza ich do składania ofert. Zamawiający ma szansę zweryfikować więc doświadczenie Wykonawców, pozyskać więcej rozwiązań i w kolejnym etapie pozyskać oferty.*

### **Odpowiedź na pytanie nr 11**

Zamawiający uznaje przedmiotowe pytanie za wniosek o zmianę treści OPiW, a nie wniosek o wyjaśnienie treści OPiW. Odpowiadając na przedmiotowy wniosek Zamawiający informuje, że nie dokonuje modyfikacji treści OPiW

### **Pytanie nr 12**

*Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów “Opisu Potrzeb i Wymagań” w zakresie Rozdziału II pkt. 7 ppkt. 4. Zdolność techniczna i zawodowa: A w zakresie brzmienia warunku: (...) jeżeli Wykonawca wykaże, iż należycie wykonał w okresie ostatnich 11 lat liczonych wstecz od dnia, w który upływa termin składania wniosków (...)*

### **Odpowiedź na pytanie nr 12**

Zamawiający uznaje przedmiotowe pytanie za wniosek o zmianę treści OPiW, a nie wniosek o wyjaśnienie treści OPiW. Odpowiadając na przedmiotowy wniosek Zamawiający informuje, że nie dokonuje modyfikacji treści OPiW

### **Pytanie nr 13**

*Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów “Opisu Potrzeb i Wymagań” w zakresie Rozdziału II pkt. 7 ppkt. 4. Zdolność techniczna i zawodowa: A, Uwagi – tiret piąty: Konsorcjum jest rodzajem porozumienia zawartego między podmiotami, którego założeniem jest osiągnięcie wspólnego celu gospodarczego w postaci uzyskania zamówienia publicznego i realizacji umowy. Jeśli Wykonawca spełnia warunki udziału samodzielnie – posiada 3 realizacje referencyjne, nie potrzebuje konsorcjanta. Tak skonstruowana wytyczna stoi więc w sprzeczności z ideą tworzenia konsorcjum (bądź polegania na zasobach innego podmiotu). Nie*

*chodzi tu o sumowanie doświadczenia w celu zdobycia większej ilości punktów, lecz spełnienia minimalnych warunków.*

*Obecne brzmienie:*

*„W przypadku, gdy ofertę składają Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia należy wykazać pełne spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wykonania robót (to jest wykonanie trzech robót) przez co najmniej jednego z uczestników konsorcjum (nie stosuje się sumowania potencjałów) albo, w sytuacji gdy Wykonawca, który nie ma wymaganego doświadczenia (nie wykonał wymaganych robót) polega na zasobach innego podmiotu – podmiot udostępniający zasoby musi wykazać zrealizowanie trzech wymaganych robót samodzielnie (nie stosuje się sumowania potencjałów)“*

*Propozycja:*

*„W przypadku, gdy ofertę składają Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dopuszcza się sumowanie potencjałów w taki sposób, aby w sumie spełnić warunek udziału w postępowaniu. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum solidarnie odpowiadają za realizację zamówienia. W przypadku podmiotu udostępniającego zasoby, dopuszcza się również łączenie potencjałów. Odpowiedzialność za realizację ponosi Wykonawca.*

### **Odpowiedź na pytanie nr 13**

Zamawiający uznaje przedmiotowe pytanie za wniosek o zmianę treści OPiW, a nie wniosek o wyjaśnienie treści OPiW. Odpowiadając na przedmiotowy wniosek Zamawiający informuje, że nie dokonuje modyfikacji treści OPiW