

**Strona internetowa  
prowadzonego postępowania****Informacja o wyborze oferty w zakresie Pakietów nr 2, 6, 8, 11, 12, 16, 18, 19, 25, 26, 27, 33, 35**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Konstytucji 3 Maja 1/3, 96-100 Skierniewice, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Sukcesywne dostawy plastików i szkła laboratoryjnego**, nr postępowania 17/ZP/2022, informuje, że:

**Pakiet nr 2**

W zakresie Pakietu nr 2 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**POLGEN Machejko Spółka Komandytowa, 92-516 Łódź, ul. Puszkina 80**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 9 499,74 zł brutto (słownie złotych: dziewięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć 74/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
3	A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. J. 54-342 Wrocław, ul. Strzegomska 260A/4	59,36
5	POLGEN Machejko Spółka Komandytowa, 92-516 Łódź, ul. Puszkina 80	100,00

**Pakiet nr 6**

W zakresie Pakietu nr 2 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak w spadku,**

**73-110 Stargard, ul. Usługowa 3**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 2 072,35 zł brutto (słownie złotych: dwa tysiące siedemdziesiąt dwa 35/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
--------------	---------------------------------	--



8	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak w spadku, 73-110 Stargard, ul. Usługowa 3	100,00
13	Chemosynteza Adam Biedrzycki, 15-779 Białystok, ul. J. Mackiewicza 10/26	88,22
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	92,57

#### Pakiet nr 8

W zakresie Pakietu nr 8 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**BIONOVO Aneta Ludwig, 59-20 Legnica, ul. Nowodworska 7**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 117 982,16 zł brutto (słownie złotych: sto siedemnaście tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt dwa 16/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
8	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak w spadku, 73-110 Stargard, ul. Usługowa 3	83,15
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	97,20
15	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-20 Legnica, ul. Nowodworska 7	100,00

#### Pakiet nr 11

W zakresie Pakietu nr 11 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. J., 54-342 Wrocław, ul. Strzegomska 260A/4**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 12 423,00 zł brutto (słownie złotych: dwanaście tysięcy czterysta dwadzieścia trzy 00/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
3	A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. J. 54-342 Wrocław, ul. Strzegomska 260A/4	100,00

#### Pakiet nr 12

W zakresie Pakietu nr 12 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 11 923,62 zł brutto (słownie złotych: jedenaście tysięcy dziewięćset dwadzieścia trzy 62/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
4	Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21	86,65
8	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak w spadku, 73-110 Stargard, ul. Usługowa 3	83,35
9	WITKO Sp. z o.o., 92-332 Łódź, al. Piłsudskiego 143	93,43
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00
15	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-20 Legnica, ul. Nowodworska 7	84,00

#### Pakiet nr 16

W zakresie Pakietu nr 16 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**POLGEN Machejko Spółka Komandytowa, 92-516 Łódź, ul. Puszkina 80**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 9 286,99 zł brutto (słownie złotych: dziewięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt sześć 99/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
5	POLGEN Machejko Spółka Komandytowa, 92-516 Łódź, ul. Puszkina 80	100,00

#### Pakiet nr 18

W zakresie Pakietu nr 18 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 21 346,65 zł brutto (słownie złotych: dwadzieścia jeden tysięcy trzysta czterdzieści sześć 65/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00

#### Pakiet nr 19

W zakresie Pakietu nr 19 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 5 361,57 zł brutto (słownie złotych: pięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt jeden 57/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
3	A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. J. 54-342 Wrocław, ul. Strzegomska 260A/4	66,74
4	Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21	95,59
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00
15	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-20 Legnica, ul. Nowodworska 7	59,88

#### Pakiet nr 25

W zakresie Pakietu nr 25 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 2 952,00 zł brutto (słownie złotych: dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt dwa 00/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
4	Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21	95,24
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00
15	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-20 Legnica, ul. Nowodworska 7	54,85

### Pakiet nr 26

W zakresie Pakietu nr 26 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 30 552,04 zł brutto (słownie złotych: trzydzieści tysięcy pięćset pięćdziesiąt dwa 04/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00

### Pakiet nr 27

W zakresie Pakietu nr 27 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Labo24 Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Sowińskiego 5**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 5 054,56 zł brutto (słownie złotych: pięć tysięcy pięćdziesiąt cztery 56/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
2	Labo24 Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Sowińskiego 5	100,00
4	Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21	97,84

### Pakiet nr 33

W zakresie Pakietu nr 33 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Medlab-Products Sp. z o.o., 05-090 Raszyn, ul. Galczyńskiego 8**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 19 567,55 zł brutto (słownie złotych: dziewiętnaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt siedem 55/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
--------------	---------------------------------	--

10	Medlab-Products Sp. z o.o., 05-090 Raszyn, ul. Gałczyńskiego 8	100,00
----	--	--------

**Pakiet nr 35**

W zakresie Pakietu nr 35 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 3 899,10 zł brutto (słownie złotych: trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć 10/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
3	A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. J. 54-342 Wrocław, ul. Strzegomska 260A/4	64,17
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem,

DYREKTOR  
*D. Konopacka*  
 INSTYTUTU ŻYWIENIA I OGRODNICTWA  
 prof. dr hab. Dorota Konopacka  
 ③