

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa 100 ton wapna palonego mielonego wysokoreaktywnego (CaO) do higienizacji odwirowanych osadów ściekowych (kod 19 08 05) do Oczyszczalni Ścieków w Gorzowie Wlkp.** nr sprawy **ZP/1/2024/PL**

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.), dalej PZP, informuje, że dnia 21.05.2024 r. wybrano najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty
1	EMK Elżbieta Bartosik – Kaźmierska ul. Dąbrowska 69, 42 – 510 Wojkowice Kościelne	169.740,00
2	Brenntag Polska Spółka z o.o. ul. J. Bema 21, 47 – 224 Kędzierzyn - Koźle	167.280,00
3	MDV Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka jawna Plac Obrońców Wybrzeża 7A/2, 84 – 100 Puck	109.470,00
4	Centrum Wypału Wapna „Częstocice” Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 27, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski	156.456,00

W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert jest cena.

Ranking ofert:

Miejsce w rankingu	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (PLN)
1	2	Brenntag Polska Spółka z o.o. ul. J. Bema 21, 47 – 224 Kędzierzyn - Koźle	167.280,00
2	1	EMK Elżbieta Bartosik – Kaźmierska ul. Dąbrowska 69, 42 – 510 Wojkowice Kościelne	169.740,00

Za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy Brenntag Polska Spółka z o.o. ul. J. Bema 21, 47 – 224 Kędzierzyn – Koźle.

Wybrany Wykonawca Brenntag Polska Spółka z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz został najwyższej oceniony, ocena została przeprowadzona na podstawie analizy dokumentów oraz oświadczeń złożonych przez Wykonawcę. Ofertę wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. MDV Energia Spółka z o.o. Spółka jawna Plac Obrońców Wybrzeża 7A/2, 84 – 100 Puck

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP.

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa

w art. 224 ust. 1 ustawy PZP, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o ponad 40% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP, dnia 20.03.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w tym dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, dnia 21.03.2024 r., oświadczył, że podczas kalkulacji ceny nie wziął pod uwagę wielkości jednorazowych dostaw, co spowodowało zaniżenie ceny, a w wyniku odpowiedniej kalkulacji cena jego oferty jest na poziomie 1.040,00 zł (cena jednostkowa).

Zamawiający, uwzględniając wyjaśnienia Wykonawcy, uznał, że nie uzasadniają one podanej w ofercie ceny, w konsekwencji uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Centrum Wypału Wapna „Częstocice” Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 27, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i lit. c ustawy PZP.

Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania oraz który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy PZP, dnia 15.04.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia, aktualnych na dzień ich złożenia, podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia, w wyznaczonym terminie, nie złożył informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy PZP, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.

Zamawiający mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia.

Wykonawca, w wyznaczonym terminie, złożył informację z Krajowego Rejestru Karnego tylko w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem, nie złożył natomiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego w pozostałym zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy PZP.

Ponadto informacja z KRK złożona została w niewłaściwej formie. Wykonawca złożył wskazany podmiotowy środek dowodowy w formie skanu (cyfrowe odwzorowanie wydrukowanego dokumentu, przekazanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości w formie elektronicznej). Zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie *„W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe (...) zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca (...), jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.”*

Zgodnie z tym przepisem jeżeli dokument został wystawiony jako dokument elektroniczny, to Wykonawca powinien przekazać Zamawiającemu taki „oryginalny” dokument. Wykonawca nie ma możliwości posługiwania się wydrukiem elektronicznego dokumentu w przypadku informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Przepisy ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym nie zawierają przepisu analogicznego do tego z Ordynacji podatkowej lub ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Na stronie e-Platformy MS KRK (<https://ekrk.ms.gov.pl/ep-web>) wyjaśniono, że „Wydany dokument ma postać pliku XML, który można zapisać na informatycznym nośniku danych (np. pamięć USB, płyta CD, DVD). Wizualizacja zaświadczenia możliwa jest przy wykorzystaniu funkcjonalności e-KRK. Wydruk nie jest dokumentem”. W przypadku elektronicznej informacji z KRK wnioskodawca otrzymuje archiwum w formacie zip zawierające: plik .xml z odpowiedzią, plik z kwalifikowanym podpisem elektronicznym odpowiedzi oraz wizualizację odpowiedzi w formacie .pdf. Archiwum to (plik .xml z odpowiedzią oraz plik z kwalifikowanym podpisem elektronicznym odpowiedzi) Wykonawca powinien przekazać Zamawiającemu w niezmienionej formie.

Reasumując Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, w konsekwencji Zamawiający działając na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 4 wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i lit. c ustawy PZP, odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.