

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – w dalszej części zwanej - *ustawą pzp*) o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych (art. 3 powyższej ustawy) dla zadania pn.: „**Budowa instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Kunice wraz ze wszystkimi niezbędnymi przyłączeniami**” w ramach Programu Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w systemie „zaprojektuj i wybuduj - Nr ref. postępowania: ZP.271.9.2024, identyfikator postępowania: ocds-148610-bceb9a73-1424-11ef-9381-e6cc5d6d04e5

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu części ofert
z dnia 19 lipca 2024r.

Gmina Kunice z siedzibą w Kunicach przy ul. Gwarnej 1, zwany w dalszej części Zamawiającym, na podstawie art. 253 ust. 2 *ustawy pzp* udostępnia informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu części ofert złożonych w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez firmę: **Zielony Prąd Sp. z o.o. ul. Miła 49 78-400 Szczecinek NIP 6731907479** na kwotę wynagrodzenia brutto **1.115.820,07 zł** (słownie: jeden milion sto piętnaście tysięcy osiemset dwadzieścia złotych i 07/100), okres gwarancji i rękojmi *na falowniki, prace montażowe i pozostałe elementy instalacji* – **120** miesięcy.

Wykaz złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją oraz powodami odrzucenia części ofert:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Cena brutto wykonania zamówienia (w złotych)	Liczba przyznaných punktów w kryterium cena (Waga kryterium - 60%)	okres gwarancji i rękojmi <i>na falowniki, prace montażowe i pozostałe elementy instalacji</i> wynosi wskazany przez Wykonawcę w miesiącach	Liczba przyznaných punktów w kryterium okres gwarancji i rękojmi (Waga kryterium - 40%)	Łączna ilość punktów	Powód odrzucenia oferty (jeżeli dotyczy)
1	Namek Patryk Leszki ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 14a/17 59-140 Chocianów NIP 5020092611	1.390.897,53	41,32	120 miesięcy	40	81,32	art. 226 ust. 1 pkt 12) <i>ustawy pzp</i>
2	Fotowoltaika Zych Ryszard Spółka Komandytowa Dunino 44 59-223 Krotoszyce NIP 6912559243	1.214.010,00	47,34	60 miesięcy	20	67,34	art. 226 ust. 1 pkt 12) <i>ustawy pzp</i>
3	Atalp Krzysztof Plata Moszczenica Niżna 1 33-340 Stary Sącz NIP 7343582732	1.691.937,57	33,97	120 miesięcy	40	73,97	---
4	Sungrant Sp. z o.o. ul. Ciesielska 2/23 15-542 Białystok NIP 5423257826	1.448.325,00	39,68	120 miesięcy	40	79,68	art. 226 ust. 1 pkt 12) <i>ustawy pzp</i>

5	Solar Serwis Sp. z o.o. ul. Struga 1A 59-220 Legnica NIP 6912557540	1.416.958,16	40,56	120 miesięcy	40	80,56	art. 226 ust. 1 pkt 14) <i>ustawy pzp</i>
6	IMT Ludian Sp. z o.o. Hersztupowo 33 64-120 Krzemieniewo NIP 6972378232	1.229.196,81	46,76	120 miesięcy	40	86,76	art. 226 ust. 1 pkt 3) <i>ustawy pzp</i>
7	Zielony Prąd Sp. z o.o. ul. Miła 49 78-400 Szczecinek NIP 6731907479	1.115.820,07	51,51	120 miesięcy	40	91,51	---
8	Solsafe Projects Sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 220 43-300 Bielsko Biała NIP 5472221024	1.394.077,06	41,23	120 miesięcy	40	81,23	art. 226 ust. 1 pkt 14) <i>ustawy pzp</i>
9	Arinea Sp. z o.o. ul. Działkowa 11B 62-872 Borek NIP 9680990666	1.595.466,43	36,02	120 miesięcy	40	76,02	art. 226 ust. 1 pkt 12) <i>ustawy pzp</i>
10	Healthier Air Sp. z o.o. Mostki 89 33-340 Stary Sącz NIP 7343619004	1.974.937,20	29,10	120 miesięcy	40	69,10	---
11	Stratus Energia Marek Kopciuch ul. Wincentego Witosa 14 67-300 Szprotawa NIP 9241339325	957.862,50	60,00	60 miesięcy	20	80,00	art. 226 ust. 1 pkt 8) <i>ustawy pzp</i> w związku z art. 224 ust. 6 <i>ustawy pzp</i>

Wybrana oferta spełniła wszystkie wymogi w zakresie określonym w SWZ i nie podlegała odrzuceniu.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1 - firmy Namek Patryk Leszki ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego
14a/17 59-140 Chocianów NIP 5020092611

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2024r. na podstawie art. 307 ust. 2 *ustawy pzp* zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, który zgodnie z dokumentacją postępowania był ustalony do 06.07.2024r. W zakreślonym terminie tj. do dnia 06.07.2024r. oświadczenie w zakresie zgody na przedłużenie powyższego terminu nie zostało dostarczone.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) *ustawy pzp* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 - firmy Fotowoltaika Zych Ryszard Spółka Komandytowa Dunino 44
59-223 Krotoszyce NIP 6912559243

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2024r. na podstawie art. 307 ust. 2 *ustawy pzp* zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, który

zgodnie z dokumentacją postępowania był ustalony do 06.07.2024r. W określonym terminie tj. do dnia 06.07.2024r. oświadczenie w zakresie zgody na przedłużenie powyższego terminu nie zostało dostarczone.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) *ustawy pzp* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4 - firmy Sungrant Sp. z o.o. ul. Ciesielska 2/23
15-542 Białystok NIP 5423257826

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2024r. na podstawie art. 307 ust. 2 *ustawy pzp* zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, który zgodnie z dokumentacją postępowania był ustalony do 06.07.2024r. W określonym terminie tj. do dnia 06.07.2024r. oświadczenie w zakresie zgody na przedłużenie powyższego terminu nie zostało dostarczone.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) *ustawy pzp* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 5 - firmy Solar Serwis Sp. z o.o. ul. Struga 1A
59-220 Legnica NIP 6912557540

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony do dnia 07.06.2024r. do godziny 08:00. Zgodnie z informacją umieszczoną w Rozdziale XV pkt. 3 SWZ wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Natomiast zgodnie z informacją umieszczoną w Rozdziale XV pkt. 4 SWZ za termin wniesienia wadium w formie przelewu pieniężnego przyjmuje się termin uznania na rachunku Zamawiającego. Jak ustalił Zamawiający zabezpieczenie złożone w formie pieniądza zostało skutecznie wniesione tj. uznane na rachunku Zamawiającego nr 43 8649 1028 2001 0000 0228 0005 dnia 07.06.2024r. o godzinie 10:26:10 czyli po terminie składania ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) *ustawy pzp* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 *ustawy pzp*.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 6 - firmy IMT Ludian Sp. z o.o. Hersztupowo 33
64-120 Krzemieniewo NIP 6972378232

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę oraz załącznik nr 2 do SWZ nie zostały opatrzone elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 *ustawy pzp* „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej, natomiast na podstawie ust. 2 ww. artykułu „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Analogicznie jak wskazał Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 8 SWZ „Oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.”

Zamawiający korzystając z dostępnej platformy zakupowej - <https://platformazakupowa.pl> oraz za pomocą strony <https://weryfikacjapodpisu.pl/> dokonał sprawdzenia prawidłowości złożonych podpisów - w żadnym z przypadków nie wykryto podpisu pod ofertą oraz załącznikiem nr 2 do SWZ.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 *ustawy Pzp*.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) *ustawy pzp* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 8 - firmy Solsafe Projects Sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 220
43-300 Bielsko Biala NIP 5472221024

Uzasadnienie faktyczne:

Badając oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie zabezpieczył oferty wadium, tj. nie przedłożył podpisanej ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej (nr 920042712502) z dnia 05.06.2024r. Sprawdzenia dokonano najpierw za pomocą walidacji podpisu dostępnego Zamawiającemu na posiadanej platformie zakupowej - <https://platformazakupowa.pl> oraz za pomocą strony <https://weryfikacjapodpisu.pl/> - w żadnym z przypadków nie wykryto podpisu pod przedłożonym poręczeniem.

Uzasadnienie prawne:

Należy więc odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) - ustawy pzp. Zgodnie z powyższym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 *ustawy pzp*. Zgodnie z brzmieniem określonym w Rozdziale XV pkt 5 SWZ - *w zakresie skorzystania z pozostałych możliwości wniesienia wadium określonych w ustawie Pzp w zależności od wybranej formy jego wniesienie należy potwierdzić poprzez złożenie z ofertą oryginału gwarancji bankowej, poręczenia bankowego, gwarancji ubezpieczeniowej, poręczenia pieniężnego spółdzielczej kasy oszczędnościowo kredytowej lub poręczenia udzielanego przed podmioty o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Natomiast zgodnie z Rozdziałem XV pkt 6 SWZ - w przypadku wadium wnoszonego w formie innej niż pieniężna wykonawca może formy pisemnej wnieść wadium w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym wystawcy dokumentu. Wykonawca, który nie wniesie wadium lub nie zabezpieczy oferty akceptowalną formą wadium w wyznaczonym terminie zostanie wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.*

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 9 - firmy Arinea Sp. z o.o. ul. Działkowa 11B
62-872 Borek NIP 9680990666

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2024r. na podstawie art. 307 ust. 2 *ustawy pzp* zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, który zgodnie z dokumentacją postępowania był ustalony do 06.07.2024r. W określonym terminie tj. do dnia 06.07.2024r. oświadczenie w zakresie zgody na przedłużenie powyższego terminu nie zostało dostarczone.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) *ustawy pzp* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 11 - firmy Stratus Energia Marek Kopciuch ul. Wincentego Witosa 14
67-300 Szprotawa NIP 9241339325

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 21.06.2024r. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1) *ustawy pzp* zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny złożonej oferty określając termin udzielenia wyjaśnień do 27.06.2024r.. W dniu 27.06.2024r. Wykonawca przekazał, że cena podana w ofercie jest rażąco niska

i nieadekwatna do wartości inwestycji. Zrezygnował więc z dalszego udziału w postępowaniu, występując jednocześnie o zwrot wpłaconego wadium.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) *ustawy pzp* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast zgodnie art. 224 ust. 6 *ustawy pzp - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących oferentom w toku postępowania o udzielenie zamówienia zostało zawarte w specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział XXII SWZ.)

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują oferentom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 *ppz*, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy *ppz*.

Podpisal:

Wójt Gminy Kunice

Krzysztof Bładziński

[...]