



Toszek, 19.10.2021 r.

dotyczy: postępowania nr 2/PN/DEG/WK/2021 na dostawę produktów leczniczych i podobnych produktów dla potrzeb SP ZOZ Szpitala Psychiatrycznego w Toszku

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie części:

Część 1 – Antybiotyki – wybrano ofertę Wykonawcy Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
2	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	90,13
3	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 94-613 Wrocław	100,00
6	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	88,30

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 2 – Leki psychotropowe – wybrano ofertę Wykonawcy Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
2	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	88,38
3	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 94-613 Wrocław	100,00
6	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	95,60

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 3 – Maści, płyny – wybrano ofertę Wykonawcy Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
2	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	96,29
3	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 94-613 Wrocław	100,00
6	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	98,57

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 4 – Ampułki – wybrano ofertę Wykonawcy Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
2	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	93,96
3	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 94-613 Wrocław	100,00
6	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	91,58

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 5 – Neuroleptyki 1 – wybrano ofertę Wykonawcy Farmacol Logistyka z siedzibą w Katowicach

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
2	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	93,60
3	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 94-613 Wrocław	97,90
6	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 6 – Neuroleptyki 2 – wybrano ofertę Wykonawcy Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
2	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	95,76
3	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 94-613 Wrocław	100,00
6	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	98,47

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 8 – Leki doustne 2 – wybrano ofertę Wykonawcy Farmacol Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
2	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	91,84

3	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 94-613 Wrocław	98,45
6	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 9 – Leki doustne 3– wybrano ofertę Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
2	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00
3	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 94-613 Wrocław	95,35
6	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	95,02

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 10 – Natrii Valproas + Acid Valproicum – wybrano ofertę Wykonawcy Sanofi-Aventis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
1	Sanofi- Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	100,00
2	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	91,55

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 12 – Płynty infuzyjne – wybrano ofertę Wykonawcy PPHU Specjał Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
4	Hurtownia Farmaceutyczna Medifarm Sp. z o.o. ul. Bławatków 6 43-100 Tychy	73,47
5	P.P.H.U. Specjał Sp. z o.o. ul. Aleja Jana Pawła II 80 lok. 5 00-175 Warszawa	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 13– Insuliny– wybrano ofertę Wykonawcy Farmacol Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
3	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 94-613 Wrocław	99,42
6	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu

Na tej podstawie i zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp dokonano wyboru j.w.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp tj: *"Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego"* **unieważnia postępowanie w zakresie części 7.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W trakcie badania i oceny oferty nr 3 złożonej przez wykonawcę Urtica Sp. z o. o z siedzibą we Wrocławiu, Zamawiający stwierdził niezgodność zaoferowanego preparatu w pozycji nr 88 z treścią SWZ- Zamawiający wymagał leku Sebidin, natomiast wykonawca zaproponował lek Halset o zupełnie odmiennym składzie substancji

leczniczych. Oferta nie może podlegać odrzuceniu ze względu na fakt, iż Zamawiający zastrzegł, że informacje podane w kolumnie dotyczącej nazwy handlowej oferowanego leku w formularzu asortymentowo- cenowym (zał. nr 2 do SWZ) nie będą miały wpływu na ocenę składanej oferty.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie może dokonać wyboru w/w oferty, mimo, iż jest ofertą najkorzystniejszą, ponieważ jest ona niezgodna z treścią SWZ, a jednocześnie nie może jej odrzucić mając na względzie fakt, iż nazwa handlowa oferowanego produktu medycznego stanowi jedynie dodatkową informację. Postępowanie obarczone jest wadą, która na tym etapie nie jest możliwa do usunięcia dlatego też mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 7.

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 255 pkt 1 Pzp tj: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” **unieważnia postępowanie w zakresie części 11.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Do terminu składania ofert tj. do 02.09.2021 r. do godz. 10:00 nie wpłynęła żadna oferta dotycząca w/w części.

Z poważaniem:

*Kierownik Zamówień Publicznych
Anna Skandy*