

Gdańsk, dnia 29.11.2019 r.

nr sprawy: **D10.251.56.C.2019**

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Zakup sprzętu do telerehabilitacji kardiologicznej (rehabilitacji hybrydowej) wraz z oprogramowaniem – systemem telemedycznym**” postępowanie ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr **2019/S 154-379427 oraz** na stronie internetowej Zamawiającego.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ORAZ

O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), informuje wszystkich Wykonawców o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni oraz o unieważnieniu postępowania.

I. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Niniejsze postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 551.880,00 PLN, zaś cena najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę **Pro-PLUS S.A.**, ul. Śnieżna 3, 03-750 Warszawa, wynosiła 685.920,00 PLN. W przedmiotowy postępowaniu ofertę złożył także Wykonawca **Silvermedia S.A.**, Ul. Wadowicka 6, 30-415 Kraków z ceną 469.905,64 zł, natomiast oferta ta została odrzucona przez Zamawiającego.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

II. ZESTAWIENIE WSZYSTKICH OFERT WRAZ Z PRYZNANĄ PUNKTACJĄ:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Przyznana punktacja		
		Cena- 90 %	Termin gwarancji- 10%	Suma punktów
1	Silvermedia S.A. Ul. Wadowicka 6 30-415 Kraków	Oferta nie podlega ocenie		

Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o.
ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk
Centrala telefoniczna: 58 76 40 100
Sekretariat Biura Zarządu:
58 76 40 340, 58 76 40 142, fax 58 30 21 416

www.copernicus.gda.pl sekretariat.kopernik@copernicus.gda.pl
NIP: 583-316-22-78, REGON: 221964385, KRS: 0000478705
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku
Kapitał zakładowy 271.848.000,00 PLN wpłacony w całości
Rachunek bankowy: 72 1440 1101 0000 0000 1099 1064



2	Pro-PLUS S.A. Ul. Śnieżna 3 03-750 Warszawa	90,00	10,00	<u>100,00</u>
---	---	--------------	--------------	----------------------

III. INFORMACJA O WYKLUCZONYCH WYKONAWCACH ORAZ O ODRZUCONYCH OFERTACH.

W przedmiotowym postępowaniu **wykluczono** Wykonawcę **Silvermedia S.A.**, Ul. Wadowicka 6, 30-415 Kraków w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta, prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 13.” Wykonawca, nie złożył w wyznaczonym terminie Informacji z Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie określonym w przytoczonym artykule odnośnie jego organu nadzorczego, w związku z czym nie potwierdził braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 14).

Zgodnie z § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126), w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu zamawiający może żądać informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 Pzp oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Dokumenty te, odnośnie urzędujących członków organu nadzorczego Wykonawcy, nie zostały złożone przez Wykonawcę w terminie wskazanym w wezwaniu do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp oraz nie zostały uzupełnione w terminie wyznaczonym w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia” oraz na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp: „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”, oferta złożona przez Wykonawcę Silvermedia S.A. **została odrzucona.**

W dniu 13 listopada 2019 r., na podstawie art. 26 ust 3 ustawy PZP, Zamawiający wezwał Wykonawcę Silvermedia S.A. do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21, dla urzędujących członków organ nadzorczego Wykonawcy. Upřednio Zamawiający bezskutecznie wezwał Wykonawcę do przedłożenia wyżej wskazanych dokumentów na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy PZP. W odpowiedzi na to wezwanie Wykonawca przesłał Zamawiającemu m.in. Informacje z Krajowego Rejestru Karnego, jednak informacja ta dotyczyła jedynie urzędujących członków jego organu zarządzającego, prokurentów oraz dotyczyła podmiotu zbiorowego. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, „jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 Pzp, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich

Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020



*złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.” Takowe wezwanie Zamawiający przesłał Wykonawcy 13 listopada 2019 i do terminu wskazanego w wezwaniu, czyli do 18 listopada 2019 r., Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy określonych w wezwaniu dokumentów. Zgodnie z uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2019 r, nr KIO/KU 10/19 odnośnie „zasady jednokrotności wzywania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów do przeprowadzania postępowania”, gdzie postawiono tezę, iż : *“Zasada jednokrotności wzywania do uzupełnienia dokumentów nie wynika wprost z przepisów p.z.p., jednak ponowne wezwanie - o ile poprzednie było jasne i precyzyjne - prowadzi do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przy czym dla stwierdzenia naruszenia nie ma znaczenia, czy w danym postępowaniu stosuje się tzw. procedurę odwróconą. Zasada jednokrotności wzywania do uzupełnienia dokumentów ma przeciwdziałać wzywaniu "do skutku" wykonawcy. ”*; wezwanie do uzupełnienia z dnia 13 listopada 2019 r. było jedynym wezwaniem Zamawiającego odnośnie uzupełnienia Informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla urzędujących członków organu nadzorczego Wykonawcy. Treść wezwania Zamawiającego o uzupełnienie dokumentów jednoznacznie określała, jakich dokumentów żądał Zamawiający, w związku z czym, brak było podstaw do skorzystania z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ponownie i do kolejnego wezwania Wykonawcy o uzupełnienie tych samych dokumentów. Wykonawca także, do dnia wyznaczonego w piśmie na uzupełnienie dokumentów, nie poinformował Zamawiającego, iż treść niniejszego wezwania jest dla niego niejasna, co oznacza, że dokument żądany w piśmie, został określony precyzyjnie.*

Zamawiający pragnie również zauważyć, iż termin wyznaczony w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów był wystarczający, aby przesłać żądane informacje (wezwanie przesłano Wykonawcy 13 listopada, zaś wyznaczono termin 18 listopada). Zamawiający przesłał wezwanie poprzez platformę zakupową na dwa adresy mailowe Wykonawcy. Z danych dostępnych na platformie zakupowej wynika, że Wykonawca zapoznał się z rzeczoną wezwaniem w dniu jego przesłania przez Zamawiającego, czyli 13 listopada 2019 roku oraz informacja o wezwaniu została ponownie odczytana przez Wykonawcę w dniu 15 listopada 2019 r. W związku z tym Wykonawca był świadomy odnośnie żądań Zamawiającego i do wyznaczonego w wezwaniu terminu dostarczenia uzupełnienia nie wniósł do Zamawiającego żadnego wniosku o ewentualne przedłużenie tego terminu.

Podkreślenia podlega również fakt, iż zakres żądanych dokumentów, do których Zamawiający będzie wzywał Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, był znany Wykonawcom jeszcze przez terminem składania ofert, gdyż zakres ten wpisano do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w § IX pkt 3, gdzie wskazano dokładną listę tych dokumentów oraz termin na ich wezwanie. W związku z tym Zamawiający był świadomy, o jakie dokumenty zostanie wezwany, w przypadku, gdy złożona przez niego oferta zostanie najwyżej oceniona. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 13 marca 2019 roku, KIO 390/19: *„każdy wykonawca, jako profesjonalista, powinien zdawać sobie sprawę z charakteru postępowania przetargowego, w którym uczestniczy i zweryfikować w sposób należyty, jakie dokumenty zgodnie z postanowieniami SIWZ oraz przepisami prawa zobowiązany jest złożyć, z uwzględnieniem okoliczności faktycznych towarzyszących wykonywanej przez siebie działalności (...). Izba podziela prezentowany szeroko w orzecznictwie i doktrynie pogląd, iż kwestię należytej staranności wykonawców w zakresie oświadczeń składanych w ofercie należy analizować mając na względzie art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego znajdujący zastosowanie poprzez odesłanie zawarte w art.*

14 ust. 1 ustawy Pzp. W stosunku bowiem do profesjonalistów – a za takich należy uważać wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – miernik należytej staranności jest podwyższony w odniesieniu do ogólnego miernika staranności dłużnika, albowiem określa się go z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej działalności (por. m.in. wyrok KIO z 20 marca 2017 r., sygn. akt KIO 382/17). Ta należyta staranność wymaga od wykonawcy nie tylko zapoznania się z wymaganiami wynikającymi z SIWZ oraz przepisów ustawy Pzp i aktów wykonawczych do tejże ustawy, ale także bieżącego reagowania na czynności Zamawiającego (...) „.

Zatwierdził
Wiceprezes ds. ekonomicznych – Piotr Wróblewski


WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządziła: Magdalena Czerniawska – Sekretarz Komisji Przetargowej

Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o.
ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk
Centrala telefoniczna: 58 76 40 100
Sekretariat Biura Zarządu:
58 76 40 340, 58 76 40 142, fax 58 30 21 416

www.copernicus.gda.pl sekretariat.kopernik@copernicus.gda.pl
NIP: 583-316-22-78, REGON: 221964385, KRS: 0000478705
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku
Kapitał zakładowy 271.848.000,00 PLN wpłacony w całości
Rachunek bankowy: 72 1440 1101 0000 0000 1099 1064