

Łódź, dnia 6 kwietnia 2023 roku

**Zamawiający:**

**Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi**

**ul. Snycerska 8**

**91-302 Łódź**

Nr sprawy 14/2023

DZP.262.8.2023

Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00139186/01

***Wykonawcy biorący udział w postępowaniu***

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**„Świadczeniu usług restauracyjnych na terenie miasta Łodzi”**

Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi działając na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, unieważnia postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „**Świadczenie usług restauracyjnych na terenie miasta Łodzi**”, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

**UZASADNIENIE**

W dniu 16.03.2023 roku Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi ogłosiło postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na „**Świadczeniu usług restauracyjnych na terenie miasta Łodzi**”. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 24.03.2023 roku do godz.09:00 zostało złożone 5 ofert:

- 1) BOSS Monika Bartnik ul. Romana 44, 93-370 Łódź za kwotę: 7 632,00 zł (słownie: siedem tysięcy sześćset trzydzieści dwa złote 00/100), do realizacji zamówienia na czas realizacji konkretnej usługi zatrudni 3 osobę/osoby niepełnosprawną/e w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100).
- 2) Stanisław Białkowski posługujący się znakiem handlowym Prestige Catering, ul. Liściasta 52/10, 91-357 Łódź za kwotę: 7 200,00 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych 00/100), do realizacji zamówienia na czas realizacji konkretnej usługi zatrudni .... osobę/osoby niepełnosprawną/e w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100) – brak danych.
- 3) Stanisław Białkowski posługujący się znakiem handlowym Prestige Catering, ul. Liściasta 52/10, 91-357 Łódź za kwotę: 7 200,00 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych 00/100), do realizacji

zamówienia na czas realizacji konkretnej usługi zatrudnię 2 osobę/osoby niepełnosprawną/e w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100).

4) Serenissima Sp. z o.o. al. Politechniki 3A, 90-924 Łódź za kwotę 16 800,00 zł (słownie: szesnaście tysięcy osiemset złotych 00/100), do realizacji zamówienia na czas realizacji konkretnej usługi zatrudnię 1 osobę/osoby niepełnosprawną/e w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100).

5) Dom Weselny „Wiktoria” Edyta Prusinowska, Przemysław Prusinowski, Syberia 18, 95-060 Brzeziny za kwotę: 9 162,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt dwa zł 00/100 ), do realizacji zamówienia na czas realizacji konkretnej usługi zatrudnię 1 osobę/osoby niepełnosprawną/e w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100).

## **2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:**

1) Ofertę nr 1 złożoną przez BOSS Monika Bartnik ul. Romana 44, 93-370 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp. W dniu 29.03.2023 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia wyjaśnień, z jakich powodów zastosował 8% stawkę podatku VAT. W określonym terminie Wykonawca udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień o treści: „Podatek VAT od sprzedaży posiłków i dań wynosi 8%. Stawka ta ma zastosowanie w przypadku usług restauracyjnych (zgodnie z Państwa zamówieniem) związanych z wyżywieniem, na które oprócz przyrządzenia posiłków składa się także jego przygotowanie do podania oraz podanie klientowi do spożycia w lokalu własnym lub innym miejscu.” Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 poz. 931 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. Zgodnie z art. 41 pkt. 12f ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 poz. 931 ze zm.) podatek na usługę restauracyjną (przyrządzenie posiłku, jego przygotowanie do podania oraz podanie klientowi do spożycia) wynosi 8 % VAT za wyjątkiem sprzedaży napojów, przy przygotowywaniu których jest wykorzystywany napar z kawy lub herbaty, niezależnie od udziału procentowego tego naparu w przygotowywanym napoju, gdzie stawka podatku VAT wynosi 23 %. Zgodnie zatem z ww. przepisem 23% stawkę podatku VAT należy zastosować w przypadku niniejszego postępowania do serwisu kawy i herbaty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ponadto, stawka podatku VAT nie może być przedmiotem negocjacji.

2) Ofertę nr 4 złożoną przez Serenissima Sp. z o.o. al. Politechniki 3A, 90-924 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp. W dniu 29.03.2023 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia wyjaśnień, z jakich powodów zastosował 8% stawkę podatku VAT. W określonym

terminie Wykonawca udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień o treści: „Większość ceny za usługę restauracyjną stanowi kwota związana z przygotowaniem ciepłego posiłku w postaci obiadu tj. usługi cateringowej. Usługi cateringowe objęte są 8% stawką podatku VAT, w związku z tym przyjęliśmy tą stawkę VAT. Z uwagi na fakt składania oferty przy pomocy portalu platforma zakupowa.pl możliwość zadawania pytań wykonawcy była ograniczona. W dniu 23.03.2023 r. o godz. 12:12 zadaliśmy pytanie dotyczące oferty, na które nie otrzymaliśmy odpowiedzi. W związku z powyższym ofertę składaliśmy w ostatniej chwili bez możliwości upewnienia się czy istnieje możliwość wprowadzenia zmian w formularzu ofertowym pozwalających na podział kwot przy różnych stawkach VAT.” Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 poz. 931 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. Zgodnie z art. 41 pkt. 12f ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 poz. 931 ze zm.) podatek na usługę restauracyjną (przyrządzenie posiłku, jego przygotowanie do podania oraz podanie klientowi do spożycia) wynosi 8 % VAT za wyjątkiem sprzedaży napojów, przy przygotowywaniu których jest wykorzystywany napar z kawy lub herbaty, niezależnie od udziału procentowego tego naparu w przygotowywanym napoju, gdzie stawka podatku VAT wynosi 23 %. Zgodnie zatem z ww. przepisem 23% stawkę podatku VAT należy zastosować w przypadku niniejszego postępowania do serwisu kawy i herbaty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ponadto, stawka podatku VAT nie może być przedmiotem negocjacji.

3) Ofertę nr 5 złożoną przez Dom Weselny „Wiktoria” Edyta Prusinowska, Przemysław Prusinowski, Syberia 18, 95-060 Brzeziny na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp. W dniu 29 marca 2023 roku Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z Załącznikiem Nr 2 do SWZ (dla Pani Edyty Prusinowskiej). Do oferty zostało dołączone oświadczenie zgodnie z załącznikiem nr 2 jedynie dla Pana Przemysława Prusinowskiego. Zgodnie z rozdziałem XII ust. 2 SWZ w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, oświadczenia, o których mowa w rozdziale X ust. 1 SWZ, składa każdy z Wykonawców.

W określonym terminie Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

4) Ofertę nr 2 i ofertę nr 3 złożone przez Stanisław Białkowski posługujący się znakiem handlowym Prestige Catering, ul. Liściasta 52/10, 91-357 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, cyt: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 3) jest niezgodna z przepisami ustawy” i art. 218 ust. 1 ustawy

Pzp, cyt: „Art. 218. 1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie”.

Wykonawca Stanisław Białkowski posługujący się znakiem handlowym Prestige Catering, ul. Liściasta 52/10, 91-357 Łódź złożył w postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej platformazakupowa.pl łącznie 3 oferty. Jedna oferta widnieje jako złożona potwierdzona, druga jako złożona niepotwierdzona oraz trzecia posiada status wycofanej i nie jest dostępna dla zamawiającego. Oferta niepotwierdzona została złożona przez Wykonawcę bez zakładania konta dnia 2023-03-20 18:16:43. Została złożona z niepoprawnego adresu mailowego. Oferta nie została potwierdzona przez wykonawcę, ani wycofana. Zgodnie z instrukcją dostępną na stronie Platforma zakupowa, oferta składana bez konta wycofa się automatycznie tylko jeśli będzie posiadać status Potwierdzona i ten sam adres mailowy zostanie użyty do złożenia kolejnej oferty. W przypadku złożenia oferty z błędnego adresu mailowego, wykonawca powinien skontaktować się z Centrum Wsparcia Klienta serwisu w celu uzyskania dodatkowych informacji o ścieżce postępowania w takim wypadku. Złożenie kolejnej oferty z adresu różniącego się od pierwszego spowodowało, że zamawiający ma dwie oferty dostępne na koncie. Jedna o statusie 'potwierdzona', druga o statusie 'niepotwierdzona'. Ponieważ dwie oferty zawierają podpisy elektroniczne, zostały zbadane pod kątem ich treści. System wycofania oferty zadziałał prawidłowo w przypadku kolejnych ofert. Wykonawca złożył ofertę 20-03-2023 18:21:41 z prawidłowego maila, następnie ją potwierdził 20-03-2023 18:23:39. Kolejna oferta z adresu [zamowienia@cateringprestige.pl](mailto:zamowienia@cateringprestige.pl) została złożona 2023-03-20 21:11:36 i potwierdzona 20-03-2023 21:12:35. System wycofał wówczas ofertę z 18:21:41.

Złożone oferty przez Wykonawcę: Stanisław Białkowski posługujący się znakiem handlowym Prestige Catering, ul. Liściasta 52/10, 91-357 Łódź podlegają odrzuceniu jako oferta niezgodna z przepisami ustawy Pzp, ponieważ złożono dwie oferty. Po zbadaniu dwóch ofert pod kątem ich treści: obie oferty złożone opiewają na kwotę: 7 200,00 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych 00/100). W ofercie nr 2 wskazano: „do realizacji zamówienia na czas realizacji konkretnej usługi zatrudnię .... Osobę/osoby niepełnosprawną/e w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100)”. Wykonawca w ofercie nr 2 złożył wraz z ofertą Formularz ofertowy, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ, który nie obejmował punktu „o zatrudnieniu osoby/osób niepełnosprawnej/ych, który stanowił jedno z kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej. Niniejsza oferta nr 2 nie zawiera obligatoryjnego elementu tj. pozacenowego kryterium wyboru oferty, co jest niedopuszczalne. Niezamieszczenie w ofercie wymaganych informacji nie stanowi jakiegokolwiek omyłki, a brak dochowania należytej staranności przy sporządzeniu oferty. Formularz ofertowy stanowi ofertę sensu stricto, tj. ofertę w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego (oświadczenie woli zawierające istotne postanowienia przyszłej umowy – zob. art. 66 § 1 KC). Nie jest możliwe poprawienie takiej oferty na podst. Art. 223 ust. 2 ustawy Pzp o ten element, gdyż byłoby to de facto uzupełnienie elementu oferty, czyli oferty niekompletnej o brakujący element.

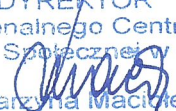
W ofercie nr 3 natomiast wskazano: „do realizacji zamówienia na czas realizacji konkretnej usługi zatrudnię 2 osobę/osoby niepełnosprawną/e w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100).

Oferty nr 2 i nr 3 złożone przez Wykonawcę: Stanisław Białkowski posługujący się znakiem handlowym Prestige Catering, ul. Liściasta 52/10, 91-357 Łódź do postępowania są różne. Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia obu ofert.

Art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp odnosi się wyłącznie do niezgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz z przepisami aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie. W szczególności niezgodna z ustawą będzie oferta wykonawcy, który złożył więcej niż jedną ofertę w danym postępowaniu. Uchybienie Wykonawcy skutkuje odrzuceniem oferty bowiem złożono więcej niż tylko jedną ofertę, co jest niezgodne z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp, cyt: „Art. 218. 1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.” Zastrzeżenie dotyczy przykładowo oferty wariantowej, co nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Oferta podlega zatem odrzuceniu.

W związku z powyższym na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia ponieważ wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

DYREKTOR  
Regionalnego Centrum  
Polityki Społecznej w Łodzi  
  
Katarzyna Maciejek