



Puck, dn. 02.05.2024 r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania pn. Remont budynku dawnego klasztoru Sióstr Elżbietanek -obecnie budynku Szpitala Puckiego wpisanego do gminnej ewidencji zabytków, znak ZP/08/2024

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 5) oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej ustawa, Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz dokonuje unieważnienia postępowania.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z przywołanym art. 255 pkt 5) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Za interes publiczny uznaje się przede wszystkim korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2012, s. 455).

Próbie zdefiniowania „interesu publicznego” podjął również Trybunał Konstytucyjny, m.in. w wyroku K 13/07, w którym wskazał, że „interes publiczny jest pojęciem niedookreślonym, którego funkcja w stosowaniu prawa sprowadza się do wyposażenia decydującego w możliwości reagowania na sytuacje faktyczne doniosłe prawnie, społecznie i gospodarczo, niemieszczące się w ramach oceny typowych jednostkowych stanów faktycznych”, prowadzącym do „elastycznego i słusznego rozstrzygnięcia spraw”. Taka sytuacja będzie miała miejsce, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności, już po wyborze najkorzystniejszej oferty, realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym (KIO/UZP 176/19).

Zamawiający jest dysponentem środków publicznych w rozumieniu art. 7 pkt 24) ustawy, zgodnie z którym przez środki publiczne należy rozumieć środki publiczne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W celu zawarcia umowy dotyczącej realizacji zamówienia publicznego, z Wykonawcą wyłonionym w trybie ustawy Pzp, Zamawiający zobligowany jest do zabezpieczenia środków, o których mowa powyżej, na jej realizację.

Powyższe wynika wprost z art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w:

- 1) ustawie budżetowej;
- 2) uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego;

3) planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Ponadto, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U.2024.0.104) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągnięcia lub zmiany zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych.

Przedmiot niniejszego zamówienia jest dofinansowany z *Programu Rządowego Funduszu Polski Ład: Rządowego Programu Odbudowy Zabytków, nr Edycja2RPOZ/2023/7861/PolskiLad.*

Wypłata dofinansowania z programu nastąpi po spełnieniu warunków wynikających z Promesy i Regulaminu Edycji 2 oraz złożeniu przez Beneficjenta wniosku o wypłatę.

Zgodnie z Regulaminem dofinansowania w ramach wymienionego programu, Zamawiający zobowiązany jest do wyznaczenia terminu składania ofert nie krótszego niż 30 dni od daty publikacji Ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert krótszy niż obwarowany Regulaminem, czym naraził się na możliwość utraty dofinansowania, a tym samym braku środków na sfinansowanie zamówienia oraz odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Podkreślenia wymaga, że w momencie wszczęcia postępowania, z uwagi na nieprecyzyjność zapisów Regulaminu, nie można było przy zachowaniu odpowiedniej staranności przewidzieć powstałej sytuacji. Zamawiający przed wszczęciem postępowania zapoznał się z warunkami dofinansowania i zamieścił stosowne zapisy w dokumentach zamówienia, za wyjątkiem zapisu, o którym mowa powyżej, którego wymóg stosowania umieszczono w zapisach Regulaminu, niedostępnych Zamawiającemu do upływu terminu składania ofert.

Na obecnym etapie brak jest możliwości naprawienia powstałego uchybienia, a zawarcie umowy skutkowałoby nieprzyznaniem dofinansowania, a co za tym idzie brakiem środków na realizację umowy i wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym.

Jak podkreśliła KIO w wyroku z dnia 20 sierpnia 2020 r. (KIO 1542/20) *Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona.*

Uwzględniając powyższe oraz kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 17 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie w oparciu o przesłanki wymienione we wstępie.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

Z poważaniem

Członek Zarządu  
Iwona Topka

Wyk. K.T.

Dn. 02.05.2024 r.