

Szczecin, dnia 30.04.2024 r.

SIM/ZP/ 376 /2024/KC

Znak sprawy: SIM/ZP/P/02/2024

**Uczestnicy postępowania o udzielenie  
zamówienia publicznego**

&lt;wszyscy&gt;

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa żłobka przy ul. Pszczelnej w Szczecinie” – w formule „zaprojektuj i wybuduj”.**

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia zwanej dalej „SWZ”. Zamawiający zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023, poz. 1605), przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

**Zestaw pytań i odpowiedzi nr 4:****Pytanie nr 10**

Prosimy o informację, czy oferta ma uwzględniać dostawę stacji ładowania pojazdów elektrycznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że oferta musi obejmować wykonanie przyłącza energetycznego dla stacji ładowania pojazdów elektrycznych (ilość stanowisk musi być zgodna z obowiązującymi przepisami prawa) w którego skład wchodzi m.in. okablowanie, wykonanie pola zasilającego wraz z układem pomiarowym w rozdzielnicie głównej żłobka lub przy stacji ładowania pojazdów. Przyłącze zlokalizowane będzie przy nowoprojektowanych miejscach parkingowych przy ul. Jana Kułakowskiego. W związku z powyższym Wykonawca będzie miał w zakresie zaktualizowanie lub uzyskanie nowych warunków przyłączenia do sieci energetycznej powiększonych o dodatkową moc dla stacji ładowania pojazdów – moc przewidziana dla dwustanowiskowej stacji ładowanie pojazdów musi wynieść maksymalnie 40 kW. Dodatkowo Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia nie obejmuje dostawy i wykonania urządzeń stacji ładowania pojazdów elektrycznych.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.**

**Pytanie nr 31**

W Projekcie Umowy, w różnych jej postanowieniach, np. § 3 ust. 1 pkt 1) lit. b), Zamawiający posługuje się pojęciem „prawomocnych” decyzji o pozwoleniu na budowę oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający przewiduje konkretny termin realizacji inwestycji, a także iż nie sposób na tę chwilę przewidzieć czy jakkolwiek podmiot trzeci zechce zaskarżyć, którąkolwiek z wyżej wskazanych decyzji do sądu administracyjnego, wprowadzenie takich zapisów do Projektu Umowy może uniemożliwić Wykonawcy dotrzymanie terminu realizacji inwestycji. Powyższe



wiąże się chociażby z możliwością naliczenia Wykonawcy znacznych kar umownych. Obecnie czas rozpoznawania spraw przez sądy administracyjne obydwu instancji wynosi ok. 3-4 lat.

W efekcie proponujemy usunięcie z Projektu Umowy wszystkich zapisów odnoszących się do „prawomocności” wyżej wskazanych decyzji, a także wprowadzenie do Projektu Umowy zapisu wskazującego, iż Wykonawca będzie uprawniony do żądania wydłużenia terminu realizacji inwestycji o czas równy niemożności prowadzenia prac budowlanych z uwagi na nieprawomocność tych decyzji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmodyfikuje § 32 ust. 1 pkt 11 Umowy.**

**Pytanie nr 32**

W § 9 ust. 2 Projektu Umowy, dwukrotnie zawarto odesłanie do ust. 1 pkt 3, którego § 9 nie zawiera. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że zmodyfikuje treść umowy w powyższym zakresie.**

**Pytanie nr 33**

W § 12 ust. 2 Projektu Umowy, wprowadzono zapis, iż Wykonawca ma obowiązek zapewnić obecność Kierowników (a zatem potencjalnie wszystkich wskazanych w § 9 ust. 1 pkt 2) jednocześnie) na każde wezwanie Zamawiającego zgłoszone z co najmniej 1-dniowym wyprzedzeniem. Termin wskazany przez Zamawiającego jest nierealny do dotrzymania. Proponujemy wydłużenie tego terminu do 3 dni roboczych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokona modyfikacji treści swz w powyższym zakresie.**

**Pytanie nr 34**

W § 17 ust. 1 pkt 6) Projektu Umowy, wprowadzono zapis nakładający na Wykonawcę obowiązek zapewnienia udziału Projektanta głównego oraz wskazanych projektantów Wykonawcy w Radach Budowy lub spotkaniach organizowanych przez Przedstawiciela Zamawiającego lub Zamawiającego. Proponujemy dodanie w tym punkcie zapisu, iż udział tych osób zapewniony zostanie przez Wykonawcę po otrzymaniu wezwania od Przedstawiciela Zamawiającego lub Zamawiającego z 3-dniowym wyprzedzeniem w stosunku do terminu danej rady budowy lub spotkania

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowane zmiany.**

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmodyfikuje treść umowy w powyższym zakresie.**

**Pytanie nr 35**

W § 20 ust. 3 Projektu Umowy, wprowadzono zapis, iż bez zgody Zamawiającego, wyrażonej poprzez akceptację wniosku materiałowego, Wykonawca nie ma prawa zastosować odmiennych materiałów i urządzeń (również, gdyby ich jakość oraz parametry były tożsame). Wnioskujemy o wykreślenie tego postanowienia umownego, albowiem pozostawia on decyzyjność co do stosowanych materiałów i

Szczecińskie Inwestycje  
Miejskie Sp. z o.o.

urządzeń w rękach Zamawiającego, nawet wówczas gdy mamy do czynienia z materiałami i urządzeniami równoważnymi. Zapis ten prowadzi również do naruszenia zasad uczciwej konkurencji

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowane zmiany.**

**Pytanie nr 36**

W § 20 ust. 14 i 15 Projektu Umowy, wprowadzono zapisy nakładające na Wykonawcę obowiązek korzystania z laboratorium oraz wykonywania badań na każde żądanie Przedstawiciela Zamawiającego lub Inspektora Nadzoru. Tak sformułowany zapis oznacza, że nawet gdy Wykonawca przedkłada odpowiednie atesty i certyfikaty musi zrealizować badania jeśli osoby w tych postanowieniach wskazane tego sobie zażyczą. Proponujemy wprowadzenie dodatkowego postanowienia, że w przypadku gdy wyniki badań potwierdzą, że materiały są zgodne z wymogami, koszty tych badań pokryje Zamawiający.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowane zmiany.**

**Pytanie nr 37**

W § 24 ust. 24 Projektu Umowy, wprowadzono odniesienie do podstaw waloryzacji wskazanych w ust. 23-25. Czyli ust. 24 odwołuje się do siebie samego. Prosimy o wyjaśnienie tych wątpliwości.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokona modyfikacji treści swz w powyższym zakresie.**

**Pytanie nr 38**

W § 26 ust. 6 Projektu Umowy, prosimy o wydłużenie minimalnego terminu na usunięcie wad przedmiotu Umowy do 14 dni. Termin 7-dniowy jest nierealny do dotrzymania, biorąc pod uwagę konieczność mobilizacji ekipy remontowej, zamówienia części zamiennych, materiałów remontowych. Bez znaczenia jest okoliczność wprowadzenia możliwości wyznaczenia przez Zamawiającego terminu dłuższego, skoro decyzja ta jest zależna wyłącznie od jego dobrej woli. Wprowadzenie nierealnego terminu na usunięcie wady skutkuje dla Wykonawcy naliczeniem wysokich kar umownych, w przypadku niemożności jego dotrzymania.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokona modyfikacji treści swz w powyższym zakresie.**

**Pytanie nr 39**

W § 26 ust. 7 Projektu Umowy, prosimy o wydłużenie minimalnego terminu na zgłoszenie o braku możliwości usunięcia wady w terminie wskazanym w ust. 6 do 7 dni. Termin 5-dniowy jest nierealny do dotrzymania, zwłaszcza że może przypadać na sobotę i niedzielę kiedy prowadzenie jakichkolwiek weryfikacji możliwości dotrzymania terminu wskazanego w ust. 6 jest wykluczone lub bardzo utrudnione

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokona modyfikacji treści swz w powyższym zakresie.**

**Pytanie nr 40**

W § 26 ust. 8 i 10 Projektu Umowy, wskazano bardzo krótkie terminy reakcji na zgłoszenie wad objętych tym ustępem. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego przewidziano odpowiednio czas zaledwie 2 godzin na stawienie się na terenie obiektu oraz 24 godzin na usunięcie wady.

Prosimy jednocześnie o wyjaśnienie na etapie postępowania przetargowego jaki rodzaj wad, które mogą stwarzać niebezpieczeństwo dla ludzi lub uniemożliwiać korzystanie z obiektu lub jego części w sposób zgodny z jego przeznaczeniem, Zamawiający ma na myśli zwłaszcza, że decyzję o uznaniu wad za wady wskazane w ust. 8 podejmuje wyłącznie Zamawiający. Prosimy o podanie przykładów takich wad, by umożliwić w przyszłości właściwą interpretację tych zapisów umownych.

Proponujemy również wydłużenie wyżej wskazanych terminów odpowiednio do 24 i 72 godzin.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokona modyfikacji treści swz w powyższym zakresie.**

**Pytanie nr 41**

W § 29 ust. 1 pkt 21) Projektu Umowy, prosimy o rozważenie zmiany wysokości kary umownej z 15% na 10%. Ustalenie kary umownej za odstąpienie od umowy na pułapie 15% jest rażąco wysokie i prowadzić może do wyrządzenia drugiej stronie umowy znacznej straty finansowej przy realizacji tego kontraktu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokona modyfikacji treści swz w powyższym zakresie.**

**Pytanie nr 42**

W § 29 ust. 4 Projektu Umowy, przewidziano uprawnienie dla Zamawiającego do żądania odszkodowania uzupełniającego nie znajdującego pokrycia w karze umownej należnej od Wykonawcy. Proponujemy na zasadzie wzajemności wprowadzenie takiego uprawnienia również dla Wykonawcy, w przypadku gdyby kara umowna należna od Zamawiającego nie pokryła całej szkody.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokona modyfikacji treści swz w powyższym zakresie.**

**Pytanie nr 43**

W § 30 ust. 8 Projektu Umowy, przewidziano zasady rozliczenia prac w przypadku rozwiązania lub odstąpienia od Umowy. W Umowie nie ma natomiast żadnego postanowienia regulującego zasady rozliczenia materiałów i urządzeń zamówionych przez Wykonawcę dla potrzeb realizacji inwestycji, a nawet takich materiałów i urządzeń, które zostały już dostarczone na plac budowy. Proponujemy wprowadzenie odpowiednich zapisów do Umowy regulujących i tę kwestię. Przeciwnie stanowisko będzie oznaczało, że Wykonawca pozostanie z materiałami lub urządzeniami, których może nie być w stanie wykorzystać przy innych inwestycjach, co prowadzić będzie do zwiększenia jego straty na realizowanym zadaniu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowane zmiany.**

Członkowie Komisji przetargowej:

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....